



Nacka Kommun
Bygglovenheten

131 81 Nacka

Motala den 26 oktober 2017

Diarienummer / Ärendenummer: B2017-0646 Erstavik 25:1

Nu fråga om mail till Teemu Korhonen av 10 oktober 2017.

Det mail som Klas Modin, Nacka kommun, vid denna tidpunkt sänder till Teemu Korhonen, Bauer Media AB, får tolkas som en kommunikation avseende avsikt att avslå bygglovsanökan för radiomast på fastigheten Erstavik 25:1 i Nacka kommun.

Yrkande till kommunen

Sökanden, Bauer Media AB, anser fortsatt att hinder mot bygglov inte föreligger samt att bygglov skall meddelas i enlighet med ansökan.

Grunder samt utveckling av talan

I ärendet har en omfattande utredning förelagts kommunen till styrkande av lämpligheten av byggföretaget av vilken framgår att det inte står i strid med gällande plan eller lagstiftning.

Den grundläggande och i grundlag fasthållna egendomsrätten ska beaktas. Det förhållande att Bauer Media AB i egenskap av arrendator vill använda marken för uppförande av en radiomast skall beaktas mot de rättigheter man har som markägare att disponera över sin mark på sätt man finner lämpligt. Att Bauer Media AB inte är ägare till fastigheten skall här inte tillmätas någon betydelse då fastighetens ägare har upplåtit del av fastigheten för detta ändamål och således likställer Bauer Media AB med markägaren.

Sökanden vill även påpeka för bygglovenheten att Plan- och Bygglagen är tydlig i sin reglering i 9 kap. §§ 30 ff. och innebär att bygglov ska beviljas om inte i lag angivet hinder föreligger. Förhållandena i PBL 9 Kap §31b och 31c som inte anger att kommunen ska men får är inte tillämpliga i detta fall. I förevarande fall har sökanden genom sin utredning visat att det inte finns sådant hinder i lag eller förordning och sålunda ska bygglov meddelas för åtgärden. Detta handlar alltså om en rättighetslagstiftning och inte en skönmässig bedömning från kommunen sida. Kommunen har att utöva sin myndighet under gällande regelverk.

Vad gäller hänvisningen till ”området” (rubricering i mail) kan konstateras att detta inte ligger inom naturreservatsområde utan angränsande till, det medför således att inget hinder mot bygglov. Denna uppfattning delas även av Länsstyrelsen i yttrande i ärendet med beteckning 525-4810-2017 från 2017-03-27.

Vad gäller kommunens ”bedömning” (rubricering i mail) av mastens närhet till kringboende osv. kan anföras att detta normalt sett inte anses som varande ett hinder mot etableringen. Dels är området i sig redan ianspråktaget genom de två befintliga masterna och dels med beaktande av rättsfallet RÅ2010 ref. 62 där det fastslås att utrustning av samhällsligt intresse kan placeras i närhet till bostäder utan att detta skall anses utgöra ett hinder mot bygglovs beviljande. Det står i rättsfallet ifråga just att ”allmänintresset - och den generella svårigheten att finna för ändamålet lämpliga platser som inte istället stör någon annan – gör att berörda fastighetsägare får tåla den olägenhet som tornet innebär.” Påverkan innebär alltså inte betydande olägenhet.

Härur kan slutas att det inte finns något hinder mot bygglovs beviljande.

Vad sedan gäller påverkan på rekreationsområdet så har sökanden genom utredning tillfyllest klarlagt att de vandringsstråk och rekreativa delar av området som idag används för dessa syften inte menligt kommer att påverkas. Placeringen av masten är vald just med beaktande av dessa faktorer. Även denna uppfattning styrks genom länsstyrelsens bedömning. Även i denna del saknas alltså skäl att avslå ansökan.

Slutligen vad avser den möjlighet till samlokalisering som kommunen anför som skäl för avslag på förevarande ansökan kan följande konstaterande göras; för det första finns det i denna del ingen skyldighet att söka samlokalisering även om Bauer Media i möjligaste mån eftersträvar detta. För det andra står i detta läget ord mot ord. Bauer Media hävdar på flera angivna grunder att det saknas förutsättningar för samlokalisering. Dels är hindren av rent teknisk natur då de befintliga masterna saknar den kapacitet som sökanden behöver, dels har sökanden visat att det av säkerhetsskäl finns anledning att uppföra ytterligare en mast i det allmännas intresse. För det fall att skyddsobjekten skulle skadas är det av intresse för samhällsnyttan att VMA (Viktigt Meddelande till Allmänheten) kan utsändas från annan oberoende anläggning. Slutligen uppställer även Teracom själva ett hinder mot den fria konkurrensen om rundradioutsändningar med den monopolistiska prissättning man tillämpar för privata aktörer i rundradiobranschen. En ansökan enligt EkomL om samlokalisering är inte möjlig då detta avser kommersiell rundradio och inte anläggning för mobiltelefoni. Detta framgår ur förarbetena till EkomL.

Sammanfattning

En ansökan om bygglov är ställd av Bauer Media AB avseende byggnation av en stagad mast för rundradiosändning. Masten är lokaliserad i ett område som redan är ianspråktaget miljömässigt för liknande byggnationer genom de 2 redan existerande masterna. Därför lämpar sig valet av lokalisering synnerligen väl för den tänkta byggnationen.



De remissvar som inkommit och som inhämtats av sökanden styrker detta. Det finns inga hinder mot en etablering av radiomasten ifråga. Länsstyrelsen, försvarsmakten, civil luftfart som är berörda parter av denna typ av byggnation har samtliga tillstyrkt och meddelat att inga hinder föreligger.

Ansökan är ställd på formellt korrekt sätt och innehåller de handlingar som kommunen har att förvänta sig. Kommunen har inte begärt in kompletteringar vad avser ansökningshandlingarna utan endast lämnat ett meddelande till sökanden via e-post enligt ovan som får förstås som en kommunikation avseende avsikt att avslå ansökan.

En bedömning jml. Plan- och Bygglagen skall enligt 2Kap §1 ta hänsyn till både allmänna och enskilda intressen. Kommunen har härvidlag kommunicerat sökandens intresse som ett enskilt intresse vilket är felaktigt. I ansökan är klart och tydligt redogjort för det allmänintresse som sökanden företräder och detta allmänintresse skall beaktas i processen likaväl som andra konkurrerande allmänna och enskilda intressen som exempelvis det rörliga friluftslivet samt påverkan på enskilda boendes utsikt.

Det får anses visat av sökanden att grundförutsättningarna i PBL 9Kap §31 är uppfyllda och att bygglov ska meddelas. Hinder mot bygglovets beviljande är inte redogjort för i kommunens mail enligt ovan. Man har varken hänvisat till lagutrymme eller praxis som skulle styrka den bedömning eller snarare åsikt som kommunen ger uttryck för.

Sökanden vill åter påpeka att kommunen har att utöva sin myndighet under härför gällande lag och regelverk. Varje annan bedömning än den skönsmässiga som redovisats ger vid handen att ett bygglov ska meddelas.

Motala dag som ovan

Lars Laurin
Jur Kand.
Ombud för Bauer Media AB