



TJÄNSTESKRIVELSE  
2021-08-17

B 2020-000519

Miljö- och  
stadsbyggnadsnämnden

## ERSTAVIK 20:8 (JÄGARVÄGEN 13)

Grunder för överklagandet och utveckling av talan till Mark- och miljööverdomstolen avseende överklagat avslagsbeslut om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus

### Förslag till beslut

1. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att överlämna bilaga 1 till denna tjänsteskrivelse som yttrande till Mark- och miljööverdomstolen i mål nummer P 9315-21.
2. Beslutet justeras omedelbart.

### Ärendet

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade den 21 oktober 2020, § 104, att avslå ansökan om förhandsbesked, bilaga 2. Som motivering till beslutet angav nämnden sammanfattningsvis att storleken och placeringen av det föreslagna huset skulle medföra ett dominerande inslag i stadsbilden som inte följer den övriga bebyggelsens struktur. Ytterligare byggnadsvolym på platsen bedömdes inte harmonisera med övrig bebyggelsestruktur och ansågs inte lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbild.

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut överklagades till länsstyrelsen som i beslut den 30 mars 2021 avslog överklagandet, bilaga 3. Länsstyrelsen delade nämndens bedömning att ytterligare byggnadsvolymer på platsen inte skulle harmonisera med övrig bebyggelse och bedömdes inte som lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbild. Det allmänna intresset av en god bebyggelsestruktur på platsen bedömdes väga över den enskildes intresse av att bebygga platsen.

Länsstyrelsens beslut överklagades av sökanden till mark- och miljödomstolen som i dom den 9 juli 2021 ändrade länsstyrelsens beslut och undanröjde miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut och återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning, bilaga 4. Sammantaget bedömde mark- och miljödomstolen att utredningen i målet ger stöd för att befintliga byggnader i området är av varierande storlek och oregelbundet placerade i landskapet. Befintlig bebyggelse har ingen enhetlig arkitektonisk utformning eller struktur. Det ansökta enbostadshuset skulle därmed inte avvika från befintlig bebyggelsestruktur i området. Domstolen erinrade även att slutlig prövning av ansökt byggnations lämplighet sker i samband med bygglovsprövningen. Mot den

bakgrunden bedömde domstolen att det ansökta enbostadshuset var förenligt med anpassningskravet i 2 kap. 6 § första stycket p. 1 plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

### **Miljö- och stadsbyggnadsnämndens inställning**

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har den 30 juli 2021 överklagat domen till Mark- och miljööverdomstolen samt begärt anstånd med att utveckla talan till dess att miljö- och stadsbyggnadsnämnden har haft sitt sammanträde och protokollet justerats, bilaga 5. Anstånd begärdes till den 27 augusti 2021. Mark- och miljööverdomstolen underrättade nämnden den 2 augusti 2021 att anstånd har beviljats och att komplettering och utveckling av talan ska komma in senast den 27 augusti 2021, bilaga 6.

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens inställning framgår av yttrandet i bilaga 1. Sammanfattningsvis bedömer miljö- och stadsbyggnadsnämnden att mark- och miljödomstolen inte gjort en tillräcklig avvägning mellan den enskildes intresse av att bygga på platsen och de allmänna intressen som kommer till uttryck i kommunens översiktsplan. Områdets skala och karaktär ska bibehållas och ytterligare byggnation på platsen kan ge oönskade prejudicerande effekter med ytterligare byggnation och avstyckningar inom området. Succesivt kommer då en förtätning och förändring av området att göras och skalan och karaktären bibehålls då inte. Det allmännas intresse bedöms väga tyngre än det enskilda intresset av att skapa ytterligare bebyggelse.

### **Bygglovenheten**

Anna Bergström  
handläggare

#### Bilagor:

1. Yttrande
2. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut § 104, den 21 oktober 2020
3. Länsstyrelsens beslut den 30 mars 2021
4. Mark- och miljödomstolens dom den 9 juli 2021
5. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens överklagande den 30 juli 2021
6. Mark- och miljööverdomstolens underrättelse den 2 augusti 2021