

Förvaltningsrätten i
Falun

Endast per e-post till:
forvaltningsrattenifalun
@dom.se

Nacka kommuns överklagande i mål nr I542-23 och I543-23

Nacka kommun (nedan kommunen) överklagar härmed förvaltningsrättens dom daterad den 30 september 2024 i ovan rubricerade mål.

Yrkande

Kommunen yrkar att förvaltningsrättens dom skall upphävas och att kommunen ska medges ersättning i enlighet med ansökan, dvs med 586 412 kr för var och en av perioderna.

Utveckling av talan

Frågan om ingående skatt

Kommunen konstaterar att förvaltningsrätten anser att den uttagsmoms som Kvarnholmen Utveckling AB (KUAB) redovisat och inte haft avdragsrätt för enligt 8 kap. 4 § p. 5 ML inte kan utgöra ingående mervärdesskatt för kommunen. Till stöd för sin uppfattning åberopar förvaltningsrätten prop. 2007/08:25. Kommunen har svårt att följa rättens argumentation och har följaktligen svårt att yttra sig över denna och detta särskilt som propositionen som behandlar vem som har avdragsrätt för ingående skatt och inte den situation som är aktuell i kommunens fall, när varken överlåtare eller förvärvare har avdragsrätt enligt 8 kap 4 § ML.

Kommunen konstaterar att förvaltningsrätten inte i någon del av domen överhuvudtaget berört de argument som kommunen anförde i frågan om ingående mervärdesskatt i kommunens kompletterande yttrande daterat 2024-03-27.

Kommunen åberopar till stöd för sin uppfattning i frågan om vad som utgör ingående mervärdesskatt, den argumentation som kommunen framför i

överklagandet och samtliga yttranden till förvaltningsrätten. Enligt kommunens uppfattning bör det, inte minst med anledning av vad som anförs i det kompletterande yttrandet, vara klarlagt att den uttagsmoms som KUAB redovisat med stöd av 2 kap. 7 § GML utgör ingående mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten anför i sina domskäl, *i kursiverad stil*, att kommunen inte angivit i överklagandet, att Skatteverket nekat ersättning enligt 8 kap. 4 § 4p GML eftersom fastigheten tagits i bruk av säljaren. Kommunen har dock tydligt angett att så är fallet, se kommunens utvecklande av talan 2023-05-02 (överst på sidan 2) där följande framgår:

”Skatteverket har vägrat kommunen avdrag med stöd av 8 kap. 4 § 4 pkt ML eftersom de anser att säljaren har tagit investeringen i bruk innan överlåtelsen till kommunen.”

Förutsättningar för jämkning / Uttagsmoms investeringsvara

Under rubriken ”Finns förutsättningar för jämkning?” uttalar förvaltningsrätten bla. följande.

”Förvaltningsrätten konstaterar att annat inte har gjorts gällande än att avdragsrätten för det säljande byggföretaget anser den utgående mervärdesskatt som debiteras i samband med uttag i form av att byggföretaget tillför fastigheterna egna tjänster. Av jämkningshandlingarna framgår att all ingående moms hänförlig till investeringarna på respektive fastighet är avdragen.”

Det är oklart för kommunen vad förvaltningsrätten vill ha sagt med vad som skrivs. Bolagets tolkning är dock att förvaltningsrätten försöker skriva att kommunen hävdar rätt till ersättning för mervärdesskatt som KUAB har blivit fakturerad från sina leverantörer och yrkat avdrag för som ingående skatt.

Om detta är en korrekt tolkning av förvaltningsrättens skrivning, vill kommunen framföra att detta är helt felaktigt. Den mervärdesskatt som kommunen vill ha ersättning för genom jämkning, enligt 2a § 2 st LEMK, är den uttagsmoms som KUAB redovisat till Skatteverket med stöd av 2 kap. 7 § GML, vilken utgör en ingående mervärdesskatt hos kommunen. Hela den argumentation som kommunen anfört för att den uttagsmoms som KUAB redovisat till Skatteverket utgör ingående mervärdesskatt, visar att det är uttagsmomsen som är intressant. Om frågan hade gällt den ingående skatt som KUAB blivit debiterad från sina underleverantörer hade frågan om uttagsmomsen utgör en ingående mervärdesskatt eller inte, varit irrelevant.

Det bör således vara otvistigt att frågan i målet är om den uttagsmoms som KUAB redovisat in till Skatteverket enligt 2 kap 7 § ML utgör ingående skatt som kommunen kan få ersättning för genom jämkning. Se även de två bifogade ”Förtydligande/justering av handling enligt 8a kap. 15 § mervärdesskattelagen”.

Förvaltningsrätten anger som framgår ovan även att *det av jämningshandlingarna framgår att all ingående moms hänförlig till investeringarna på respektive fastighet är avdragen*. Regelverket med uttagsbeskattning för bolag som bedriver utåtriktad byggverksamhet (likt KUAB) innebär att dessa bolag, av praktiska skäl, medges rätt att under byggnationens gång göra avdrag för ingående mervärdesskatt på åtgärder som utförs på egen fastighet – trots att avdragsrätt formellt inte föreligger (eftersom åtgärderna inte kommer att användas i någon momspliktig verksamhet hos bolaget).

Den löpande avdragna ingående mervärdesskatten ”återbetalas” sedan till Skatteverket genom att belopp minst motsvarande den löpande avdragna mervärdesskatten redovisas som uttagsmoms till Skatteverket. KUAB har således löpande gjort avdrag för all moms kopplad till investeringen, men minst samma belopp har sedan redovisats och betalats tillbaka såsom uttagsmoms. Efter genomförd uttagsbeskattning är således situationen densamma som om KUAB aldrig hade medgivit avdrag på inköpta tjänster.

Förvaltningsrätten uttalar vidare att det inte visats att någon förändrad användning av anläggningarna skett. Grunden för KUABs uttagsbeskattning är som anges ovan, att mervärdesskatten på de åtgärder som utförs inte är avdragsgill för KUAB (baserat på att anläggningarna inte ska användas i någon momspliktig verksamhet hos KUAB). Reglerna om uttagsbeskattningen innebär, som ovan nämnts, emellertid att ett byggbolag som KUAB trots detta, av praktiska skäl, medges avdrag för ingående moms på åtgärderna under byggnationens gång, men att den avdragna mervärdesskatten sedan återbetalas till Skatteverket genom uttagsbeskattning när åtgärderna färdigställts, dvs KUAB redovisar in all tidigare avdragen moms som uttagsmoms. Denna uttagsmoms är inte avdragsgill för KUAB.

Kommunen har, å sin sida, rätt att yrka ersättning för ingående mervärdesskatt avseende anläggningarna när kommunen har övertagit dessa, vilket innebär att en ändrad användning skett. Användningen har således ändrats från 0% avdragsrätt (i KUAB) till 100% ersättningsrätt (hos kommunen).

Kommunen åberopar till stöd för sin uppfattning att förutsättningar för jämkning föreligger för den uttagsmoms som KUAB redovisat med stöd av 2 kap. 7 § GML, den argumentation som kommunen framför i överklagandet och samtliga yttranden till förvaltningsrätten.

Syftet med regelverket

Kommunen konstaterar avslutningsvis att förvaltningsrätten inte berör den argumentation som kommunen framfört avseende det faktum att en tillämpning, enligt vilken kommunen inte medges rätt till ersättning genom jämkning för den uttagsmoms som KUAB redovisat och betalat till Skatteverket med stöd av 2 kap.

7 § GML, strider mot mervärdesskattereglernas syfte och mot neutralitetsprincipen.

Så är fallet eftersom mervärdesskatten blir en kostnad, vilket den inte hade blivit om kommunen själv hade upphandlat anläggningarna eller om vilket annat företag som helst, som inte hade bedrivit utåtriktad byggnadsrörelse, hade utfört anläggningarna i syfte att överlåta dessa till kommunen. I sistnämnda fall hade företaget som uppförde anläggningarna inte fått göra några avdrag för ingående moms under byggnationen eftersom anläggningarna inte ska användas i någon momspliktig verksamhet hos företaget (de ska ju istället överlåtas till kommunen efter färdigställandet). Företaget hade i samband med överlåtelsen av anläggningarna till kommunen överlämnat en jämkningshandling innehållande uppgift om den mervärdesskatt som företaget inte gjort avdrag för. Kommunen hade därefter, med jämkningshandlingen som underlag tveklöst haft rätt till ersättning för jämkning avseende ifrågavarande mervärdesskatt.

Om mervärdesskatten blir en kostnad för kommunen i förevarande situation, vid en tillämpning av svensk lagstiftning, har den svenska lagstiftning sådana brister att den strider mot EU rätten.

Nacka som ovan

Mats Gerdau
Kommunstyrelsens ordförande
Nacka kommun

XX
XX-direktör
Nacka kommun

Bilagor:

- 1) Förtydligande/justering av handling enligt 8a kap. 15 § mervärdesskattelagen utfärdad 24 oktober 2022 - Lilla Kvarnholmen
- 2) Förtydligande/justering av handling enligt 8a kap. 15 § mervärdesskattelagen utfärdad 24 oktober 2022 – Fotbollsplan med konstgräs