

Nacka kommun
Arbets- och företagsenheten

Skickas endast med e-post till registrator@nacka.se

Stockholm den 5 mars 2020

Yttrande i ärende AFN 2019/177

Bakgrund

Undertecknad företräder AB Sveriges Institute af Lärande ("**Institutet**") i ärendet. Institutet har beretts tillfälle att yttra sig över en skrivelse ("**Skrivelsen**"), som är upprättad den 10 februari 2020 av Carina Filipovic och Jen Holmberg vid Arbets- och företagsenheten vid Nacka Kommun ("**AFN**"). Skrivelsen innehåller en redogörelse för bakomliggande relevanta omständigheter, bland annat ett interimistiskt beslut att återkalla Institutets auktorisation ("**Interimistiska Beslutet**"), som fattades den 19 december 2019, och ett förslag ("**Förslaget**") till beslut, om att AFN permanent ska återkalla Institutets auktorisation. Beslutet är planerat att fattas av AFN den 25 mars 2020.

Institutet vill i anledning av Skrivelsen framföra följande.

Institutet bedriver sedan flera år kommunal undersköterskeutbildning på distans för vuxna ("**Institutets Verksamhet**"). Utbildningen lämnas på uppdrag av ett flertal kommuner, bland annat för Nacka kommun. Nacka kommun, liksom andra kommuner, styr verksamheten genom att utfärda så kallade "Specifika auktorisationsvillkor". Villkoren innehåller, konkret för Institutet, regler för hur Institutets Verksamhet ska bedrivas och hur Nacka kommun vid avvikelser har rätt att utfärda varningar eller återkalla rätten att bedriva verksamheten.

En distansutbildning ställer krav på eleverna att själva ta initiativ för att utbildningen ska bli framgångsrik. För att underlätta för Institutets elever lånar Institutet ut kursböcker. Institutets erfarenhet är att många elever annars inte skaffar relevant kurslitteratur. För att eleverna lättare ska kunna upprätthålla en tillfredsställande aktivitetsnivå, har Institutet varje vecka haft som

vana att skicka ut träningsuppgifter med frågor ("Träningsuppgifterna"). Eleverna har besvarat frågorna i Träningsuppgifterna, och skickat in svaren till Institutet. Det är för Institutet uppenbart att många av eleverna besvarat frågorna i Träningsuppgifterna osjälvständigt (i bred mening), och därmed på ett sätt, som inte hade varit acceptabelt om frågorna hade ställts i ett prov eller i en tentamen. Av det skälet har Institutet ansett att Träningsuppgifterna och elevernas svar inte lämpligen bör utgöra underlag för betygsättning. Det sagda hindrar inte att Träningsuppgifterna varit till hjälp för eleverna att lära sig kursinnehållet.

Som framgår av Skrivelsen har misstankar väckts om "allvarliga brister" i Institutets Verksamhet. Misstankarna väcktes sannolikt av ett brev, som skickades anonymt till ett flertal kommuner under senare delen av förra året. Den anonyma brevskrivaren, liksom andra personer, som är kritiska mot Institutets Verksamhet, har framfört ett flertal omständigheter till stöd för sin kritik. I förevarande Institutets yttrande avser Institutet att endast bemöta omständigheter, som AFN tar upp i Skrivelsen. Om AFN i en kommande motivering för Beslutet avser att åberopa också andra omständigheter till stöd för Beslutet, hoppas Institutet att dessförinnan få möjlighet att bemöta dessa andra omständigheter innan Beslutet fattas. Institutet vill här och nu ändå framföra, att Institutets Verksamhet av det stora flertalet elever och andra granskare över tid bemötts med respekt och stor uppskattning.

Institutet kan inte uppfatta att Skrivelsen sakligt sett handlar om något annat än Träningsuppgifterna, låt vara att kritiken tar sig olika former och uttryck, samt att såväl det Interimistiska Beslutet som Förslaget har fokus på Träningsuppgifterna.

Skälen för det Interimistiska Beslutet angavs vara misstanke om "fusk och missbruk avseende betygsrätten". Institutet uppfattar att misstankarna om "fusk" avser Träningsuppgifterna, och att AFN ansåg att Institutets hanteringen av dessa gav utrymme för "fusk", och att detta i sin tur föranledde att betygsättningen inte skedde på ett korrekt sätt. Institutet uppfattar Skrivelsen på det sättet, att AFN efter utredningen emellertid inte längre gör gällande att Institutets sätt att hantera Träningsuppgifterna skulle ge utrymme för "fusk". Därmed skulle AFNs påstående om "fusk" ha fallit, och inte längre vara aktuellt.

Skälen bakom Förslaget, däremot, är att Träningsuppgifterna, och svaren på frågorna i Träningsuppgifterna, rätteligen borde ha utgjort en del av det underlag, på vilket Institutets lärare sätter betyg. AFN vänder därmed ut och in på argumentationen för Träningsuppgifterna, och hävdar att det som tidigare var "fusk" numera utgör en försyndelse att inte låta allt relevant underlag ingå vid betygsättningen.

Enda sättet att logiskt förena logiken i det Interimistiska Beslutet och Förslaget är att AFN underkänner Träningsuppgifterna som en del av Institutets Verksamhet. AFN är självklart i sin fulla rätt att göra den bedömningen.

I anledning av AFNs kritik har Institutet omarbetat Träningsuppgifterna på ett sätt, som enligt Institutets bedömning utesluter eller i vart fall kraftigt försvårar "fusk". Institutet är självklart berett att redogöra för AFN om dessa förändringarna i utformningen av Träningsuppgifterna.

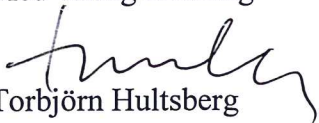
Institutets begäran

Institutet begär att det Interimistiska Beslutet omedelbart hävs. Institutet begär vidare att AFN inte fattar ett beslut i överensstämmelse med Förslaget.

Skälen i korthet

- 1 Eftersom Träningsuppgifterna inte har utgjort underlag för betygsättning kan "fusk" inte ha förekommit på det sätt, som AFN gjort gällande. De omständigheter, som ligger till grund för Interimistiska Beslutet, är således inte för handen. Detta synes också vara AFNs uppfattning numera.
- 2 Specifika auktorisationsvillkoren ger möjlighet för AFN att utfärda varning och att "avauktorisera" Institutet. Möjligheten att meddela interimistiska beslut följer inte av de Specifika auktorisationsvillkoren. När AFN själva nu i Skrivelsen inte vidhåller åberopade skäl för det Interimistiska Beslutet, borde i vart fall en varning till Institutet vara tillräcklig.
- 3 Förslaget åberopar som rättslig grund punkten 21 i de Specifika auktorisationsvillkoren. (Notera att ingen annan punkt eller omständighet görs gällande i Skrivelsen, varför Institutet bör ha rätt att utgå från att Institutets yttrande skall utformas därefter.) Bestämmelsen i punkten 21 stadgar två skyldigheter för Institutet, nämligen dels en skyldigheten att Institutet ska "vara förtrogen med" dels en skyldighet för Institutet att "följa gällande lagar, etc."
 - a) Institutet hävdar att Institutet är förtroget med gällande lagar, etc. Åtminstone efter att ha tagit del av Skrivelsen är det uppenbart att Institutet blivit förtroget med de i ärendet relevanta bestämmelserna.
 - b) Om Institutet möjligen har en annan uppfattning än AFN om Träningsuppgifternas förenlighet med "gällande lagar, etc". borde det vara Institutets ensak, så länge som Institutets Verksamhet är förenlig med AFNs tolkning av "gällande lagar, etc".
 - c) Institutet avser självklart att rätta sig efter AFNs tolkning av "gällande lagar, etc", och kommer inte att använda Träningsuppgifterna i Institutet Verksamhet vare sig i dess gamla eller nya utformning med mindre än att AFN medger det.

Med vänlig hälsning


Torbjörn Hulthberg