

Interpellation till Catherine Bergenstråhle, MSN, angående

### **Mobilmast på Älgö i känslig naturmark, behövs den?**

MSN har tagit beslut om att låta Hi3G Access sätta upp en mast på Älgö. Detta genom att göra en detaljplaneändring i den sista biten av hällmark i Älgös mitt. Detta är märkligt eftersom det finns en dom i förvaltningsrätten som säger att det inte får sättas upp någon mast där.

Det bifogas en karta till beslutet som inte verkar vara korrekt. Denna kommer från Hi3G Access och vill påskina att Älgö inte har någon täckning. De tolv master som omger Älgö ger full täckning vilket man kan se genom att gå in på respektive bolag och kontrollera.

Varför går Nacka kommun emot protestlistor från de boende, dom i Förvaltningsrätten, lutar sig mot en märklig karta och låter ett 3G-bolag råda över vad som beslutas i kommunen och vill besluta om en detaljplaneändring under pågående genomförandetid av stora Älgöplanen?

Frågorna hopar sig och Nackalistan är angelägen att få en belysning av detta ärende så att inte fler Älgöskandaler dyker upp innan det är för sent.

Nackalistan vill ha svar på

- Är det sant att den värdefulla hällmarken i Älgös mitt ska bebyggas och inte skyddas med tanke på natur-, miljövärden och skärgårdskaraktären?
- Hur förhåller det sig med kartan som bifogas ärendet, är den godkänd av kartexpertis och korrekt?
- Hur är det med täckningen rent objektivt, finns det redan nu en tillfredsställande täckning eller ej?
- Hur förhåller sig planen på en tillkommande mast i förhållande till domen i Förvaltningsrätten?
- Varför gör man ett avsteg från detaljplanen under genomförandetiden och hur förhåller man sig till de boendes protester?

*Nackalistan 140929*

*Christina Ståldal*