

Stockholm 22 december 2016

Nacka Tingsrätt  
Mark- och Miljödomstolen

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2016-12-22
MALNR: P 4554-16
AKTBIL: 100

**KOMPLETTERING**  
**ÖVERKLAGAN Mål nr P 4554-16**  
**Detaljplan Vikingshill och Sommarbo, del av Velamsund (område C),**  
**Boo Nacka Kommun**

**Klagande:** Ewa Klingspor  
Fagernäsvägen 2  
132 37 SALTSJÖ-BOO

**Ombud:** Advokat Diana Zetterberg Rogers  
LEXLAW Advokatbyrå AB  
Sibyllegatan 49  
114 42 STOCKHOLM  
[diana.rogers@telia.com](mailto:diana.rogers@telia.com)  
Tfn: 0709-664 571

**Motpart.** Nacka Kommun


**Saken:** Detaljplan Vikingshill och Sommarbo, del av Velamsund, omr. C  
**Överklagat avgörande:** Kommunfullmäktige i Nacka Kommuns beslut § 178 av den 20 juni 2016 att anta detaljplan.

I egenskap av ombud för Ewa Klingspor (nedan "Klaganden") önskar vi mot bakgrund av Mark- och miljööverdomstolens dom, 2016 12 16, Mål P 11466-15, hänvisa till att samma bestämmelse som ligger till grund för Mark- och miljööverdomstolens upphävande av detaljplanen, förekommer även i den här överklagade planen.

Bestämmelsen lyder;  
"Befintliga byggnader som tillkommit i laga ordning innan detaljplanen vann laga kraft och som inte överensstämmer med planbestämmelserna ska anses vara planenliga. Sådan byggnad får återuppföras."

Mark- och miljööverdomstolen fann i målet att bestämmelsen inte uppfyller kravet på tydlighet i 4 kap 32 § andra stycket PBL. Mot denna bakgrund hävdar vi att Klagandens yrkande att detaljplanen ska upphävas, ska bifallas.

Dag som ovan



Diana Zetterberg Rogers  
Advokat