

2022-06-08

**FÖRSLAG TILL KOMPLETTERING  
AV ÖVERKLAGANDE**  
Dnr: KFKS 2002/301-214

Mark- och miljööverdomstolen  
Mål nr P 5851-22

**Komplettering av överklagande av dom i mål nr. P 780-21,  
meddelad 2022-04-21 av Mark- och miljödomstolen, Nacka  
tingsrätt (detaljplan för Sydöstra Lännersta 2 (Område W) i  
Boo)**

Nacka kommun, nedan kommunen, inkommer här med komplettering i mål nr P 5851-22.

**Yrkanden**

Kommunen begär prövningstillstånd och yrkar i första hand att Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och fastställer kommunens beslut att anta detaljplan för Sydöstra Lännersta (Område W) i Boo, nedan detaljplanen.

I det fall Mark- och miljööverdomstolen bedömer att detaljplanen inte kan fastställas i sin helhet medger kommunen i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen undantar en del av planområdet utifrån en uppdelning i två delar, område 1 (lokalgata med vändplan) och område 2 (del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15) enligt karta i bilaga 1. Avser grunden för upphävandet lokalgatan med vändplan över fastigheterna Lännersta 1:4 och 41:3 medger kommunen att område 1 (lokalgata med vändplan) undantas och att detaljplanen fastställs i övrigt. Avser grunden för upphävandet del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15 medger kommunen att område 2 (del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15) undantas och att detaljplanen fastställs i övrigt. Avser grunden för upphävandet både lokalgatan med vändplan över fastigheterna Lännersta 1:4 och 41:3 och del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15 medger kommunen att område 1 (lokalgata med vändplan) och område 2 (del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15) undantas och att detaljplanen fastställs i övrigt.

Kommunen vidhåller vad som angetts i tidigare inlämnat överklagande daterat 2022-05-11 och vad kommunen tidigare framfört i mark- och miljödomstolen samt kompletterar överklagandet enligt nedan.

## **I. Utveckling av grunder**

### **I.1. Grunder för förstahandsyrkande**

Kommunen har följande grunder för förstahandsyrkandet. Kommunen anser att mark- och miljödomstolens dom, bilaga 2, är felaktig. I motsats till mark- och miljödomstolen anser kommunen att skälig hänsyn har tagits till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande samt att enskilda intressen har beaktats och avvägts mot aktuella allmänna intressen på ett korrekt och rimligt sätt.

#### **Lokalgatan med vändplan över fastigheterna Lännersta 1:4 och 41:3**

Kommunen delar inte mark- och miljödomstolens bedömning att detaljplanen vad avser lokalgatan med vändplan över fastigheterna Lännersta 1:4 och 41:3 inte utformats med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden. Den befintliga vägen över fastigheten Lännersta 1:4 fram till fastigheten Lännersta 41:3 är redan idag anpassad och används för biltrafik, då fastigheten Lännersta 1:4 belastas av ett servitut till förmån för fastigheten Lännersta 41:3. Vägen föreslås i huvudsak ligga kvar i plan och profil men kompletteras med en mindre t-vändplan, för att möjliggöra vändning.

Förutom att fungera som angöring till fastigheten Lännersta 41:3 utgör befintlig väg även del i den sammanhängande strandpromenad som finns utpekad i kommunens grönstrukturprogram. Strandpromenaden inom planområdet utgör en del av en för allmänheten värdefull längre strandpromenad som har funnit i över 100 år och som därmed har ett betydande kulturhistoriskt värde. Det är även en mängd fastighetsägare både inom och utanför planområdet som har servitut som ger rättighet att nyttja strandpromenaden.



Figur 1: Bild från kommunens grönstrukturprogram, strandpromenaden är markerad med blå prickar. Ungefärligt läge för strandpromenaden inom aktuell detaljplan är markerad med en svart cirkel.

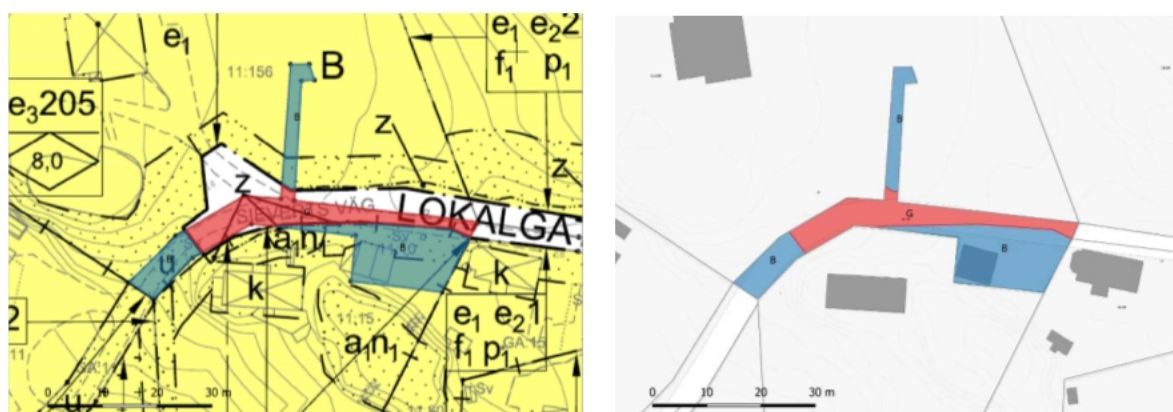
Kommunens långsiktiga mål är att skapa en sammanhängande strandpromenad mellan Tollare och Baggensstaket. Lokalgatan har ett allmänt intresse i och med att den utgör en del av denna utpekade strandpromenad. Även om strandpromenaden i aktuell detaljplan delvis ligger inom kvartersmark och där är tillgänglig för allmänheten genom strandskydd, allemansrätten och gällande servitut bedömer kommunen att aktuell lokalgata ska planläggas som allmän plats. Detta då lokalgatan med vändplan över fastigheterna Lännersta 1:4 och 41:3, till skillnad mot övriga delar av strandpromenaden inom planområdet, även fungerar som angoringsväg till en bostadsfastighet, vilket innebär att denna sträcka på längre sikt behöver vara planlagd som lokalgata för att både uppfylla funktionen som strandpromenad för allmänheten och funktionen som angoringsväg till berörd fastighet Lännersta 41:3. I och med att aktuell väg ska användas för både biltrafik och gående anser kommunen att det finns både skäl och fördelar med att i denna detaljplan planlägga vägen som allmän plats lokalgata för att tydliggöra ansvarsfördelningen för vägen. En planläggning av vägen som allmän plats lokalgata innebär även att förbindelsepunkten för VA för Lännersta 41:3 kan förläggas vid fastighetsgräns vilket är en fördel för fastigheten Lännersta 41:3.

Med hänsyn till den begränsade ytan som tas i anspråk på de aktuella fastigheterna, att ytan redan idag utgörs av infartsväg till ena fastigheten och är tillgänglig för allmänheten samt det faktum att det inte påverkar byggbara delar av fastigheterna bedöms markintrånget inte medföra någon stor olägenhet och inte heller utgöra ett väsentligt intrång på fastigheterna. Kommunen vidhåller att planen utformats så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda och att en rimlig avvägning har gjorts mellan berörda intressen.

### Fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15

Kommunen delar inte mark- och miljödomstolens bedömning vad gäller de två fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15.

Fastigheten Lännersta 11:10 bildades genom en sammanläggning 1939 (akt 01-BOO-703), men fick sin nuvarande utformning 1940 när bland annat fastigheten Lännersta 11:15 avstyckades från fastigheten Lännersta 11:10 (akt 01-BOO-757). Fastigheten Lännersta 11:10 är en slags restfastighet, som till stor del är belastad av servitut till förmån för de intilliggande fastigheterna sedan avstyckningen 1940. Servitutet lyder: ”rätt att i erforderlig utsträckning till utfartsväg m.m. begagna återstoden av stamfastigheten” (återstoden av stamfastigheten är den i dag betecknade fastigheten Lännersta 11:10). Fastigheten är idag taxerad som ”Industrienhet, övrig mark (gatu- och parkmark), taxeringsvärde 0 kr”. Efter att den del av fastigheten Lännersta 11:10 som föreslås lösas in som allmän plats har överförs till kommunens fastighet skulle resterande delar av Lännersta 11:10 bestå av tre små skiften. Kommunen bedömer att dessa tre små skiften inte skulle utgöra en lämplig restfastighet enligt dagens lagstiftning. För att åstadkomma en lämplig och ändamålsenlig fastighetsindelning bedömer kommunen att resterande delar av Lännersta 11:10 istället ska överföras till de intilliggande fastigheterna, se figur 2 nedan. Planbestämmelsen om antal tillåtna fastigheter är därmed motiverad för att åstadkomma en lämplig fastighetsindelning i området. Fastigheten Lännersta 11:10 är även bebyggd med en förrådsbyggnad som bedöms nyttjas som komplementbyggnad till huvudbyggnaden på fastigheten Lännersta 11:15, vilket ytterligare motiverar att den delen av fastigheten Lännersta 11:10 som är belägen söder om lokalgatan ska överföras till fastigheten Lännersta 11:15.



Figur 2. Rödmarkerad del av fastigheten Lännersta 11:10 utgörs i detaljplanen av allmän platsmark som föreslås överföras till kommunens fastighet. Områden med blå färg utgör de delar av Lännersta 11:10 som i detaljplanen föreslås överföras till intilliggande fastigheter.

Mark- och miljödomstolen anger att de, utifrån vad som framkommit i målet, inte kan se att det skulle innebära några beaktansvärda nackdelar om aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter, och att kommunen därmed har överskridit sitt handlingsutrymme genom att inte ta tillräcklig hänsyn till fastighetsägarens enskilda intresse.

Kommunen anser dock det finns beaktansvärda nackdelar med att aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter, vilket motiverar bestämmelsen om antalet tillåtna fastigheter. Detta särskilt utifrån att fastigheten Lännersta 11:10 inte blir en lämplig restfastighet efter att den planerade allmänna platsmarken överförs till kommunens fastighet.

Kommunen anser som ovan redovisat att planbestämmelsen om antal tillåtna fastigheter är motiverad och nödvändig för att åstadkomma en ändamålsenlig fastighetsindelning och en allmän förbättring av fastighetsbeståndet i området. Vidare skulle en ändring av planbestämmelsen om antal tillåtna fastigheter från en till två fastigheter inom aktuellt område, för att möjliggöra att fastigheterna Lännersta 11:10 och Lännersta 11:15 kan kvarstå, även medföra en möjlighet att genom fastighetsreglering ändra gränsen mellan de båda fastigheterna. Det går då att åstadkomma två fastigheter för bostadsbebyggelse, vilket i praktiken ger samma förändring av bebyggelsestrukturen som om fastigheten Lännersta 11:15 skulle getts möjlighet till avstyckning. Att neka möjlighet till avstyckning har mark- och miljödomstolen bedömt ligga inom ramen för det handlingsutrymme som kommunen har enligt ÄPBL. Detsamma gäller för beslutade byggrätter.

Kommunen vidhåller bedömningen att det är olämpligt att möjliggöra för två fastigheter med varsin byggrätt för huvudbyggnader inom aktuella delar av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15. Aktuellt område ligger inom det område som i kommunens kulturmiljöprogram utpekats som en kulturmiljö av lokalt intresse, en farledsmiljö med före detta sommarvillabebyggelse från 1800-talets slut och 1900-talets första del. För detta område gäller enligt kulturmiljöprogrammet att befintlig bebyggelses individuella arkitektur och tidstypiska drag ska respekteras, medan ny bebyggelse ska underordnas bebyggelse- och landskapsbild. Vidare ska tomternas befintliga terräng- och vegetationsförhållanden respekteras, särskild hänsyn tas vad gäller strändernas natur- och kulturmiljö och vägars karaktär respekteras i möjligaste mån.

Aktuellt område sluttar brant söderut, och är väl exponerat mot vattnet och farleden. Befintlig byggnad på fastigheten Lännersta 11:15 och angränsade huvudbyggnader har reglerats med varsamhetsbestämmelse (k) i detaljplanen. Att möjliggöra för ytterligare en bostadsfastighet med byggrätt för huvudbyggnad, komplementbyggnader och övrigt utrymme som behövs för att fastigheten ska kunna nyttjas på lämpligt sätt skulle medföra förtätning, tillkommande byggnationer och hårdgörande av markytor i ett känsligt läge som skulle ge en stor påverkan på kulturmiljön. Kommunen vidhåller utifrån det aktuella områdets storlek, beskaffenhet och läge samt värden vad gäller natur- och kulturmiljö och landskapsbild att det inte är lämpligt att möjliggöra för två fastigheter med varsin byggrätt för huvudbyggnader.

Kommunen anser sammanfattningsvis att det finns tydliga motiv till planbestämmelsen om antal tillåtna fastigheter inom aktuellt område, både för att åstadkomma en lämplig fastighetsindelning och en allmän förbättring av fastighetsbeståndet i området och för att tillgodose kulturmiljöintresset, samt att skälig hänsyn har tagits till fastighetsägarens enskilda intresse.

Kommunen vill även framhålla att den aktuella bestämmelsen om antal tillåtna fastigheter inte innebär att berörda delar av fastigheten Lännersta 11:10 måste föras över till fastigheten Lännersta 11:15, såvida inga ytterligare åtgärder vidtas på fastigheterna.

## **1.2. Grunder för andrahandsyrkande**

Kommunen har följande grunder för andrahandsyrkandet. I det fall Mark- och miljööverdomstolen bedömer att detaljplanen inte kan fastställas i sin helhet medger kommunen i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen undantar en del av planområdet utifrån en uppdelning i två delar, område 1 (lokalgata med vändplan) och område 2 (del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15) enligt karta i bilaga 1. Avser grunden för upphävandet lokalgatan med vändplan över fastigheterna Lännersta 1:4 och 41:3 medger kommunen att område 1 (lokalgata med vändplan) undantas och att detaljplanen fastställs i övrigt. Avser grunden för upphävandet del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15 medger kommunen att område 2 (del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15) undantas och att detaljplanen fastställs i övrigt. Avser grunden för upphävandet både lokalgatan med vändplan över fastigheterna Lännersta 1:4 och 41:3 och del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15 medger kommunen att område 1 (lokalgata med vändplan) och område 2 (del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15) undantas och att detaljplanen fastställs i övrigt.

Medgivandet föranleds av att inte ytterligare försena utbyggnaden av detaljplanen inom det område som inte påverkas av den brist som domstolen i sådant fall anser detaljplanen är behäftad med.

Detaljplanen har mycket stor betydelse för många av de enskilda ägare till de cirka 120 fastigheter som berörs av detaljplanen och de möjligheter till större byggrätter och ombyggnad av vägar inom planområdet som följer med detaljplanen. Många fastighetsägare i planområdet är trångbodda och har väntat länge på att genom detaljplanen få byggrätter för att bygga ut sina bostäder. Flertalet fastighetsägare har även problem med otjänligt dricksvatten och saltvatteninträngning i grundvattnet. Kommunen anser att det är angeläget att så många som möjligt av fastighetsägarna inom planområdet kan få nytta av detaljplanen så fort som möjligt. Av den anledningen medger kommunen att del av detaljplanen kan undantas om domstolen bedömer att det inte finns förutsättningar för att hela detaljplanen kan fastställas.

Kommunen bedömer att område 1 (lokalgata med vändplan) och/eller område 2 (del av fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15) kan undantas från detaljplanen utan påverkan på övriga delar av detaljplanen. Kommunen vill framhålla att det är fullt möjligt att genomföra resterande del av detaljplanen även om någon av föreslagna delar enligt bilaga 1, som endast utgör en mindre delar av planområdet, undantas.

## 2. Skäl för prövningstillstånd

### 2.1. Det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt

Mark- och miljödomstolens domslut är felaktigt och det går att betvivla mark- och miljödomstolens bedömning och domens riktighet.

Kommunen anser att mark- och miljödomstolen har dömt fel då domstolen anser att detaljplanen avseende lokalgatan med vändplan över fastigheterna Lännersta 1:4 och 41:3 inte utformats med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden.

Kommunen anser att lokalgatan har ett allmänt intresse i och med att den utgör en del av den i kommunens grönstrukturprogram utpekade, och i denna del befintliga, sammanhängande strandpromenaden mellan Tollare och Baggensstaket och att det därmed finns fördelar att planlägga lokalgatan som allmän plats.

Med hänsyn till den begränsade ytan som tas i anspråk på de aktuella fastigheterna, att ytan redan idag utgörs av infartsväg till fastigheten Lännersta 41:3 och är tillgänglig för allmänheten samt det faktum att det inte påverkar byggbara delar av fastigheterna bedöms markinträdet inte medföra någon stor olägenhet och inte heller utgöra ett väsentligt intrång på fastigheterna. Kommunen anser att en rimlig avvägning har gjorts mellan berörda intressen och att skälig hänsyn har tagits till befintliga förhållanden. Denna avvägning har redovisats under planprocessen.

Kommunen anser att detaljplanen i denna del utformats så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som detaljplanen orsakar enskilda och att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen har dömt rätt i denna del.

Kommunen anser även att mark- och miljödomstolen har dömt fel då domstolen finner att kommunen har överskridit sitt handlingsutrymme genom att inte ta tillräcklig hänsyn till fastighetsägarens enskilda intresse avseende fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15.

Mark- och miljödomstolen anger att den, utifrån vad som framkommit i målet, inte kan se att det skulle innebära några beaktansvärda nackdelar om aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter. Kommunen anser att mark- och miljödomstolen inte kan ha förstått konsekvenserna av att aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter. Kommunen anser det finns uppenbara beaktansvärda nackdelar med att aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter, vilket motiverar bestämmelsen om att antalet tillåtna fastigheter ska vara en. Fastigheten Lännersta 11:10 skulle inte bli en lämplig restfastighet efter att de delar av fastigheten som föreslås som allmän plats har överförs till kommunens fastighet. Därmed skulle en olämplig och icke ändamålsenlig fastighetsindelning uppstå om detaljplanen tillät två fastigheter inom aktuellt område. Om aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter skulle det också gå att åstadkomma två fastigheter för bostadsbebyggelse, vilket i

praktiken ger samma förändring av bebyggelsestrukturen som om fastigheten Lännersta 11:15 skulle getts möjlighet att avstycka.

Kommunen har bedömt att aktuellt område inom fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15 inte är lämpligt för ytterligare en byggrätt, en bedömning som mark- och miljödomstolen som det får förstås bedömer ligger inom ramen för det handlingsutrymme som kommunen har. Syftet med den aktuella bestämmelsen om antal tillåtna fastigheter är att motverka ytterligare tillkommande bostadsfastigheter, vilket blir möjligt utan bestämmelsen. Den aktuella bestämmelsen om antal tillåtna fastigheter har således en direkt koppling till kommunens utrymme att styra byggrätter och avstyckningar i detaljplanen.

Kommunen anser att en rimlig avvägning har gjorts mellan berörda intressen och att skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden har tagits. Det är kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas och vilken byggrätt som ska gälla. Kommunen anser att utformningen av detaljplanen ligger väl inom det handlingsutrymmet. Kommunen vill även framhålla att den aktuella bestämmelsen om antal tillåtna fastigheter inte innebär att berörda delar av fastigheten Lännersta 11:10 måste föras över till fastigheten Lännersta 11:15, såvida inga ytterligare åtgärder vidtas på fastigheterna. Kommunen anser att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen har dömt rätt även i denna del.

Sammanfattningsvis finns det skäl för Mark- och miljööverdomstolen att meddela prövningstillstånd för kommunens överklagan på dessa grunder.

## **2.2. Det går inte att bedöma riktigheten av mark- och miljödomstolens domslut utan att ta upp målet**

Kommunen anser att det inte går att förstå domstolens bedömning eller om den är riktig, då domen i delar är motsägelsefull. Det går inte att bedöma om domstolen dömt rätt utan att prövningstillstånd beviljas.

Mark- och miljödomstolen anger i domskälen avseende fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15 att domstolen, utifrån vad som framkommit i målet, inte kan se att det skulle innebära några beaktansvärda nackdelar om aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter, och att kommunen därmed har överskridit sitt handlingsutrymme genom att inte ta tillräcklig hänsyn till fastighetsägarens enskilda intresse.

Samtidigt anger mark- och miljödomstolen följande avseende fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15:

*Domstolen finner vidare att kommunen även i övrigt har gjort en godtagbar avvägning mellan allmänna och enskilda intressen när det gäller inlösen av mark på fastigheten Lännersta 11:10 och vid Sieverts väg, som [REDACTED] lämnat synpunkter på. Det finns således inte skäl att upphäva detaljplanen med anledning av dessa invändningar.*



Vidare anger mark- och miljödomstolen följande:

*Vad gäller övriga invändningar från [REDACTED], Fastighets Lännersta 351 AB, Freys Förvaltnings AB och JM AB i denna del gör domstolen följande bedömning.*

*Som anförts ovan är det kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas och vilken byggrätt som ska gälla. Domstolen bedömer att kommunens utformning av detaljplanen med avseende på fastighetsindelning i övrigt och möjlighet till avstyckning, ligger inom ramen för det handlingsutrymme som kommunen har enligt APBL. Detsamma gäller för beslutade byggrätter.*

Mark- och miljödomstolen finner således att de inte kan se att det skulle innebära några beaktansvärda nackdelar om aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter och att kommunen därmed har överskridit sitt handlingsutrymme genom att inte ta tillräcklig hänsyn till fastighetsägarens enskilda intresse vad gäller bestämmelsen om antalet tillåtna fastigheter avseende fastigheterna Lännersta 11:10 och 11:15. Samtidigt bedömer domstolen att kommunen gjort en godtagbar avvägning mellan allmänna och enskilda intressen i detaljplanen vad gäller att delar av fastigheten Lännersta 11:10 lagts ut som allmän plats samt att det ligger inom ramen för kommunens handlingsutrymme att neka möjlighet till avstyckning inom aktuellt område. Kommunen anser att mark- och miljödomstolen inte kan ha förstått konsekvenserna av att aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter. Att tillåta att aktuellt område kvarstår som två fastigheter innebär att fastighetsreglering kan genomföras så att gränsen mellan Lännersta 11:15 och 11:10 ändras på ett sådant sätt att två bostadsfastigheter kan tillkomma. Mark- och miljödomstolens dom är därmed motsägelsefull då domen i ett stycke ger kommunen rätt i att neka att det ska tillkomma ytterligare en bostadsfastighet inom aktuellt område men i ett annat stycke anger att det inte finns några beaktansvärda nackdelar om aktuellt område även fortsättningsvis skulle utgöra två fastigheter, trots att konsekvensen av att tillåta de två befintliga fastigheterna att kvarstå är att två bostadsfastigheter kan komma tillstånd. Syftet med den aktuella bestämmelsen om ett visst antal fastigheter är att säkerställa att ytterligare bostadsfastigheter med tillhörande bebyggelse inte kan tillkomma, vilket domstolen borde förstått.

Kommunen anser att det finns uppenbara beaktansvärda nackdelar med att tillåta två fastigheter, vilket motiverar bestämmelsen om antal tillåtna fastigheter, särskilt utifrån att återstoden av fastigheten Lännersta 11:10 inte blir en lämplig restfastighet. Efter att den planerade allmänna platsmarken överförts till kommunens fastighet skulle det om aktuellt område även fortsättningsvis utgör två fastigheter bli möjligt att genom fastighetsreglering bilda två fastigheter för bostadsbebyggelse, vilket kommunen anser är olämpligt. Som det får förstås bedömer mark- och miljödomstolen att kommunen har haft rätt i att neka det. Av domen går det inte att förstå hur kommunen istället skulle reglera området för att åstadkomma en lämplig fastighetsindelning utan att ytterligare en bostadsfastighet möjliggörs.

Kommunen anser att det inte går att förstå domstolens bedömning i denna del och att det inte utan prövningstillstånd går att bedöma riktigheten av mark- och miljödomstolens beslut.

Sammanfattningsvis anser kommunen att finns det skäl för Mark- och miljööverdomstolen att meddela prövningstillstånd för kommunens överklagan även på denna grund.

### **2.3. Det finns synnerliga skäl att pröva överklagandet**

Kommunen anser att det finns synnerliga skäl för att pröva överklagandet. Detaljplanen har mycket stor betydelse för många av de enskilda ägare till de cirka 120 fastigheter som berörs av detaljplanen och de möjligheter till större byggrätter och ombyggnad av vägar inom planområdet som följer med detaljplanen. Många fastighetsägare i planområdet är trångbodda och har väntat länge på att genom detaljplanen få byggrätter för att bygga ut sina bostäder. Flertalet fastighetsägare har även problem med otjänligt dricksvatten och saltvatteninträning i grundvattnet. Detaljplanearbetet påbörjades 2005 och har därmed pågått under synnerligen lång tid. Det är mot bakgrund av ovanstående angeläget att prövningstillstånd ges för att processen inte ytterligare ska fördröjas för dessa fastighetsägare.

XX  
Kommunstyrelsens ordförande

XX  
Stadsutvecklingsdirektör

Bilagor:

1. Kartbild för andrahandsyrkandet
2. Mark- och miljödomstolens dom i mål nr P 780-21, daterad 2022-04-21
3. Protokollsutdrag