

§ 157

Dnr KFKS 2014/502-319

Politikerinitiativ om planföreläggande för Slussen

Beslut

Kommunstyrelsens stadsutvecklingsutskott föreslår kommunstyrelsen fatta följande beslut.

Kommunstyrelsen avslår politikerinitiativet.

Ärende

Khashayar Farmanbar, Socialdemokraterna yrkar på att Nacka kommun kräver ett statligt planföreläggande för Slussen. Regeringen får förelägga en kommun att inom viss tid anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelse, för att tillgodose ett riksintresse eller ett mellankommunalt intresse även om den berörda kommunen motsätter sig detta och inte vill medverka i en planläggning. I detta fall bedriver Stockholms stad redan planarbete och Nacka kommun är involverad i processen. Någon anledning att kräva ett planföreläggande finns därför inte.

Handlingar i ärendet

Stadsledningskontorets tjänsteskrivelse den 31 juli 2014
Kommunstyrelsen den 16 juli 2014 § 157
Politikerinitiativ

Ärendets tidigare behandling

Beslut i kommunstyrelsen den 16 juli 2014 § 157



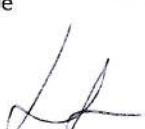
Kommunstyrelsen noterar politikerinitiativet och beslutar att stadsledningskontoret bereder ärendet och återkommer till kommunstyrelsen med förslag till beslut.

Yrkanden

Majvie Swärd (S) yrkande bifall till politikerinitiativet.

Beslutsgång

Med avslag på Majvie Swärds yrkande beslutade i enlighet med stadsledningskontorets förslag.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
		

Reservation

Majvie Swärd reserverade sig för Socialdemokraternas stadsutvecklingsutskottsgrupp mot beslutet.

Protokollsanteckningar

Mats Gerdau (M) lät anteckna följande för Moderaternas stadsutvecklingsutskottsgrupp.

”Planföreläggande är en möjlighet som finns i PBL där staten kan tvinga en kommun att ta fram eller ändra en detaljplan mot sin vilja. Det är inte aktuellt i detta fall, eftersom Stockholm vill ta fram en detaljplan som säkrar en kapacitetsstark bussterminal vid Slussen och det också finns en överenskommelse mellan Nacka och Stockholm där Stockholm åtar sig att skyndsamt ta fram en sådan detaljplan. I stället för att diskutera formfrågan, hur detaljplanen ska tas fram, borde socialdemokraterna ge besked om hur de vill att en bussterminal vid Slussen ska se ut och var den ska ligga”




Hans Peters (C) lät anteckna följande.
Bilaga 2

Majvie Swärd och Rolf Wasteson (V) lät gemensamt anteckna följande.

”Stockholmsregionen är en region med stor inflyttning. Det som bäddar för god tillväxt i regionen är möjligheten att bo i en kommun och jobba i en annan. För att det ska flyta bra behövs bra kollektivtrafik. För Nackabornas del är möjligheten att ta sig in till Stockholm stad och kringliggande kommuner en av de mest påverkande faktorerna för att ta sig till jobb, utbildning och hem. Slussen som en av våra genomfartspassager, och under rusningstid en flaskhals, spelar naturligtvis stor roll.

Tyvärr har Stockholm stad under lång tid hanterat frågan långtifrån adekvat. Stockholms moderata styres beslutade att dela upp hanteringen av Slussen i två planprocesser, en för Slussenanläggningen och en för bussterminalen i Katarinaberget. Ett beslut som kritiserades häftigt av bland andra Socialdemokraterna och Vänsterpartiet, just med tanke på risken för att ena planen skulle kunna falla, och leda till fullständig omöjlighet att slutföra ombyggnationen av Slussen. Beslutet om två separata detaljplaner blev startskottet för något som närmast kan liknas en kraschlandning i slow motion, och till slut så inträffade mardrömsscenario där planen för en bussterminal i Katarinaberget ogiltigförklarades i Mark- och miljööverdomstolen.

I det senaste förslaget, föreslås ett omtag på samma process. En bussterminal under Katarinaberget. En ny planprocess som tar minst 2-4 år. Den här gången föreslås en ännu mindre terminal än ursprungsförslaget och osäkerheten kring att lyckas denna gång är minst lika stora.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
		

Vi vill att Nacka- och Värmdöborna ska så fort som möjligt få tillgång till en fungerande kollektivtrafikknutpunkt i Slussen. Vi ser bättre möjligheter att snabbare komma till ett färdigt resultat vid Slussen via ett statligt planföreläggande. Detta för att försäkra oss om att det fiasko som vi varnade för och som tyvärr blev verklighet inte inträffar igen. En Slussenanläggning utan adekvat kollektivtrafikfunktion vore förödande.”

Christina Ståldal (NL) lät anteckna följande.

”Nackalistan delar socialdemokraternas förslag om initiativ till en förnyad partssammansatt överläggning om Slussenplaneringen. Detta kan vara ett sätt att få en oberoende syn på processen och ge möjlighet till samtliga parter att hitta nya ingångar och få till nya lösningar med möjlighet att vinna ett större gillande, bättre ekonomi och ett utvecklat säkerhetstänkande.”

Sidney Holm (MP) lät anteckna följande.

”Vi i Miljöpartiet stöder i detta läge politikerinitiativet om att Nacka kommun ska ansöka hos regeringen om ett planföreläggande. Flera olika säkerhetsaspekter har åsidosatts vid planeringen av nya Slussen vilket utgör en fara för trafikanter från Nacka.”

Jan-Eric Jansson lät anteckna följande för Kristdemokraternas stadsutvecklingsutskottsgrupp.

”Att som Socialdemokraterna kräva ett statligt planföreläggande för Slussen utifrån en uppfattning att Stockholmsstad inte skulle vilja få fram detaljplaner är obefogat. Det är bara att ytterligare försena en process som tagit alldeles för lång tid. Vi ifrågasätter inte Stockholms vilja eller kompetens däremot har staden varit dåliga på att kommunicera. Det har medfört att en plan upphävts på formella grunder. När väl nödvändig detaljplan förslag tas fram så kommer Nacka kommun vara remissorgan och vi kommer givetvis inte stödja ett förslag med säkerhetsrisker. Kristdemokraterna kommer att ta ställning utifrån ett Nacka perspektiv så att Nackas behov av goda kommunikationer tillgodoses.”

Stefan Saläng (FP) lät anteckna följande för Folkpartiets stadsutvecklingsutskottsgrupp.

”Ett planföreläggande är ett exceptionellt maktmedel som regeringen kan tillgripa för att tillgodose ett riksintresse. Det innebär inte att staten tar över utan just ålägger en kommun att genomföra ett planarbete. Eftersom Stockholms stad har genomfört en planutredning (som upphävts av på formella grunder) och nyligen tagit beslut om att återstarta planarbetet för en ny terminal, finns ingen lagliggrund för ett planföreläggande. En begäran om planföreläggande från Nackas sida skulle te sig som ett slag i luften – Stockholm skulle direkt hänvisa till att ett planarbete pågår. Till bilden hör att ingen regering sedan PBL infördes 1987 tillämpat denna bestämmelse.” - - - -

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
