

2016-02-10

KFKS 2016/64-606

Skolinspektionen
att: Luca Nesi

Yttrande i ärende 41-2015:8608

Skolinspektionen har begärt att Nacka kommun ska yttra sig i rubricerat ärende.

Anmälaren har vid ett flertal tillfällen under höstterminen 2015 varit i kontakt med skolan och rektorn angående eventuell kränkande behandling av elev A. Så snart rektor fick kännedom om de påstådda händelserna inleddes en noggrann utredning. Rektor har tillsammans med utvalda pedagoger samtalat med berörda elever, föräldrar och personal. Därutöver har rektor vidtagit egna observationer av såväl klassrumsmiljö som skolgård. När skolan mottar orosanmälan från föräldrar anmäls detta omgående vidare till skolans Trygghetsråd. Trygghetsrådet inleder observationer samt samtal med berörda elever. I detta fall samtalade Trygghetsrådet med elev A om eventuella händelser. Under samtalet framgick att elev A inte är rädd för elev B, utan tvärtom gärna leker med honom. Anmälaren har enträget kontaktat skolan för att påtala de påstådda kränkningarna, och vidhåller att elev A är rädd för elev B i skolan. Efter iakttagelser och samtal har Trygghetsrådet, tillsammans med rektor, inte funnit någon som helst grund för Anmälares påståenden. Tvärtom framstår det som att det inte är fråga om oro för elev A utan att det är en jakt mot elev B.

Anmälaren har vid ett flertal även varit i kontakt med Nacka kommun. Anmälaren har vänt sig till huvudmannen med sin oro som då återkopplat till rektor för att få en bild av elevens situation. Anmälaren har då felaktigt hävdat att kontakten mellan Nacka kommun och rektor varit uttryck för jäv, och har därefter upphört att kontakta huvudman.

1A. Ingen personal har observerat den påstådda knuffen i äventyrsbanan. Händelsen kom till personalens kännedom vid utvecklingssamtalet den 14 oktober och anmäldes till Trygghetsrådet den 19 oktober. Trygghetsrådet beslutade med anledning av detta att hålla eleverna under observation.

B. Slaget observerades av pedagoger men deras bedömning var att det på intet sätt var riktat mot elev A. Det noteras att händelsen inte ägde rum den 14 oktober så som anmälaren gör gällande, utan någon vecka tidigare. Föräldrarna informerades om händelsen samma dag det inträffade.

C. Vid tillfället för händelsen hade elev Bs resurs dessvärre uteblivit på morgonen. Skolan saknade vetskap om detta. Anmälaren observerade vid lämning av elev A, att

elev B svingade en bandyklubba bland eleverna på skolgården. Anmälaren informerade pedagog på plats, varefter de tillsammans gick till bandyplanen. Anmälaren uppgav sin oro för att någon kunde komma till skada, men nämnde inte att varken Anmälaren eller elev A träffats av klubban. Skolan mottog emellertid därefter ett mail med andra uppgifter om händelsen. I mailet framgick nu att "(Elev B) sprang runt utanför Grönan (byggnad på skolan vid bandyplanen) och slog de andra barnen mot huvudet/halsen med en bandyklubba". Några dagar senare mottogs ytterligare ett mail med där anmälaren informerade skolan om att de uppmärksammat blåmärken på elev As lår, som mest troligt härstammade från incidenten med bandyklubben. I samma mail framgår även att Anmälaren mottog "ett rejält slag mot huvudet vid detta tillfälle". Det faktum att Anmälaren ändrade sin utsaga kring händelsen var besvärande för skolans utredning.

2. Huvudmannen anser på intet sätt att elev A utsatts för kränkande behandling. Vid alla uppföljningar har elev A gett starkt uttryck för att han trivs mycket bra i skolan, samt att han gärna leker med elev B. Elev A har alltså inte visat några som helst tecken på att vara kränkt, tvärtom har han aktivt sökt sig till elev B.

3. Personal har fått kännedom om händelserna B och C i nära anslutning till att de skedde. Som framgått ovan saknar skolan kännedom om händelse A. Rektor har skyndsamt informerats om händelse B och C. Rektor informerade i sin tur muntligen huvudmannen om händelse C. En skriftlig anmälan inkom till huvudmannen den 10 november.

4. Ja, se svar på fråga 3.

5. Ja, se svar på fråga 3.

6. Som framgår ovan har Trygghetsrådet och rektor genom samtal och observationer av elev A och B utrett anmälarens påstående. Utredningarna har på intet sätt styrkt kränkande behandling.

7. Händelse B och C blev tidigt kända för skolan och har därför utretts i enlighet med vad som angivits ovan. Händelse A är fortfarande okänd för skolan.

8. Huvudmannen har inte inlett någon mer omfattande utredning med anledning av händelserna. Efter händelsen C finns inte heller några ytterligare anmälningar.

9. Som tydligt framgått har utredningarna som vidtagits på intet sätt visat på att kränkande behandling begåtts. Trots detta har skolan infört rutiner för att säkerställa att elev Bs resurs finns på plats som stöd. Skolan vill poängtera att det sedan länge finns en väl utarbetad handlingsplan och planering för elev B. Enskild elevs handlingsplan diskuteras aldrig med andra elevers föräldrar.



10. Åtgärderna har följts upp och utvärderas av Trygghetsrådet tillsammans med rektor och elevhälsoteamet.

11. Huvudmannen har fullt förtroende för skolans arbete. Skolan har löpande redovisat hur man arbetar generellt och i det aktuella fallet.

12. Elev A har vid ett flertal tillfällen/samtal haft möjlighet att uttrycka sina åsikter kring sin skolsituation. Elev A har vid samtliga tillfällen uttryckt att han trivs på skolan och att han gärna leker med elev B. Anmälaren har regelbundet informerats såväl muntligt som skriftligt om vad elev A har uttryckt på skolan.

13. Skolan har uppmärksammat en överhängande risk att elev A känner sig trängd mellan hem och skola. Det förtydligas emellertid att skolan fortlöpande följer upp elev As skolsituation.

14. Se bifogad Likabehandlingsplan. Likabehandlingsplanen har följts under utredningen. Trygghetsrådets arbetsgång beskrivs på sidan 6 och 7 "Trygghetsrådets arbete". Där beskrivs bland annat att Trygghetsrådet tar upp varje fall omgående samt ansvarar för att en handlingsplan upprättas.

Neglinge skola är en mycket populär skola i Nacka. I de årliga enkätundersökningarna som föräldrarna får svara på uttrycker de högt förtroende för skolan och 96 procent (undersökningen år 2015) ansåg att deras barn var trygga på skolan. 96 procent ansåg att personalen brydde sig om deras barn och 91 procent hade förtroende för rektorn. 100 procent av föräldrarna kunde rekommendera Neglinge skola. 91 procent uttrycker att de anser att "mitt barn lär sig lösa konflikter och ta hänsyn till andra barn". 87 procent anser att skolan arbetar mot kränkningar.

Yttrandet har utarbetats av rektor och för Neglinge skola Lisa Landström och utbildningsstrateg Per Gunnar Rosengren.

Per Gunnar Rosengren