

Kommunstyrelsen

Yttrande över egeninitierat ärende hos Skolinspektionen

Beslut

Kommunstyrelsen beslutar att lämna bilagd komplettering till yttrande med anledning av Skolinspektionens begäran i egeninitierat ärende på Sigfridsborgsskolan (Dnr 41-2016:1779).

Detta beslut fattas av kommunstyrelsens ordförande med stöd av 6 kap 36 § kommunallagen och punkten 1 i kommunstyrelsens delegationsordning.


Skäl för beslutet

Skolinspektionen har begärt yttrande från huvudmannen avseende ett egeninitierat ärende för en elev på Sigfridsborgsskolan i Nacka.

Enligt kommunstyrelsens delegationsordning och instruktion ges kommunstyrelsens verksamhetsutskott delegation att yttra sig till tillsynsmyndigheter vad gäller den kommunala produktionen inom Valfärd skola. Då Skolinspektionen begär yttrande senast den 4 april 2016 innebär det att kommunstyrelsens verksamhetsutskott inte hinner fatta beslut om yttrande. Detta beslut måste därför fattas av ordförande i kommunstyrelsen som ett brådskande beslut.

Bilaga

1. Yttrande



Mats Gerdau
Kommunstyrelsens ordförande

Begäran om ordförandebeslut

Förslag till beslut

Kommunstyrelsen beslutar att lämna bilagt yttrande och komplettering av yttrande med anledning av Skolinspektionens begäran i egeninitierat ärende om elev på Sigfridsborgsskolan (Dnr 41-2016:1779).

Ärendet

Enligt KS delegationsordning ska KSVU avge yttrande till tillsynsmyndighet (punkten 57). Skolinspektionen och Barn och elevombudet (BEO) begär emellertid att yttrande ska lämnas inom två veckor från det att de daterat sin begäran om yttrande och lämnar bara några dagars anstånd därutöver, enligt sina riktlinjer. Det innebär att KSVU:s ordinarie sammanträde inte kan inväntas.

Välfärd skola föreslår därför att kommunstyrelsens ordförande undertecknar delegationsbeslutet och yttrandet i rubricerat ärende



Helena Ekwall
Enhetschef



Per Gunnar Rosengren
Utbildningsstrateg

Skolinspektionen
att: Carina Rasmusson

Kompletterande yttrande i ärende 41-2016:1779

Skolinspektionen har begärt ett kompletterande yttrande i rubricerat ärende. Inledningsvis vill vi uttrycka vår oro över den brevväxling som nu föregår mellan hem, Skolinspektion och skola, den gynnar inte eleven som vi vill ska utvecklas maximalt.

Sigfridsborgsskolan är en skola som har mycket goda resultat samt en hög kundnöjdhet och ett väl fungerande elevhälsoarbete. 2010 genomfördes en Skolinspektion på enheten med mycket gott omdöme och resultat, under 2014 genomfördes en Våga Visa observation¹ där enheten gavs ett mycket högt omdöme - ett bland de högsta i Nacka kommun på flera år. Våga visa är ett samarbete för att utvärdera skolor och förskolor mellan flera kommuner utifrån läroplanens uppdrag. Skolan har vidare endast utbildade lärare och mycket hög kompetens hos alla våra pedagoger. Vi arbetar utifrån vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.

Skolans elevhälsoarbete är inarbetat och väl fungerande. Elevhälsoteamet arbetar nära pedagogerna och hemmen utifrån elevernas behov och har tillgång till alla kompetenser speciallärare, specialpedagog, kurator, psykolog, läkare, skolsköterska och motorikpedagog.

Kompletteringar

- 1 – Eleven har varit i skolan sedan måndag vecka 11.
- 2 – Närvaron behöver bli bättre om eleven ska lyckas i fortsättningen, dock finns inga kunskapskrav definierade i Lgr11 för skolår 2 så om eleven kommer att nå kunskapskraven för år 3 är fortfarande svårt att uttala sig om.
- 3 – Det finns en viss oro kring att eleven kan ha svårt att uppnå alla kunskapskrav i skolår 3. Läraren kan inte idag säga med säkerhet om eleven når kunskapskraven i skolår 3.

¹ Våga Visa är en observationsmodell som bedrivs i samarbete mellan fem kommuner i Stockholms län där lärare arbetar i grupper för att observera enligt ett fastställt observationsschema.
<http://www.danderyd.se/vagavisa>



4 – Eleven får individanpassade instruktioner, muntliga genomgångar, stöd att komma igång, hjälp att förstå texter, anpassade läxor/hemuppgifter, en pedagog nära vid behov.

Inom ramen för klassen finns även extra resurstöd vid vissa lektioner i veckan som kan stödja eleven i sitt skolarbete. Det är personaltätt på avdelningen. 7 pedagoger runt 3 klasser, lärare, förskollärare, fritidspedagoger och barnskötare.

Skolans speciallärare har avsatt tid för att arbeta med eleven men pga. elevens höga frånvaro har det varit svårt att upprätthålla detta stöd. Eleven tycker inte om när en vuxen är för nära och har svårt att knyta an till nya vuxna, varför stödet så långt som möjligt måste ske av klassläraren som är känd för eleven, läraren upplever att det fortfarande behöver läggas mycket tid på att knyta an till eleven och att eleven ska känna förtroende för läraren.

De elevhälsomöten som genomförts med pedagoger och skolläring har framförallt fokuserat på det sociala samspelet utifrån hemmets önskemål, fokus har legat på det psykosociala, kamratrelationer, matsituationen. Läraren och hemmet har en nära dialog kring skolarbetet.

5 – En pedagogisk utredning ska påbörjas under vecka 14. Vecka 11-12 har fokuserats på trivsel och närvaro. Utredningen kommer ske i nära dialog med klassläraren och utförs av speciallärare/specialpedagog. Den beräknas vara klar inom 3 veckor förutsatt att eleven är på plats.

6 – Elevhälsan har varit involverad i elevens utveckling sedan förskoleklassen. Fokus har framförallt legat på behov utifrån elevens neuropsykiatriska funktionshinder, det sociala samspelet, anknytning, kamratrelationer och matsituationen. Det har skett 15 elevhälsomöten där vårdnadshavarna varit med, fokus från hemmets sida har alltid legat kring det sociala.

Kommentar till brev från vårdnadshavare:

Det är roligt att vårdnadshavaren uppger att elevens återvändande gått så bra. Denna uppfattning stämmer med skolans, där rektor har talat med pedagogerna som säger att eleven trivs och mår gott i skolan. Det har för övrigt alltid varit skolans uppfattning.

Vårdnadshavaren utgångspunkt att rektor och huvudmannen konspirerar mot henne (andra stycket sid 1) är märklig och fullkomligt grundlös. Det är inte acceptabelt att en vårdnadshavare får använda Skolinspektionen som plattform för att sprida sådana uppfattningar som att rektor ljuger eller är en fasad.

Under elevens skolgång har skolan haft en oro kring att eleven haft hög frånvaro och inte fått vara på skolan i den utsträckning som krävs samt framförallt att vi ser att eleven mår gott av att vara i skolan bland sina kamrater. Vårdnadshavaren återkommer hela tiden till frågan om maten vilket inte är relevant eftersom det inte är föremål för utredningen och skolan har gjort allt i sin makt för att tillmötesgå önskemålen inom ramen för vad som är lagligt. Att rektor skulle ha förbjudit eleverna att skicka med matlåda är direkt felaktigt, vilket är väldokumenterat. Det finns ingen anledning att ytterligare kommentera detta eftersom det inte är föremål för utredningen och vårdnadshavarens uppgifter är felaktiga.

Kommentarer till anmälarens punkter:

1 - Skolan har aldrig förbjudit hemmet att skicka med egen mat. Skolan har förbjudit att hemmet lämnar in råvaror eller matlådor till skolans kök. Att vårdnadshavarens uppgifter är felaktiga finns dokumenterat och beslutet i detta ärende har skickats till Skolinspektionen.

4 – Fråga om anpassad skolgång för eleven har aldrig varit uppe för dialog.

5 - Kommentar till den här punkten är att vårdnadshavarna skyldiga att se till att barnen kommer till skolan och eleverna är skyldiga att delta i den undervisning som anordnas, såvida inte eleven har giltigt skäl att utebli.

7 – Det finns extra pedagoger inom ramen för klassen. Speciallärare har avsatt tid för att arbeta med eleven, men eleven har inte önskat detta. Extra anpassningar sker inom ramen för klassen och läraren organiserar detta tillsammans med övriga pedagoger på avdelningen.

8 – Stödet i förskoleklass gällde det sociala samspelet och såväl lärare som specialpedagog arbetade med detta under hela förskoleklasstiden. En specialpedagog behöver inte arbeta med detta under hela tiden utan kan istället handleda klassläraren eller övriga pedagoger. Eleven har haft ett gott stöd under hela förskoleklass.

10 – En pedagog från förskoleklass följde med till skolår 1, detta ser vi som en trygghet för alla elever att ha med en känd pedagog. Den person som hemmet nämner – gick på ett



vikariat och hennes anställning avslutades till sommaren när förskoleklassen avslutades. En förlängning var inte aktuell.

12 – Skolan har aldrig förnekat hemmet att skicka med matlåda. Skolan har förbjudit hemmet att lämna in mat i skolans kök detta pga. egenkontroll ansvar. Se beslut.

13 – Anpassad skolgång enligt skollagen har aldrig diskuterats, vet inte vad vårdnadshavaren menar.

16 – Se ovan kring stöd. Eleven har/har haft ett stöd men det är mycket svårt att upprätthålla då frånvaron varit hög.

18 – Eleven är ett pågående ärende i elevhälsoteamet och har så varit från förskoleklass.

19 – Pedagogerna är nära eleven, så har det varit sedan förskoleklass. Pedagogerna gör ett gott arbete och rektor är stolt över hur de möter och skapar fina förutsättningar för elevens utveckling såväl kunskapsmässigt som socialt. En utgångspunkt är att det är viktigt att inte ligga för nära en elev utan ge friutrymme i leken när pedagogerna ser att det är görligt.

21 – Initialt skriver hemmet att eleven trivs i skolan och blivit bra bemött och emottagen, detta tillstår även pedagogerna som ser att det gått mycket bra. Pedagogerna har gjort ett mycket fint mottagande av eleven efter den långa frånvaron.

Yttrandet har utarbetats av rektor Anne Sjö och utbildningsstrateg Per Gunnar Rosengren.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Mats Gerdau".

Mats Gerdau
Kommunstyrelsens ordförande