

**PM**

Mats Bohman  
Stadsledningskontoret

## Utvärderingsprotokoll IT-drift

### Bakgrund

Upphandling omfattar drift av IT-system i leverantörs egen datahall, i olika former av molntjänster samt i kombination av detta. Upphandlingen har genomförts med förhandlat förfarande. Upphandlingen inleddes med att intresserade företag fick inkomma med ansökningar om att vara med. En stor del av dessa kvalificerade sig och fick möjlighet att lämna anbud. De företag som redovisat kompletta anbud där alla krav besvarat blev inbjudna till förhandling. I denna upphandling har de skriftliga anbuden största tyngd. Det som framkommit i förhandlingarna har varit förtydliganden av de inkomna anbuden.

### Inkomna ansökningar

Följande anbudsgivare hade inkommit med ansökan vid ansökningstidens utgång den 2016-03-15:

Atea Sverige AB	556448-0282
Axians AB	556590-7069
CSC Sverige AB	556479-6802
Softronic AB	556249-0192
Evry Sweden AB	556237-3877
Tieto Sweden AB	556052-7466
Basefarm AB	556638-0639
DGC Access AB	556575-3042
Advania AB	556214-9996
CGI Sverige AB	556337-2191
Addition IT Solutions Sweden AB	556723-7374
Anzena AB	556782-1284
Cygate AB	556549-8952
Internet Border Technologies AB	556625-7340
Koneo AB	556627-4261
Ninetech AB	556471-8822
TDC Sverige AB	556465-8507
TeleComputing Sweden AB	556556-6535



## Kvalificering

Följande ansökningar uppfyllde samtliga ställda krav och kvalificerade sig för att få ta del av förfrågningsunderlaget och inkomma med anbud.

Atea Sverige AB	556448-0282
Axians AB	556590-7069
CSC Sverige AB	556479-6802
Softronic AB	556249-0192
Evry Sweden AB	556237-3877
Tieto Sweden AB	556052-7466
Basefarm AB	556638-0639
DGC Access AB	556575-3042
Advania AB	556214-9996
CGI Sverige AB	556337-2191

Följande ansökningar uppfyllde inte ställda krav och kvalificerades därmed inte till nästa steg.

Addition IT Solutions Sweden AB	556723-7374
Krav avseende referenser uppfylls ej.	
Anzena AB	556782-1284
Krav avseende referenser uppfylls ej.	
Cygate AB	556549-8952
Krav avseende referenser uppfylls ej.	
Internet Border Technologies AB	556625-7340
Krav avseende referenser uppfylls ej.	
Koneo AB	556627-4261
Krav avseende referenser uppfylls ej.	
Ninetech AB	556471-8822
Krav avseende referenser uppfylls ej.	
TDC Sverige AB	556465-8507
Krav avseende referenser uppfylls ej.	
TeleComputing Sweden AB	556556-6535
Krav avseende referenser uppfylls ej.	



## Inkomna anbud

Följande anbudsgivare hade inkommit med anbud vid anbudstidens utgång den 2016-04-28:

Tieto Sweden AB	556052-7466
Basefarm AB	556638-0639
DGC Access AB	556575-3042
Advania AB	556214-9996
CGI Sverige AB	556337-2191

## Utvärdering före förhandling

Initialt kontrollerades att samtliga anbud uppfyllde de obligatoriska kraven.

Advantias anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven 4.1.19, 4.1.20 och 4.1.21.

Övriga anbud uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav.

Därefter genomfördes utvärdering av samtliga anbud enligt den utvärderingsmodell som angavs i förfrågningsunderlaget.

	Max poäng	Min poäng	Basefarm	CGI	DGC	Tieto
Pris	20	0	20	5,26	19,48	16,41
Övergripande krav	10	5	10	7,5	7,5	10
Fysisk datahall – flexibilitet, säkerhet m m	5	2	5	3,75	3,75	5
Kapacitetstjänst – hos leverantör, molntjänster, kombinationer	10	5	10	5,56	7,78	7,78
Drifttjänst	10	5	10	5,56	5,56	7,78
Supporttjänster och kompetens	15	5	15	9,75	10,5	11,25
Samverkan – med kommunen och andra leverantörer	20	10	20	11,9	14,29	19,05
Transitering från nuvarande leverantör – genomförande	10	5	10	10	7,5	10

Resultat av anbudsutvärdering och total poäng för respektive anbudsgivare:

Basefarm AB	100 poäng
Tieto Sweden AB	87,27 poäng
DGC Access AB	76,36 poäng
CGI Sverige AB	59,28 poäng

## Förhandling

Förhandlingen har genomförts i tre omgångar, och med succesiv uteslutning. Förhandlingarna har i sig omfattat hela anbudet, men varit fokuserade kring områden som behövs förtydligas med tanke på vad leverantörerna svarat skriftligt. Vid förhandlingarna har protokoll förts. Protokollen utgör en del i leverantörernas svar, liksom skriftliga kompletteringar som de inkommit med. Efter genomförda förhandlingar har utvärderingen justerats på de punkter där leverantörerna redovisat kompletterande svar till sitt skriftliga anbud som gjort att utvärderingspoängen förändras.

## Utvärdering efter förhandling

Resultat av anbudsutvärdering och total poäng för respektive anbudsgivare efter förhandling:

	Max poäng	Min poäng	Basefarm	CGI	DGC	Tieto
Pris	20	0	20	5,26	19,48	16,41
Övergripande krav	10	5	10	7,5	7,5	10
Fysisk datahall – flexibilitet, säkerhet m m	5	2	5	3,75	3,75	5
Kapacitetstjänst – hos leverantör, molntjänster, kombinationer	10	5	10	5,56	7,78	8,89
Drifttjänst	10	5	10	5,56	5,56	10
Supporttjänster och kompetens	15	5	15	9,75	10,5	13,5
Samverkan – med kommunen och andra leverantörer	20	10	20	11,9	14,29	19,52
Transitering från nuvarande leverantör – genomförande	10	5	10	10	7,5	10

Resultat av anbudsutvärdering och total poäng för respektive anbudsgivare:

Basefarm AB	100 poäng
Tieto Sweden AB	93,32 poäng
DGC Access AB	76,36 poäng
CGI Sverige AB	59,28 poäng



## Slutlig värdering

CGI hade i utvärderingen före förhandlingen högst pris och lägst poäng. I den första förhandlingen redovisade företaget inte någon information som förändrade denna bild. Företaget gick inte vidare till den andra förhandlingsomgången.

DGC hade den näst lägsta poängen i utvärderingen före förhandlingen. Redovisningen i första förhandlingsomgången var så pass bra att företaget gick vidare till andra omgången, där ytterligare kompletteringar redovisades. Sammantaget har dock företagets redovisningar i de två förhandlingarna förändrat den ursprungliga värderingen. Företaget gick inte vidare till den tredje och sista förhandlingsomgången.

I den tredje förhandlingsomgången stod det mellan Basefarm och Tieto. Basefarm hade den bästa utvärderingspoängen före förhandlingen och det som framkom i förhandlingarna bekräftade det som redovisats i anbudet. Tieto redovisade under förhandlingarna kompletterande information som förbättrat företagets poäng vad gäller kapacitetstjänster och support. Därmed har företaget fått en högre utvärderingspoäng. Även om poängen blir något högre så har Basefarm högst poäng. Företaget redovisar både kvalitativt och prismässigt det bästa anbudet.

Det ska noteras att det i värderingen av Tietos anbud inte har tagits någon hänsyn till att kommunen har företaget som leverantör idag – varken positivt eller negativt.