

Skolinspektionen Linköping
Att: Margareta Bure

Kompletterande yttrande

Skolinspektionen har begärt kompletterande information i ärende 41-2016:6359 angående en elev vid Järla skola i Nacka. Nedan följer svar på frågorna 2, 3 och 4. Personalen har lämnat skriftliga utsagor och i något fall har läraren intervjuats per telefon.

Fråga 1

Bilaga A bifogas. Det var ett misstag att den inte kom med.

Fråga 2

B, E och F

Dåvarande klasslärare i förskoleklassen (numera pensionär) Ann-Charlotte Knutsson ger följande beskrivning av händelserna refererade från telefonsamtal 161108.

Jag minns inte de specifika händelserna däremot minns jag att det förekom en del händelser i pojkgruppen som jag fick reda ut. Eleven (här avses anmälares son) kunde retas och visste precis hur han skulle trigga igång sina kamrater. Elevens vårdnadshavare hävdade alltid att det som hände alltid var de andra barnens fel och jag upplevde det som att han aldrig behövde ta konsekvenserna av sina handlingar.

Dåvarande fritidspedagog Jens Bäfver ger följande beskrivning av händelserna refererade från telefonsamtal 161108.

Eleven var inte utsatt enligt min uppfattning. När han retade de andra kamraterna hamnade han då i konflikter med dem. Jag upplevde att elevens pappa Jonas Wadsten hade ett mycket hetsigt temperament och att han lyssnade enbart på elevens ord och version av de händelser som uppstod.

O

Vi minns händelsen men bevitnade inte händelseförloppet (se lärares utsaga). Vi upplevde att eleven hade lika stor del i konflikterna som Y.

Den aktuella eleven spelade ofta ut de andra barnen mot sig själv, eller mot varandra.

**AA-**

Ingen pedagog minns händelsen men vet att eleven och Y ofta retade varandra för att trigga igång en spontan reaktion vilket i detta fall blev att elevens handskar kastades iväg.

AI

Händelsen var under en lek som eskalerade och gick över styr, pedagog grep in för att lösa situationen. Pedagogerna informerade sedan modern om händelsen om den skulle tas upp senare hemma.

Uppgifter lämnade av Niclas Sjöstrand och Robert Røjemo

X

Jag vill minnas att det hände under fritidstid och tror att de hänvisar till annan pedagog (läraren menar att anmälaren förväxlat pedagogerna), som kontaktat modern. Jag vill minnas att jag frågat eleven vad som hänt, varpå han sagt att Y rivit honom. Y hävdade då att han sagt förlåt och att det inte var meningen att det blev så illa.

Uppgifter lämnade av Linda Cederblad

AA

Jag kan ej minnas händelsen. Jag vet med andra ord inte heller dess bakgrund. Generellt och kort kan sägas att dynamiken i barngruppen, och i synnerhet kring barn (Y), har varit sådan att mycket friktion har funnits i pojkgruppen. Denna friktion har observerats att vår personal från dag 1 och vi har alltid haft maximal närvaro kring gruppen för att förekomma incidenter.

Robert Røjemo

AK

I motsats till övriga händelser minns jag i detalj denna händelse.

Men händelseförloppet som beskrivs är inte sant. Vad som är sant är att eleven, som efter att ha tappat i humöret på grund av att han ej fått äta upp kompisens efterrätt, blir ful/förolämpande i språk/mun mot mig, ej lyssnar till vuxen/vårt direktiv (att uterast är obligatorisk för alla) och slutligen givit mig en örfil i samband med min avsikt att eskortera honom ut (för rast utomhus).

Därefter kontakter jag föräldrarna (mor) med en begäran om att eleven går hem/hämtas på fritids.

Händelsen avslutas med att fadern gör en anmälan till polisen. Jag har i detalj redogjort händelsen för skolledning och polis (anmälan nyligen nedlagd).

Robert Røjemo

Fråga 3 – personalens egen redogörelse för händelserna R, AC och AG

R

Jag kan ej minnas händelsen.

Generellt kan sägas att jag ytterst sällan (aldrig) har sett mig nödsakad att höja rösten åt något av våra barn. Så långt som möjligt försöker man som pedagog undvika att höja rösten – men beroende på situationen kan man anse det lämpligt/vara tvungen att höja rösten. De tillfällen då rösten höjs (stegvis) är oftast pga att eleverna har startat fysiskt bråk eller, som vid två konkreta tillfällen, då en större grupp barn vänt sig och sin antipati mot ett barn (Y).

Robert Røjemo

AC

Halva klassen ska ha nationellt prov i matematik. Eleven är upprörd och kommer in till lektionen i affekt efter rasten. Han har svårt att lugna ner sig. (Blir ibland extra nervös/orolig över nya beting under skoldagen) Resten av klassen väntar på att få starta. Eleven gör ljud och pratar högt rakt ut. Jag går fram till honom vid flera tillfällen och ber honom vara tyst och stilla, förklarar att det är viktigt att ta vara på tiden, att kamraterna väntar på instruktioner.

Andra elever ber honom också vara tyst och att inte störa. Eleven kastar ett pennfack rakt fram i vita tavlan, över de elever som sitter framför eleven. Jag ber honom lämna klassrummet. Det har då gått ca 10-15 minuter av lektionen. Eleven vägrar och håller fast i bordet och jag tar honom under armarna och ber honom släppa bordet. Eleven springer då ut ur klassrummet. Väl ute ur rummet så för eleven ett högt ljud, slår mot klassrumsdörren, drar i klisterlappar på klassrumsdörren, hotar med att kasta ut en ”glimmande sten” genom fönstret. Jag säger att eleven måste lugna ner sig och att han är välkommen in när han är lugn. Jag kontaktar annan lärare, samt biträdande rektor som skyndar till fritidsrummet där eleven befinner sig, samtidigt som den smått chockade elevgruppen startar med delprovet i matematik. Modern kontaktas för samtal om händelsen samma dag. Jag, ytterligare en lärare och biträdande rektor deltar på mötet med henne.

Händelsen finns väl dokumenterad, med elevintervjuer angående den aktuella händelsen. Eleven kommer inte till skolan under flertalet dagar och jag får aldrig chans att samtala med honom om händelsen. Elevens pappa polisanmäler händelsen med rubrik att jag tagit



strypgrepp på eleven, vilket absolut inte stämmer. Jag är chockad över angreppet och känner oro och rädsla för elevens pappa, som saknar ”normala spärrar”. Oro också för eleven som deltagit i videoförhör hos polisen.

Jag frias helt från anklagelsen av polisen.

Eleven är orolig och betar sig annorlunda i klassrummet den sista tiden av terminen. Jag har stöd av fler pedagoger i klassrummet för att undvika kontakt med Eleven efter anmälan.

Linda Cederblad

AG

Jag kan ej heller minnas denna händelse.

Generellt svar – se ovan.

Robert Røjemo

Fråga 4 – svar på uppgifter i aktbilaga 8

Nacka kommun hänvisar här till den utsaga som lämnats av personalen nedan.

Jag känner inte igen den påstådda incidenten så som den är beskriven.

Utan att komma ihåg datum minns jag dock ett annat tillfälle där jag har hamnat i ”konflikt” med eleven på Skolgården. (Min minnesbild är att det var varmare ute än november månads klimat varför jag tror (spekulerar) att det inte är samma händelse som beskrivs i mailet/anmälan).

Dess bakgrund: Eleven hade mot skolans regler tagit ut sin mobiltelefon som han leker/spelar med. Runt honom står ett antal kamrater. Ett barn berättar för mig om eleven och hans telefon varför jag söker upp honom för att påminna honom om regler och att se till att telefon hamnar där den skall ligga (i en låda i vår städskrubb för förvaring fram till barnens hemgång). Jag söker upp honom men han opponerar sig och springer därifrån. När jag fångar in honom lägger han sig direkt på gräsmattan och sparkar uppåt.

En kollega (Carina) observerar händelsen, gör på egen hand sin bedömning och telefonerar till förälder för att informera om elevens beteende. Pappan kommer till skolan...

Generellt svar: Det finns två barn i vår barngrupp där jag (förmodligen tillsammans med många i personalgruppen) från början av min tid alltid varit ytterst försiktig att beröra. Den ene av dem är eleven i fråga. Anledningen till det är min bedömning av faderns psykologi och beteende.

Robert Røjemo



Yttrandet har utarbetats av bitr. rektor Agnetha Näslund och utbildningsstrateg Per Gunnar Rosengren.

A handwritten signature in blue ink that reads "Einar Fransson".

Einar Fransson

Produktionsdirektör

Nacka kommun

Kommunstyrelsen

Kompletterande yttrande över anmälningsärende hos Skolinspektionen

Beslut

Produktionsdirektören beslutar att lämna bilagda yttrande med anledning av Skolinspektionens begäran om komplettering i av yttrande i anmälningsärende dnr 41-2016:6359, avseende Järla skola.

Detta beslut fattas med stöd kommunstyrelsens delegationsordning KFKS 2016/163-003 fastställd den 4 april 2016, § 131.

Skäl för beslutet

Skolinspektionen har begärt att huvudmannen kompletterar yttrandet i ett anmälningsärende för en elev på Järla skola i Nacka.

Enligt kommunstyrelsens delegationsordning och instruktion ges kommunstyrelsens verksamhetsutskott och produktionsdirektören delegation att yttra sig till tillsynsmyndigheter vad gäller den kommunala produktionen inom Valfärd skola var för sig.

Bilaga

1. Yttrande



Einar Fransson
Produktionsdirektör

