

Revisorerna i Nacka kommun
Att: Yvonne Wessman
131 81 Nacka

Med anledning av Nacka Kommunens hantering och bemötande i ärenden rörande fastigheten [REDACTED]

Inledning

Jag har sedan fastigheten [REDACTED], [REDACTED], förvärvades 1995, brottats med framkomlighetsproblem som föranletts av den korta väg som leder från själva Sockenvägen fram till fastighetsinfarten. Vägstumpen, ”skaftvägen”, ägs av Nacka Kommun. Sedan 2009 har det även varit problem med utebliven sophämtning och som 2013, utan förvarning, upphörde helt. Se mer detaljerad historik och information om vägen under rubriken ”Bakgrundsfakta”.

Problemen har genom åren, på olika sätt, tagits upp med Nacka Kommun. Efter att sophämtningen helt upphörde, så adresserades problemen mer kraftfullt med start 2014. Flera konstruktiva förslag för att en gång för alla undanröja problemen har framförts.

I den hantering följt därpå, se mer detaljerat i avsnitt ”Övergripande ärendehantering i kronologisk Ordning” nedan, är min upplevelse att såväl tjänstemän som förtroendevalda agerat på ett helt oacceptabelt sätt. Det är oklart vem eller vilkas intressen som kommunen försökt tillvarata och vilket mål kommunen haft med sitt agerande. Min upplevelse är att det hela präglats av prestige och hämdlystnad från en enskild tjänsteman och där denne backats upp av överordnade direktörer och förtroendevalda politiker. Målet förefaller ha varit att inte lösa de problem jag framfört, utan kommunens agerande har utifrån mitt perspektiv präglats av en uppenbar ovilja att hitta lösningar. Snarare förefaller istället drivkraften och målet ha varit att försöka göra min situation än mer besvärlig. För att uppnå detta högst tveksamma mål har mina rättigheter satts på undantag och ett stort antal lögnar har använts och en lång rad lagöverträdelse har begåtts. Vilka intressen eller mål kommunen bevakar och som rättfärdigar att upprepa gånger ljuga och begå lagöverträdelse är för mig obegripligt. Några av de många lagöverträdelse jag utsatts för har utretts av JO - som belägger att så skett, vilket renderat i kritik mot såväl Natur- och trafiknämnden, Miljö- och stadsbyggnadsnämnden som Kommunstyrelsen. JO har gett direkta uppmaningar vilka inte åtföljts av kommunens högsta ledning. Sedan ett år tillbaks idkar kommunledningen radiotystnad och försöker tiga ihjäl den fortsatta processen utan att åtgärda begångna fel eller lösa framlyfta problem.

Bemötandet jag fått upplever jag i flera delar inte bara som motvilligt, utan som direkt otrevligt. Ett exempel framgår av ljudklipp enligt Bilaga 63, där [REDACTED] beskyller mig för ”att hela tiden bråka med kommunen, det är inte första gången” och hotar med polisanmälan inte mindre är två gånger bara på de 15 sekunder klippet varar. Detta sker i sällskap med en batongviftande säkerhetsvakt efter att kommunen vägrat att omhänderta fastighetens hushållsavfall.

Jag ber kommunens revisorer att granska Nacka kommuns hantering och bemötande, samt utreda om kommunens tjänstemän och politiker agerat i enlighet med vad som kan förväntas utifrån deras uppdrag, gällande lagstiftning och de förväntningar som kan ställas på en myndighets agerande för att tillvarata olika parter intressen på ett fullgott sätt.

Jag ber också kommunens revisorer att inte bara påpeka och klarlägga ev. felaktigheter, utan också verka för att ansvar tas för eventuellt begångna felaktigheter så att dessa verkligen rättas till. Det finns

också en förväntan från mig utifrån revisorernas uppdrag med ansvarsprövningen, d.v.s. att bedöma frågan om ansvarsfrihet för berörda nämnder utifrån hur det säkerställts att dessa nu uppfyller sina uppdrag och åtaganden gentemot mig som fastighetsägare och kommuninvånare.

I sammanställningen nedan refereras till ett stort antal bilagor som bifogas denna skrivelse. Antalet till trots utgör dessa bilagor endast en mindre del av de dokument, den mailkonversation och de ljudupptagningar från möten som finns att tillgå. Om revisorerna så önskar kan givetvis den kompletta dokumentationen tillhandahållas.

Bakgrundsfakta

I detta avsnitt ges en redogörelse för historik kring den korta vägens tillkomst samt en sammanfattning av perioden 1995-2013.

Vägens tillkomst

Kommunens väg utanför min fastighet är en kvarleva från en vägomläggning 1958 där nuvarande Rödhakevägen, tidigare Lillängsvägen, fick en ny sträckning. Vägstumpen var ursprungligen en del av **dävarande** Lillängsvägen som på den tiden gick in från Sockenvägen mellan min och grannfastigheten [REDACTED]. I och med vägomläggningen, se Bilaga 1, togs anslutningen till Sockenvägen bort och nuvarande Rödhakevägen förlängdes parallellt med Sockenvägen och ansluter som resultat av omläggningen numera istället till Blåmesvägen.



Vägomläggningen resulterade i en överbliven vägsträcka utanför fastigheterna [REDACTED] och [REDACTED]. Den del som angränsade till [REDACTED] och [REDACTED] sammanlades som del i resolutionen med [REDACTED].

Tyvärr gjordes av någon anledning inte motsvarande för den likaledes överblivna vägdelen mellan [REDACTED] och [REDACTED], utan den blev kvar utan att fylla någon direkt funktion eller tillgodose något egentligt behov och har sedan dess endast varit källa till ständiga problem.

Grannfastigheten [REDACTED] behöll sin gatuadress mot nuvarande Rödhakevägen och har all form av samhällsservice såsom VA, el, telefoni, postutdelning, sophämtning etc. från Rödhakevägen. Genom att en carport i ett senare skede uppfördes på och delvis utanför den fastigheten, utan nödvändigt bygglov, uppstod en utfartsmöjlighet för fordonstrafik även för grannfastigheten mot den aktuella vägstumpen. För gångtrafik till [REDACTED] har alltid den upplysta och vinterunderhållna Rödhakevägen använts.

I samband med att ägarna till [REDACTED] byggde om från fritids- till permanentbostad och ville uppföra garage tvingades de av kommunen, för att få bygglov, att orientera sin infart och garage mot Rödhakevägen istället för att behålla infarten mot den aktuella vägstumpen. Anledningen var att man av trafiksäkerhetsskäl ville **begränsa mängden utfartstrafik** mot Sockenvägen. De tvingades i samband med detta ändra gatuadress från [REDACTED] till [REDACTED].

Fastigheten [REDACTED] har på motsvarande sätt tvingas flytta sin infart från Sockenvägen mot Rödhakevägen och adressändra från [REDACTED] till [REDACTED].

Fastigheterna längs motstående sida av Sockenvägen förbjöds i samband med detaljplan Dp218 att ha sina infarter mot Sockenvägen. Flera av dem tvingades flytta befintliga infarter till väg på andra sidan av fastigheterna. Även här var motiveringen att begränsa antalet in- och utfarter mot Sockenvägen av trafiksäkerhetsskäl.

En teknisk omständighet är att det längs hela den tidigare vägsträckningen utanför [REDACTED] och [REDACTED] ligger kommunala huvudledningar för vatten och avlopp. D.v.s. under dagens skiftväg och med passage under östra delen av [REDACTED] fram till nuvarande Rödhakevägen. Ledningen skyddas idag i sin helhet av en ledningsrätt, som oavsett ägarförhållandena till marken ger kommunen rätt till tillträde och att gräva för att underhålla ledningarna. Ledningsrätten kom på plats parallellt med delar av händelseförloppet som beskrivs nedan. Den processen pågick hos lantmäteriet under åren 2015-2017.

Perioden 1995 2008

Då fastigheten förvärvades lämnades information från säljaren om att Lännersta vägförening hade ansvaret för underhållet av vägen. Det visade sig omgående att vägföreningen endast sporadiskt snöröjde vägen. Till en början höll Lännersta vägförening med om att de hade ansvaret och lovade att de skulle bättra sig. Så skedde inte och vid vidare kontakt med vägföreningen påstås att vägen inte ingår i Lännersta Vägförenings utan att man underhållit vägen för att vara snäll mot [REDACTED] som bott här tidigare. Efter den tidigare ägarens avflyttning hade man av slentrian fortsatt att snöröja. Vägföreningen hänvisade till att Nacka Kommun ägde och ansvarade för vägen. Kommunen hävdade dock att vägföreningen hade ansvaret och presenterade en förrättningskarta som (felaktigt) visade detta. Vägföreningen lovade bättring, som återigen inte infriades. Vägföreningen återkom i början av 1998 då man ut länsarkivet grävt fram resolutionen från 1958 enl. Bilaga 1, där det tydligt framgår att vägen utgick ut vägföreningens förrättningsområde.

Vi föreslår i samband med detta flera alternativ för hur vägfrågan kan lösas, se Bilaga 2, vilket till slut resulterar i att Nacka Kommun gör en utfästelse, Bilaga 3, om att underhålla vägen med samma standard som för övriga lokala vägar där kommunen är väghållare. Utfästelsen gäller fram till dess området detaljplaneläggs. Området är ännu inte detaljplanelagt och min uppfattning är därför att den alltjämt är gällande. Kommunen visar sig genast ha samma bekymmer som vägföreningen med att leverera utlovat vägunderhåll. Se svar från Nacka kommun, Bilaga 4, i början av 2002 som bekräftar detta.

De ständiga problemen med att snöröjning inte utförs fortsatte varje vinter under hela denna period med en mycket lång rad klagomål som följde.

Vid merparten av de tillfällen då vägen snöröjdes så lämnades den upplogade snön inne på min tomtmark.

Framåt slutet av perioden började sophämtningen utebli. Ibland kunde kärlen stå utanför fastighetsinfarten i slutet av vägen över flera hämtningstillfällen innan de tömdes.

År 2009

I samband med tjällossningen 2009 plogades vägen, som vid den tidpunkten fortfarande var en grusväg, med plogbladet för hårt mot marken. Vägen plogades sönder och en brunnsbetäckning förstördes. En stor mängd väggrus plogades upp från vägen och lämnades tillsammans med snö i en stor hög mer än 10 meter in på min tomtmark.

Händelsen anmäls till Nacka Kommun och det begärs att kommunen besiktar platsen och återkommer med besked om vilka åtgärder man tänker vidta.

Trots påminnelse återkommer kommunen inte i ärendet. I slutet av juni görs en anmälan till JO med anledning av kommunens underlåtenhet att återkomma.

I kommunens remissvar till JO uppger Bruno Taxén, då Enhetschef för Teknik, Drift och underhåll av vägar och vatten, att jag fått återkoppling i ärendet och att det därför betraktats som klart.

I telefonsamtal 2009-08-14 har Taxén en helt annan version där han uppger till mig, med ett mycket aggressivt och otrevligt bemötande, att ärendet stängdes för att han ansåg att det var en ”skitsak inte värd att odsla tid på”. Jag föreslog 2009 i samband med detta, på samma sätt som gjort i slutet av 1990-talet, att väglösningen borde göras om. Inte bara för att den missas vid snöröjning utan också med anledning av att sopbilen tvingas backa p.g.a. avsaknaden av vändplan, samt att sophämtning allt oftare uteblivit. Taxén hävdar trotsigt att sopbilen SKA backa och att det inte är aktuellt med någon förändring av väglösningen. I svaret till JO lovade Taxén att avlägsna det inplogade väggruset och uppgav att den samlade volymen är ungefär vad som ryms i en skottkärra. Taxén måste vara en mycket storväxt man, kapabel att köra en långt större skottkärra än jag någonsin skådat. Gruset avlägsnades inte. Istället fraktades en mindre hög med stenkross, placerad närmare tomtgränsen än den inplogade gruset, bort från min tomt. I telefonsamtal med Dag Björklund 2010-01-21 kommer vi överens om att jag märker ut det inplogade gruset med en skylt, att kommunen avlägsnar det, samt att högen med stenkross ersätts av kommunen. Skylten trillade omkull två år senare och något stenkross har fortfarande inte återlämnats/ersatts.

Vidare uppger Taxén i svaret till JO att vägen, som han namnger som Rödhakevägen, kommer att beläggas med asfalt, och att endast den belagda ytan kommer att snöröjas vilket ska eliminera problemet med inplogad snö, grus och hjulspår på min tomtmark. I telefonsamtalet 2009-08-14 beskriver Taxén den snöröjningsinstruktion som tagits fram och som ska säkerställa att snö fortsättningsvis inte plogas in på min tomtmark.

Vägen beläggs med asfalt under hösten 2009. Det gjordes så att det skapades en sänka mellan vägbeläggningen och min fastighetsinfart där vatten ansamlades vid regn och frös till en spegelblank isbana vid minusgrader.

██████████, ██████████, skrattade när han såg resultatet, undrade vem som planerat och utfört arbetet och ifrågasatte om man hade varit nykter.

Perioden 2010-2013

Problemet med att vägen oftast inte snöröjs i samband med snöfall kvarstår och mina klagomål på detta fortsätter. Den enda som verkar ta någon form av ansvar för frågan är Christer Söderberg som lämnar ut sitt mobilnummer för att jag ska kunna kontakta honom direkt utan att varje gång behöva gå via kommunens felanmälan (denna agerade inte förrän många timmar efter att ett ärende registrerats vilket resulterade i att vi inte på hela dagar kunde ta oss till och från fastigheten utan att skotta kommunens väg själva inkl. att avlägsna plogvall som blockerar vägens anslutning mot Sockenvägen).

Vid snöröjning av vägen följs den snöröjningsinstruktion Taxén redogjort för endast undantagsvis. I de flesta fall fortsatte snön att plogas in och lämnas upp till tio meter in på min tomt.

Sophämtningen missas allt oftare. Jag är trött på att klaga på Nacka Kommun och efter flera överhoppade hämtningstillfällen rullade vi ibland upp kärlen till Sockenvägen för att få dem tömda. Under 2013 upphörde sophämtningen nästan helt.

Övergripande ärendehantering i kronologisk ordning 2014 - 2019

I detta avsnitt beskrivs huvuddragen i de kontakter och den ärendehantering som skett från 2014 fram till idag. Huvudsakligen görs detta i kronologisk ordning.

År 2014

Konstaterar i början av året att sophämtningen vid fastighetsinfarten helt har upphört. Kärln har varit utställt i flera månader utan att ha tömts. Ingen information eller kommunikation om den indragna sophämtningen har funnits från kommunens sida. De uteblivna hämtningarna börjar anmälas till kommunens entreprenör som efter klagomål tömmer vid första anmälan. Därefter lämnas flera anmälningar under våren helt utan respons. Till slut återkommer kommunens entreprenör och skriver att kärln måste ställas ut på Sockenvägen och att ”det räknas som utställt” om jag placerar det vid fastighetsinfarten.

Ärendet adresseras till kommunen med en begäran om omgående hämtning (med hänvisning till det som idag motsvaras av Miljöbalken Kap. 15, 20 §, 2a punkten) då matavfallskärlet vid det här laget stinker och omges av en flugsvärm. En extratömning görs, därefter sker ingen tömning vid ordinarie tillfällen.

Ny begäran om tömning med hänvisning till Miljöbalken riktas i början av juni till kommunen. Kommunen återkommer inte, utan det gör istället entreprenören som låter meddela att kärLEN måste rullas till Sockenvägen för att de ska tömmas och de skriver vidare att kommunen håller med dem om att det är så jag ska göra. Entreprenören hänvisar till att de inte kommer att köra in på vägen av arbetsmiljömässiga skäl då det innebär förbjuden backning och en säkerhetsrisk. Några ytterligare turer med tjänstemannen på kommunen följer.

Därefter eskaleras både frågan om sophämtning och tjugo års icke fungerande snöröjning till Dag Björklund, Lena Dahlstedt och Mats Gerdau. Mats Gerdau svarar i mail den 13 juni: *"Jag beklagar verkligen att sophantering och snöröjning inte fungerar för dig. Det måste så klart åtgärdas. I Nacka är det tekniska nämnden som ansvarar för båda dessa frågor. Jag tar upp frågan med dem och ser till att du får tydligt svar på hur man ska åtgärda problemen."* Se Bilaga 5.

Det är tydligt att Bruno Taxén har blivit inblandad i ärendet då jag mottar ett mailsvar från honom den 20 juni:

"Vi på vägenheten har tagit emot ditt ärende men kommer inte att kunna hantera frågan förrän efter sommaren, vi ber således att få återkomma".

Efter sommaren är det uppenbart att Taxén har "glömt" detta. Han återkommer aldrig.

Däremot återkommer soptjänstemannen, Maria Mårdskog, med ett formellt beslut den 26 juni om ny hämtningsplats för sopkärLEN: Vid korsningen Sockenvägen/skaftvägen in till fastigheten, i anslutning till brevlådan. Motivering - att backning som krävs strider mot arbetsmiljökraven.

Notera att jag själv ifrågasatt lämpligheten i backande sophämningsfordon, redan 1998 föreslagit en förändrad väglösning samt Bruno Taxéns påstående 2009 om att sopbilen SKA backa.

Då beslutet ifrågasätts så påstår Mårdskog att detta är resultatet av kommunens systematiska arbetsmiljöarbete. Jag begär en förteckning över övriga hämtställen som har motsvarande arbetsmiljöproblem och som har blivit eller kommer att bli föremål för samma åtgärd. Efter flera påminnelser återkommer Mårdskog och medger att det inte finns någon förteckning och att det inte gjorts någon inventering av hämtställen där det finns arbetsmiljöproblem, t.ex. i form av backning. Se Bilaga 6. Har det inte ens gjorts en inventering av vid vilka hämtställen problem finns så är det inte heller möjligt att prioritera och planera arbetsmiljöåtgärder. Slutsats, det har inte bedrivits något systematiskt arbetsmiljöarbete för att få bort problematiska hämtningsställen. Mårdskog höll sig inte till sanningen.

Flera gånger under processen efterfrågar jag en konstruktiv samverkan för att på bästa sätt lösa både väghållnings- och sophämningsfrågan. Det negligeras fullständigt.

Jag kan i efterhand konstatera att backning med sophämningsfordonen fortfarande görs på samtliga andra problematiska ställen i närområdet. Och då i flera lägen med långt allvarigare säkerhetsrisker. Ett tydligt exempel är från Sockenvägen in till [REDACTED]. Den hämtningen innebär backning bland barn på gångvägen fram till Lännersta skola.

Det finns också en lång rad andra korta, kommunalt ägda vägar i kommunen där värdmöjlighet saknas. Vi har kartlagt dessa under 2018 och konstaterar att, vid de som besöks, så ställs sopkärLEN fortfarande ut och hämtas vid fastighetsinfarterna.

Observera att jag inte försvarar backande sopbilar. Men, här finns all anledning att fundera över:

- Orsaken och eventuell drivkraft till att just min sophämtning upphör utan förvarning där motsvarande inte sker för någon annan fastighetsägare, inte ens de med besvärligare och mer riskfyllda hämtlägen

- Att det fattas ett beslut utan samverkan med mig som berörd fastighetsägare och att man inte är intresserad av att ha en konstruktiv dialog om hur en bra och fungerande lösning kan hittas (så som kommunens renhållningspolicy stipulerar)
- Om fastighetsägare, med likvärdiga förhållanden, inom kommunen behandlas likvärdigt

Beslutet överklagades, främst med hänvisning till att vägen från fastighetsinfarten till Sockenvägen inte snöröjs som den ska och därför vintertid ofta inte är framkomlig för att rulla sopkärl fram till Sockenvägen.

14 augusti ges en skrivelse, Bilaga 7, in till kommunen med flera sakligt underbyggda och konstruktiva förslag om hur väglösningen kan ändras för att lösa de problem som lyfts fram. Huvudalternativet är att vägstumpen tas bort, att markområdet med vägen sammanläggs med min fastighet så att den kan få en utfart direkt mot Sockenvägen, där skaftvägen idag ansluter, samt att [REDACTED] vänder sin infart mot Rödhakevägen där den fastigheten också har sin gatuadress. Topografiskt finns inget hinder för detta och den svartbyggda carporten är i närmast fallfärdigt skick. Huvudförslaget innebär inte någon kostnad för kommunen utan tvärtom kan inbringa en slant för markbiten.

11 september ges tillsammans med ägarna till grannfastigheten [REDACTED], ytterligare en skrivelse, Bilaga 8, in till kommunen. Anledningen är den allt intensivare trafiken utefter Sockenvägen, och den bullerstörning den ger upphov till, börjar upplevas som mycket störande. Vi föreslår ett bullerdämpande plank och förändrade fastighetsgränser mot Sockenvägen för att ett fungerande bullerskydd ska kunna anbringas utan att detta hamnar på kommunal mark (placering på kommunal mark har tjänstemännen vid tidigare kontakt under året, och besök på platsen, ställt sig tveksamma till).

År 2015

I början av 2015 tröttnar vi på problemen med snöröjning och halkbekämpning då vägen inte varit framkomlig under jul- och nyårshelgerna. Vid nästan varje snöfall har vi fått klaga för att få vägen röjd. Regelmässigt har snön under vintern plogats in på tomten vilket resulterat i en drygt två meter hög snöhög. Detta adresseras i flera skrivelser under januari, och i skrivelse daterad 2015-01-22, Bilaga 9, ombeds Nacka Kommun att omgående avlägsna den snö som avlämnats inne på fastigheten. En person från kommunen besöker platsen den 4 februari och lovar att snöhögen kommer att avlägsnas dagen efter. Dagen efter kommer ett SMS med innehållet:

"Hej! Vi har nu hanterat ditt ärende. Verksamhet: Bortförsling snö, Dålig framkomlighet, [REDACTED] ..., Ärendenr: [REDACTED], Registrerat: 2015-01-30 10:34, Avslutat: 2015-02-05 10:58 Mvh Nacka kommun?"

Någon snö avlägsnas dock inte utan högen smälter sakta bort under våren.

Eftersom snön inte avlägsnats, trots muntligt löfte därom, och att upplogad snö enligt Naturvårdsverket klassas som miljöfarligt avfall, görs en anmälan 2015-02-14 till MSN, Bilaga 10, med begäran om att ett tillsynsärende öppnas och att NTN åläggs att upphöra med avlämning av snö på min fastighet.

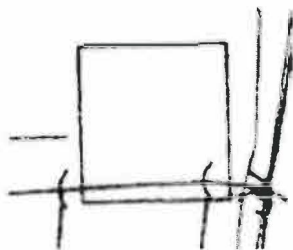
En påminnelse skickas till NTN 2015-03-07, Bilaga 11, med begäran om förklaring varför skrivelsen 2015-01-22 inte besvarats och varför snön inte avlägsnades.

Eftersom denna skrivelse inte besvaras skickas en påminnelse 2015-06-14, Bilaga 12. Reaktionen på denna är att den stoppas i pappersstrimlaren och därför inte registreras. Detta framgår av Bilaga 13. I denna framgår också att ärendet kommer att tas upp på något av NTN:s sammanträden under hösten.

Det sker inte.

För att förhindra fortsatt dumpning av snö sätter jag upp ett staket längs fastighetsgränsen. Detta får till följd att grannarna i [REDACTED] inte längre kan köra, parkera och vända sina tre bilar på min tomtmark. De parkerar då utefter skaftvägen så att jag inte längre tar mig ut och in, samt att de också tvingas backa sina bilar utefter vägen, över Sockenvägens trottoar med gång och cykelbana och vidare ut på Sockenvägen. Detta utfartssätt är uppenbart trafikfarligt och ett par incidenter noterades av det [REDACTED]. Kontakt tas telefonledes 2015-07-23 och jag får tala med en av trafikingenjörerna, Dennis Vassenin. Denne tittar på kommunens kartor, inser problemet och noterar helt på egen hand,

utan att vi pratat om det, att den svartbyggda carporten tillhörande ■■■ delvis står utanför tomtgränsen. Detalj från kommunens kartunderlag:



Vassenin säger att han kommer att initiera två ärenden som jag ska kunna följa via mail:

- Utredning om varför carport sticker ut på allmän mark + om nödvändigt bygglov finns. - Möjligheten att ändra infarten till ■■■ så att de har infart från Rödhakevägen så att behov av trafikfarlig backning försvinner

Han lovar även att se till att parkeringsbolaget håller uppsikt så att grannens bilar inte står parkerade på ett olämpligt sätt.

Inga ärenden initieras, ingen återkoppling sker.

Då kommunen inte återkommit med någon respons på skrivelserna från den 14 augusti och 11 september 2014 så tas i början av augusti 2015 kontakt med ordförande för NTN, Gunilla Grudevall-Steen och Natur- och trafikdirektör Dag Björklund där jag och ■■■ begär ett möte. Efter en påminnelse en vecka senare svarar Grudevall-Steen och bekräftar en av de mötestider som föreslagits.

Den 19 augusti infinner sig Grudevall-Steen och Björklund. Vi tittar gemensamt på väglösningen och pratar om de problem vi adresserat gentemot kommunen samt överlämnar kopior på skrivelserna från den 14 augusti och 11 september 2014 då ingen respons på dessa mottagits.

Grudevall-Steen och Björklund verkar vara överens med oss om att den bästa och enda vettiga lösningen är en **markförsäljning** och att marken där vägen är belägen sammanläggs med ■■■. Gällande den **utfartsmöjlighet** ■■■ har mot vägen säger Björklund att:

"en svartbyggd carport aldrig kan ge rättighet för en trafikfarlig utfart åt ett håll där man inte har gatuadress".

Han menar också att om kommunen säljer marken så finns ingen väg som kan användas. Vid mötet tas också frågan om trafikbuller från Sockenvägen och trafiksituationen på denna med hastigheter långt över skyltade gränser (40 km/h), omkörningar på raksträckan där skaftvägen ansluter (även vid blinkning i god tid för vänstersväng in på vägen förekommer omkörningar) och avsaknad av vägmarkeringar.

Björklund och Grudevall-Steen lovar att återkomma inom kort.

I oktober ringer jag Björklund för att följa upp status. Björklund ger besked om att ledningsrätt, markförsäljning och utredning om bulleråtgärder rullar på utan problem. Ledningsrätt ligger hos länsstyrelsen, väntar resultat under våren. Extern hjälp har anlitats för att föreslå värdering/prissättning av marken. Det finns inget som hindrar fortsatt arbete med att sälja marken och jag får en första prisindikation av Björklund. Inget nytt har dykt upp. Ambition är att lösa det så som vi kom överens om på möte den 19 aug 2015. Utredning för att få ner hastighet (och därmed buller) ska göras 2016 och åtgärder enligt utredningen 2017. Vi kommer överens om att Björklund återkommer med en statusuppdatering i december.

Det sker inte.

År 2016

Januari 2016

Utebliven snöröjning felanmäls flera gånger.

14 januari tar jag telefonkontakt med Dennis Vassenin som säger att han över huvud taget inte kommer ihåg något av det vi pratat om i juli 2015. Vi kommer överens om att jag sammanställer ett mail med all information till honom. Skickas samma dag.

Två veckor senare, 29 januari skickas en påminnelse till Vassenin.

Februari 2016

Ytterligare en vecka senare, 5 februari skickas ännu en påminnelse till Vassenin. Han återkommer senare samma dag och skriver att de utrett ärendet och kommit fram till:

"Punkt 1. Enligt vår bedömning står carporten huvudsakligen på tomten som tillhör fastighet [REDACTED] och den delen som ev. sticker ut är obefintlig." och "Punkt 2. Det finns ingen möjlighet för Nacka kommun att få Lännersta [REDACTED] att ändra sin orientering av fordoninfart mot Rödhakevägen om inte ägaren till fastigheten frivilligt accepterar detta."

Jag ilsknar till över Vassenins uppenbarligt osakliga svar på första punkten samt att den andra går stick i stäv med det som Björklund tidigare kommunicerat. Jag ställer ett antal följdfrågor, samt begär ut all dokumentation som genererats under Vassenins "utredning". En påminnelse skickas den 15 februari. Mailväxlingen med Vassenin finns med som del i Bilaga 14.

Trots påminnelsen återkommer inte Vassenin, det gör istället hans chef Mikael Ranhagen, som meddelar att Vassenin inte längre har med ärendet att göra. Kommunikationen med Ranhagen resulterar i ett möte den 23 februari där förutom Ranhagen, även Dag Björklund och Bruno Taxén deltar:

- Under mötet gavs inga svar på de frågor som ställts till Vassenin.
- Björklund och Taxén säger att processen att sälja marken med vägen kört fast pga att den svartbyggda carporten på [REDACTED] har bygglov. De påstår att de har grävt i handlingarna och det finns ett dokumenterat bygglov. Trots att jag påpekar att detta tidigare kontrollerats, så står de på direkt fråga fast vid att bygglov finns. Påståendet tar udden av det fortsatta mötet. Påståendet framgår i ett ljudklipp från mötet, Bilaga 15.
- Taxén framförde förslaget att en vändplats skulle iordningsställas på kommunens mark specifikt för att [REDACTED] efter backning längs vägen skulle kunna vända sina fordon i anslutning till Sockenvägen precis innan utfart på denna. Taxén låg på hårt och ville starta schaktning och bygget av en sådan omgående.
- De planerar att riva upp beslut från 1999 om att kommunen har väghållningsansvar för skaftvägen. Detta trots att utfästelsen från 1999 tydligt gäller fram till dess att området detaljplaneläggs. De låter mig veta att de med nämndens hjälp kommer att försöka ta ett principiellt "ombeslut" och som man tänker sig ska sätta den tidigare utfästelsen ur spel.
- Herrarna kommunicerar att de anser att det finns en fungerande (skaft)väg för transporter fram till min fastighetsinfart och att backning av grannens fordon utefter vägen är ett acceptabelt körsätt
- Det visade sig att förslaget om bullermätning och möjlighet till bullerdämpande plank från 2014-09-11 inte alls hade hanterats. Jag överlämnar för tredje gången denna skrivelse till kommunen, denna gång till Mikael Ranhagen.

Intrycket från mötet är tydligt. Direktören och hans underställda har bestämt sig för att [REDACTED] rätt till utfart direkt mot Sockenvägen via vägsnutten skall värnas. De är till och med beredda att investera kommunala medel specifikt för denna fastighet eftersom ägarna inte längre kan köra, parkera och vända sina fordon på min tomtmark. Kommunens eget åtagande om vinterväghållning vill man göra sig av med. Att lösa mina problem med väghållning och sophämtning är inte ens på agendan. Bruno Taxén har vid mötet visat en aggressiv attityd gentemot mig där det förefaller finnas ett mått av hämdlystnad som tydligt lyser igenom. Troligen för den tidigare JO-anmälan och där han tänker sig att jag själv ska tvingas sköta kommunens väg, medan han själv ska slippa ifrån det ansvar för

skötsel av vägen som han som chef för Vägenheten under många år tydligt visat att han inte varit kapabel att axla.

Tydligt är drivkrafterna för detta så starka att det är värt att investera kommunala pengar i åtgärder till förmån för ägarna till den svartbyggda carporten och att ljuga mig rakt upp i ansiktet om att det finns ett dokumenterat bygglov.

Efter mötet kontrollerar jag, för säkerhetsskull, ytterligare en gång, med Stadsbyggnadskontoret om det finns ett bygglov. Det gör det inte. Eftersom Björklund och Taxén påstått motsatsen och även sagt att de hittat ett dokumenterat bygglov så skickar jag ett mail den 24 februari till Björklund med en begäran om att handlingarna som de påstått finnas lämnas ut.

Detta sker inte och mailet besvaras inte.

Då samtliga kontakter med Stadsbyggnadskontoret kring avsaknaden av bygglov hittills varit muntliga, begär jag långt senare, den 28 april 2018, ett skriftligt svar. Stadsbyggnad bekräftar skriftligt att det inte finns något bygglov. De kan inte hitta någon sådan handling och de tillsänder mig den 2 maj 2018 den fullständiga bygglovsakten med samtliga historiska bygglovshändelser för [REDACTED]. Helt korrekt står något bygglov för en carport inte att finna, men det visar sig att påståendet vid mötet 23 februari 2016 är än värre än att det bara ljugits om att det skulle finnas ett dokumenterat bygglov. Enligt vad som tydligt framgår av dokument med ärendenummer [REDACTED] som fastställdes i beslut av Byggnadsnämnden i Nacka Kommun 1981-06-17, Bilaga 16, så finns det rakt motsatta i förhållande till ett dokumenterat bygglov. Nämligen ett dokumenterat förbud mot byggande eller annan åtgärd exakt på den plats där den olovliga carporten uppförts:

"Del av fastigheten utefter den östra gränsen över bef. VA-ledningar kan i en framtid komma att tagas i anspråk för en skafsväg till fastigheten [REDACTED] [REDACTED]. Åtgärder som kan försvåra genomförandet av skafsvägen får ej företagas på fastigheten."

Det är därmed ställt utom allt tvivel att Björklunds och Taxéns påstående i ljudklippet i Bilaga 15 är medvetna lögn.

Antingen har Björklunds och Taxén ljugit om att de grävt i handlingarna och istället själva hittat på att det skulle finnas ett dokumenterat bygglov. Eller så har de faktiskt grävt i handlingarna och ljuger om vad de då hittat. Några andra alternativ finns inte.

Min reflektion så här i efterhand på byggnadsnämndens beslut är att det uppenbarligen redan på 1980-talet har funnits en plan för att få bort även min fastighets in- och utfartstrafik mot Sockenvägen. Det är logiskt i relation de krav som kommunen ställt på [REDACTED] och [REDACTED] m.fl. fastigheter. Jag kan sympatisera med det och ställer mig inte främmande till en sådan lösning. Lösningen har inte tidigare föreslagits från mitt håll då den innebär att inte bara mark där skafsvägen är belägen, utan att också mark från [REDACTED] överförs till min fastighet. Jag har bedömt något sådant som fullständigt orealistiskt att få gehör för. Har man en målbild om att jag och ägarna till [REDACTED] ska behandlas lika, och på samma sätt som angränsande fastigheter inte får ha infart från Sockenvägen, så kan det här vara en möjlig lösning.

Den 27 februari skickas ett mail till Mikael Ranhagen med en uppmaning att återkomma med skriftliga svar på de frågor som ställts till Vassenin.

Ranhagen svarar i mail 11 mars:

"Ok, jag tycker vi talade om alla dina frågor på mötet och redde ut en hel del. Men vill du ha ett skriftligt svar så får du självklart det. Många av dina frågor är snarare frågor för bygglov och våra jurister än någon trafikplanerare, men vi stämmer av internt och återkommer. Du får dock räkna med minst ett par veckor innan vi kommer med svar."

Jag påminner Mikael Ranhagen den 19 maj om att jag fortfarande saknar de svar han utlovat.

Ranhagens uteblivna svar påpekas långt senare till kontaktcenter den 20 mars 2017 .

Ranhagen återkommer 23 mars 2017. Han skriver att om en byggnad stått på en plats över 10 år så är en eventuell avsaknad av bygglov preskriberat. Detta antyder att det faktiskt inte finns något bygglov, d.v.s. uppgiften kan inte tolkas annat än direkt motstridig den som lämnades i mötet 23 februari 2016 där Ranhagen deltog.

Ranhagen svarar vidare i någon mån på fråga 5 och skriver att han inte tänker svara på fråga 2. De övriga frågorna, av totalt sju, som ställts till Vassenin lämnas okommenterade.

Jag svarar Ranhagen den 12 april 2017 och ber om:

- svar på övriga frågor
- klagörande kring förvirringen om motstridiga uppgifter rörande bygglov för den svartbyggda carporten

Ranhagens uteblivna svar lyfts den 11 juni 2017 till Lena Dahlstedt som ett av många exempel på hennes medarbetares underlåtenhet att hantera mina ärenden och hålla det som utlovats.

Varken Ranhagen eller Dahlstedt återkommer. Förvirringen Ranhagen skapat kring bygglovsfrågan besvaras aldrig och de övriga frågorna som ställts till Vassenin har aldrig fått några svar.

Mailväxlingen med både Vassenin, Ranhagen, Kontaktcenter och Dahlstedt framgår av Bilaga 14.

Den 29 februari skickas ett mail, Bilaga 17, till Gunilla Grudevall-Steen:

- Dels bifogas en skrivelse, daterad 26 februari, Bilaga 18, med begäran om hämtning av hushållsavfall till Gunilla Grudevall-Steen, återigen med hänvisning till Miljöbalken motsvarande dagens Kap. 15, 20 §, 2a punkten. Begäran motiveras också utifrån beskedet på mötet den 23 februari där direktör och chefer underställde NTN klagjort att det finns en fungerande väg för fordonstransporter till och från fastigheten och att backning är ett acceptabelt körsätt. Hänvisning görs också till skrivelsen daterad 2014-08-14. Vid en sådan här begäran med hänvisning till lagstöd, förväntar jag mig ett formellt och överklagbart beslut från kommunen. Det är också något som tydligt framgår av riktlinjerna till kommunerna från intresseorganisationen Avfall Sverige, där Nacka Kommun är medlem. Något beslut fattar kommunen varken i detta fall eller vid de övriga tillfällena, både innan och efter detta tillfälle, som dessa begäran gjorts. Jag har avkrävt det från Grudevall-Steen som lovat att så ska ske, men hon har sedan struntat i det.
- Jag signalerar ett tydligt missnöje med nämndens sätt att hantera mina ärenden och begär ett möte med henne för att stämma av status och försöka hitta en konstruktiv väg framåt.

Under februari kom även beslut från Mark- och miljödomstolen där mina invändningar mot ny hämtningsplats för hushållsavfall avslås. Överklagades till Mark- och miljööverdomstolen som 22 mars meddelar att de inte ger prövningstillstånd.

██████████ visar tydligt att de är upprörda över att de inte längre kan nyttja sin "rätt" att använda min tomtmark. Det tar sig olika uttryck både i form av obehagliga brev och olika typer av anklagelser, bl.a. att jag skulle bära ansvaret för de inbrott de drabbats av, men också i form att de gör anmälningar om att jag byggt för nära deras tomtgräns och för störande vedeldning. De låter sina gäster på midsommarafton stå och skrika på mina ██████████ barn om att vårt hus ska rivas. Grannrelationen har tyvärr inte förbättrats sedan dess. Anmälningarna har utretts och avskrivits.

Mars 2016

9 mars. Jag är både missnöjd chockad över kommunens hantering där skrivelser och mail försvinner ner i ett svart hål utan respons, alternativt inte hanteras utifrån fakta, sanning och saklighet. Jag överväger att anmäla hanteringen till JO, men vill först ge kommunen en chans att ta tag i det. Jag begär därför i ett mail med rubriken "Angående upplevda brister i kommunikation med Nacka Kommun" ett möte med Stadsdirektör Lena Dahlstedt och den Administrativa direktören, Mats Bohman.

Dahlstedt svarar inte utan Bohman återkommer och föreslår att jag istället träffar honom och Dag Björklund den 18 mars.

15 mars återkommer Trafikenheten med ett svar på skrivelsen daterad 2014-09-11 rörande trafikbuller. Man nekar där till att utföra bullermätning. Ingen som helst ny eller kvalitetssäkrad information om aktuella bullernivåer på fastigheterna finns. Ingen kommentar om det ifrågasatta trafikmätningens underlaget (enligt våra observationer endast uppmätt under sommarsemesterperiod 2014 + 2015) till kommunens bullerkarta eller komplexiteten med att modellmässigt beräkna effekten av reflektioner från oregelbundna vertikala sprängda bergytor och betongmurar på motsatt sida av vägen. Inte heller någon kommentar om vår begäran rörande bedömd effekt av förväntad trafikökning då Tollare-området är färdiginflyttat. Svaret behandlar överhuvudtaget inte den begärda möjligheten att få sätta upp bullerplank längs Sockenvägen.

18 mars. Jag och [REDACTED], [REDACTED], träffar Mats Bohman och Dag Björklund. [REDACTED] och jag gick igenom hanteringen av de olika ärendekedjorna. Det blev ett pinsamt möte där Bohman och Björklund bara noterade och i princip satt tysta. Avslutningsvis uttryckte de förståelse för att vi var irriterade på kommunens sätt att hantera våra ärenden. Björklund lovade att återkomma med skriftlig respons under nästa vecka. Detta skedde inte. Skriftligt svar mottogs från Bohman först 2015-04-25 och täcker då endast in en liten del av de frågor som togs upp vid mötet. Björklund bad också att få en skriftlig och komplett sammanställning av de olika ärendekedjorna. Det tillsändes honom i mail den 20 mars.

20-21 mars. Gunilla Grudevall-Steen tillsänds min och [REDACTED] reaktion på Trafikenhetens svar i bullerfrågan. Dagen efter kompletteras med information om sopbilarnas framfart utefter Sockenvägen, 64 km/h på 30-sträcka utanför Lännersta skola enligt kommunens hastighetsvisningstavla. Klart det påverkar både trafiksäkerhet och bullernivåer. Likväl som chaufförens möjlighet att upptäcka sopkärl utplacerat i slutet av en angränsande skaftväg. Bilaga 19.

29 mars. Möte hos oss med Grudevall-Steen. Grudevall-Steen är fullständigt opåläst. Vad gäller bullermätning duckar hon och hänvisar till att vi får klaga hos Miljöenheten som är tillsynsmyndighet och att de i så fall får ålägga Natur- & trafikförvaltningen att genomföra mätning/åtgärder. Inga besked ges om möjligheten att få sätta upp bullerplank. Hon lovar att återkomma tillsammans med Henrik Asp för att titta på lämplig placering av ett potentiellt bullerplank. Vi bokar tisdag 2016-04-05 kl. 14:30 för detta och hon lovar att bekräfta mötestiden senast torsdag 31/3. Grudevall-Steen avbokar mötet som aldrig blir av.

Enda ny information är att [REDACTED] avser att söka bygglov för ett dubbelgarage för att ersätta carporten. Vi föreslår att det är ett ypperligt tillfälle att se till att grannen orienterar den nya byggnaden mot Rödhakevägen som är deras gatuadress. Vi ber att hon koordinerar detta med bygglovsenheten. Grudevall-Steen duckar på detta och ser det hela som ett rent bygglovsärende som ligger utanför hennes intresseområde. Hon förefaller inte vara intresserad av att hitta en lösning på att skaftvägen inte utgör en fungerande väg fram till vår fastighet. Hon bekräftar tidigare uppgift från Björklund att man avser att fatta ett generellt beslut om att kommunen inte ska fortsätta att sköta skaftvägar. Hon tycker att vi ska bilda en samfällighet tillsammans med grannen med carporten för att sköta skaftvägen.

30 mars. Klagomål gällande trafikbuller och Trafikenhetens svar skickas till Miljöenheten tillsammans med en egen mätning som visar en bullernivå på 55,9 dBA ekvivalent dyngsmedelvärde på altan (uppmätt onsdag i påskveckan vilket borde betyda att trafiken varit mindre än ett normaldygn). Dvs. långt över det värde på 50 dBA vid fasad som Trafikenheten påstår (varje tre dB utgör ca en fördubbling, värdet innebär ungefär en fyrdubbel ljudnivå jämfört med vad Trafikenheten påstår).

April 2016

3 April. Skickar begäran om ett uppföljningsmöte, förslag den 8 april, till Bohman och Björklund med anledning av den uteblivna återkopplingen som utlovades till veckan efter mötet den 18 mars. Föreslår att även Gunilla Grudevall-Steen är med.

8 april. Jag och [REDACTED] träffar Grudevall-Steen och Björklund. Mats Bohman deltat inte.

Björklund och Grudevall-Steen håller med om att den bästa och mest logiska lösningen är att ta bort vägen som tidigare diskuterats, men är trots det helt ovilliga att hitta en lösning på vägfrågan om inte [REDACTED] frivilligt samtycker. Det framgår att man inför mötet träffat [REDACTED]. Man vill inte använda sig av något verktyg i den verktygslåda man förfogar över, t.ex. att lägga en detaljplan. Att flera fastigheter tidigare tvingats flytta sina infarter från Sockenvägen av trafiksäkerhetsskäl, inte minst [REDACTED] som deltar på mötet, viftar man bort med att "bara för att man gjort fel tidigare så behöver vi inte göra det igen". [REDACTED] protesterar över det orimliga i den särbehandling av fastighetsägare som sker här. Att en fastighet som aldrig ens haft Sockenvägen som adress ska få rätten till en direktinfart från Sockenvägen då han själv och andra som tidigare faktiskt haft Sockenvägen som adress inte har fått ha infarter mot denna. Vi kräver att bygglov för [REDACTED] villkoras på samma sätt som [REDACTED] bygglov gjordes för att få uppföra ett garage. [REDACTED] lovar att ta upp frågan med Bygglovsenheten och uttrycka att man från kommunens sida, i sin roll som väghållare, vill att infarten orienteras mot Rödhakevägen. Björklund förutser även att de kommer få frågan på internremiss i samband med bygglovsprövningen och kommer då svara att dagens lösning inte är lämplig.

Björklund informerade om att tjänstemännen tänkte sig att informera NTN vid sammanträdet den 21 april om att man återkommer med beslutsunderlag och att man vill ha ett beslut på nämndsammanträdet i maj. Man vill ge tjänstemännen mandat att fatta beslut om väghållaransvaret när det är utanför detaljplanerat område. Förslaget är att kommunen generellt inte ska kommunen vara väghållare för den här typen av vägar.

Inte heller i bullerfrågan finns någon lösning då man trots mycket tydliga argument för att Trafikenhetens svar inte överensstämmer med verkligheten. Björklund och Grudevall-Steen duckar trumpet och meddelar att vi får klaga till Miljöenheten (detta är redan gjort) och att de i så fall får ålägga NTN att göra något ytterligare.

Trots att kommunen fått sitt beslut om ny hämtningsplats fastställt i domstol så överrumplar Björklund genom att säga att det inte är en fungerande lösning att transportera sopkärnen längs kommunens väg(!). Björklund föreslår att sopkärnen ska stå permanent uppställda vid Sockenvägen. Han åtar sig att se till att en permanent uppställningsplats omgäende iordningställs på kommunal mark i anslutning till Sockenvägen då kärnen rimligen inte kan stå permanent uppställda på trottoaren. **Detta skedde inte förrän i februari 2017 och då inte utan påminnelser.**

Även trafiksituationen på Sockenvägen diskuterades och vi framförde återigen kravet på målning av vägmarkeringar med förslag på spärmlinje innan anslutningen till skaftvägen för att tydligt markera att omkörningar inte ska göras där. Målning utlovades och Björklund svarade på frågan om när att: "ja målningssäsongen inleds ju nu".

Björklund säger också att hela Sockenvägen behöver byggas om för att få en bättre trafiksäkerhet och få ner hastigheterna. Björklund menade att det krävs fysiska åtgärder för att kunna få ner hastigheten på "fartrakan" utanför våra fastigheter. En smal mittrefug diskuterades som en potentiellt verksam åtgärd och som dessutom skulle omöjliggöra dagens farliga omkörningar.

Gällande kommunens fortkörande sopbilar rapporterades om ytterligare en iakttagelse dagen innan mötet. Både Björklund och Grudevall-Steen höll med om att fortkörande sopbilar med kommunens logotype på är olämpligt. Vi uppmanar Björklund att ta upp detta med entreprenören.

Tydliga signaler framfördes vid upprepade tillfällen under mötet, främst från Grudevall-Steen, om att man gärna ser att jag gör en infartslösning mot Sockenvägen så att [REDACTED] får ha vägen som "sin". Jag ombuds återkomma med förslag på hur parkeringsyta/carport närmare Sockenvägen skulle kunna te sig i olika alternativ.

Jag uppmanas att påminna Grudevall-Steen om en statusuppdatering från henne i de olika frågor vi diskuterat efter sommaren, i september.

Någon återkoppling från Björklund med anledning av den uteblivna återkopplingen från mötet med Björklund och Mats Bohman den 18 mars gavs inte.

10 april. Mail skickas till Lena Dahlstedt och Mats Bohman med anledning av resultatet från mötet med Björklund och Grudevall-Steen den 8 april och den uteblivna återkopplingen från mötet med Björklund och Bohman den 18 mars. En sammanställning av status i de olika ärendena och mötesanteckningar från mötet den 8 april bifogades. De ges möjlighet att återkomma och vidta vad de tycker kan vara lämpliga åtgärder innan ärendet annars överlämnas till JO.

Mail skickas även till Mats Gerdau med hänvisning till hans tidigare svar enligt Bilaga 5 och med kopia av mailet till Dahlstedt och Bohman. Jag meddelar att jag tröttnat på kommunens bristande hantering och uppnådda resultat samt ber att han återkommer med sin syn på saken.

11 april. Gerdau svarar att han har fullt förtroende för Björklund och Grudevall-Steens sätt att hantera frågan och de avvägningar som ibland måste göras.

12 april. Jag uttrycker min förvåning till Gerdau att han säger sig ha förtroende för en hantering där lögn används, där skrivelser inte besvaras och där handlingar strimlas. Jag ber också att han klargör vilka avvägningar som gjorts i det aktuella fallet och som väger tyngre än mitt intresse av en fungerande väganslutning och sophämtning.

13 april. Gerdau återkommer utan att ge något egentligt och konkret svar på den ställda frågan. Gerdau skriver: *"Med avvägning menade jag avvägning mellan olika och ibland motstridiga intressen, t ex olika enskilda intressen och ett allmänt intresse."*

Han påpekar igen att han har förtroende för NTN och dess tjänstemäns sätt att hantera detta.

16 april. Några alternativa idéer till infartslösningar för min fastighet tillställs Björklund och Grudevall-Steen enligt deras önskemål den 8 april.

17 april. Respons från Grudevall-Steen där hon skriver:

"jag förmodar att du också sänt in bygglovshandlingar till Bygglousenheten? Och att vi fått dessa för kännedom?"
Hon har uppenbarligen inte läst och förstått vad jag skrivit och går händelserna långt i förväg.

18 april. Jag svarar Grudevall-Steen att hon tillställts två olika principiella alternativ och ber att hon tillsammans med Björklund sätter sig in i materialet och återkommer med deras reflektioner på de olika alternativen.

21 april. NTN sammanträder och ledamöterna informeras av Mats Wester, chef vägenheten, att utredning görs vad som gäller kring infarter till fastigheter, rättigheter och skyldigheter mellan kommunen och fastighetsägaren. Även skaftvägar som leder till ett mindre antal fastigheter som inte ligger inom nyare detaljplaner kan innebära frågetecken kring detta. Väg- och trafikenheten kommer därför utreda frågan och återkomma med ett förslag till NTN för att få ett principiellt beslut kring hanteringen av dessa.

24 april. Jag svarar Gerdau att mitt tålamod med kommunens förhållande och ovilja att se till att vi hittar en fungerande lösning börjar närma sig sitt slut, att mitt förtroende för NTN och dess tjänstemän inte är på topp och vädjar återigen till honom att se till att vi i närtid får en lösning på eländet! Den fullständiga mailkorespondansen med Gerdau framgår av Bilaga 20.

25 april. Mail från Mats Bohman med ett bifogat skriftligt svar bakåtdaterat till den 14 april med anledning av mötet 18 mars. Bilaga 21. Framgår att man anser att vissa delar hanterats korrekt och att andra haft brister. Utlovar rutinförbättringar framåt. Klargör även vissa sakfrågor, dock utan att de problem jag adresserat till kommunen löses. Någon åtgärd för att rätta till det som hanterats fel förefaller inte vara aktuellt.

Mottar skrivelse från Jan Setréus med anledning av den begäran av hämtning av hushållsavfall som gjordes den 26 februari. Innehåller inget beslut så som det borde göra. Däremot klargörs att en uppställningsplats för sopkärnen kommer att iordningställas "så fort praktiskt möjligt".

27- 28 april. Jag skickar ett helt nytt konkret förslag till Björklund, Grudevall-Steen, Bohman och Setréus som bygger på att en helt ny fastighetsinfat öppnas direkt mot Sockenvägen så att mitt beroende till skaftvägen elimineras helt. En ansvarsfördelning föreslås där kommunen ansvarar för nödvändiga åtgärder på kommunens mark och jag för åtgärder inom min fastighet.

Björklund svarar, med kopia till Grudevall-Steen och Setréus, att de kommer att gå igenom mitt förslag under nästa vecka.

Jag tackar för att de tar sig tid. Påpekar att det är trist att vi verkar landa i det jag tycker är sämsta tänkbara lösning och ber att de kommer med ett bättre motförslag om de inte tycker detta är bra. Mailvälingen framgår av Bilaga 22.

Kommunen har efter detta, trots påminnelser 19 och 22 maj, inte reagerat på påminnelserna eller återkommit med respons på det inskickade förslaget.

28 april. Adresserar i mail till Grudevall-Steen att sopbil återigen framförts långt över gällande hastighetsgräns. Hon svarar direkt att det kommer att adresseras till entreprenören på måndag och att hon förväntar sig att hastighetsreglerna därefter efterlevs.

30 april. Mail till Grudevall-Steen med anledning av Jan Setréus skrivelse mottagen den 25 april. Jag påpekar att inget formellt beslut har fattats och ber att hon se till att detta hanteras på ett korrekt sätt. Jag ber henne också klargöra hur hon ser på den information jag fått från hennes tjänstemän om att vägen anses vara en fungerande väg. Detta då lösningen framtvingar backande fordon från grannfastigheten, att kommunens entreprenör anser att kommunens egna transporter inte kan utföras på vägen och att planen verkar vara att den inte heller ska vinterunderhållas.

Maj 2016

2 maj. Informerar Grudevall Steen om att sopbil på morgonen passerat kommunens hastighetsvisningstavla på 30-sträckan efter raksträckan vid våra fastigheter i 60 km/h.

15 maj. Informerar NTN:s samtliga ledamöter om det förestående beslutet man avser att få vid nästa nämndsammanträde om att skaftvägar utanför detaljplanlagt område generellt inte ska skötas av kommunen och den bakgrund som finns. Ber dem att ifrågasätta och återremittera ärendet. Bilaga 23.

19-22 maj. Mailväxling med Gerdau.

Påminner Gerdau om att återkomma med anledning av mailet jag skickade honom den 24 april. Gerdau svarar på ett sätt som jag uppfattar som en total brist på ansvarstagande och raljerande att det ligger inte på honom som kommunstyrelsens ordförande att avgöra var min sopbehållare ska stå. Jag svarar tillbaks att det inte handlar om placeringen av min soptunna utan av kommunens sätt att låta bli att svara på skrivelser, att ljuga, att låta bli att återkomma med utlovade svar. Ber om hans syn på detta som högsta ansvariga politiker. Repeterar de tre frågor som ställts till honom och ger ett antal påståenden som jag ber att han dementerar om han inte står bakom dem.

Gerdau svarar kort med politiskt korrekta svar på de tre frågorna. Utan att på något sätt ta ansvar för situationen vi är i, dementera eller ge sin syn på de påståenden jag givit honom.

Jag replikerar tillbaks att hans svar endast var korta, inte tydliga. Formulerar om påståendena så att det räcker med Ja- och Nej-svar.

Gerdau svarar. Ducker fullständigt och tänker uppenbarligen inte ta något ansvar för vad som pågår. Jag replikerar tillbaks. Ifrågasätter om det är för mycket begärt att kommunen hanterar mina ärenden enligt gällande lagar och i enlighet med de värderingar kommunen kommunicerar och påstår att den har.

Gerdau slutar svara här.

19 juni. Jag påminner därefter Gerdau den 19 juni om att återkomma med svar på de frågor som ställts. Gerdau undviker i sin respons helt att kommentera eller svara på ställda frågor. Mailväxlingen framgår av Bilaga 24.

19 26 maj. Mailväxling med Grudevall-Steen.

19/5 Påminner Gunilla Grudevall-Steen för tredje gången att återkomma med en korrekt hantering av handlingen hon fått den 29 februari angående begäran om sophämtning. Ber också att få svar på de frågor som ställts i mail den 30 april.

20/5 Grudevall-Steen svarar att ”*vi i möjligaste mån vill undvika backning. Det är inte trafiksäkert, och därför jobbar vi med frågan om det händer.*” Man kan ju då fråga sig om detta också gäller mina grannar i [REDACTED]... Hon svarar vidare ”*om skaftväg, så kommer vi på tisdag ta beslut i NTN om att upphöra med snöröjning o annat ansvar vad gäller skaftvägar. Det kommer att bli fastighetsägarnas ansvar. Samma som det är i detaljplanlagda områden. Precis det som vi har informerat dig om tidigare. Det är förslaget inför nämndmötet.*”

Det kommer längre fram bli helt uppenbart att Grudevall-Steen är helt ute och cyklar med påståendet om att det kommer att bli som i detaljplanlagda områden. Hon vet inte, och har inte brytt sig om att ta reda på, hur det faktiskt förhåller sig med skötseln av likvärdiga, korta, kommunalt ägda återvändsgator, inom detaljplanlagda områden.

22/5 Svarar Grudevall-Steen och ber att hon bekräftar att hon säkerställt att skrivelsen hon fått den 29 februari kommer att hanteras enligt gällande lagstiftning. Begär också att hon ska svara på den fråga i mailet 30 april som hon undvikit att svara på. Informerar Grudevall-Steen om att det finns flera likartade vägar i nyligen detaljplanlagda områden som fått kommunal skötsel och om hon i skenet av detta fortfarande tycker att det är självklart att likvärdiga vägar utanför detaljplanlagda områden inte ska skötas av kommunen. Begär även en lista över vilka övriga vägar som kommer att påverkas av det planerade beslutet och som kommer att bli av med sin väghållning. Jag har givetvis förstått att detta är ett spel för galleriet och att det enda resultatet tjänstemännen vill uppnå är att slippa ifrån ansvaret för just en, och endast en, specifik väg.

22/5 Grudevall-Steen återkommer med Ja- och Nej-svar. Ja på att hon kommer se till att handlingen hon fått den 29 februari kommer hanteras korrekt. **Det sker sedan aldrig, kommunen återkommer inte med något beslut.**

Hon anser att det är självklart att denna typ av vägar utanför dp-områden inte ska skötas av kommunen och att vägen utanför mig är en fullt fungerande väg, även utan vinterväghållning. Trots att likvärdiga vägar i nyligen detaljplanerade områden fått kommunal väghållning. Hon hänvisar till Mats Wester om lista över andra vägar som kommer att påverkas av det s.k. generella beslutet. Hon tar även upp frågan igen, trots det tidigare svaret från mig, om jag sökt bygglov för carport och bullerplank.

22/5 Svarar tillbaks och konstaterar att det är bra att hon anser att skaftvägen är en fungerande väg och att jag ser fram emot svar på min begäran 2016-02-29 enligt att hon anser att det är en fungerande väg och påpekar att det gått tre månader utan att hon återkommit. Jag frågar varför det dras i långbänk.

Tydliggör resonemang kring hur jag tolkar hennes svar om att backning är ett acceptabelt körsätt och ber att hon klargör om jag missuppfattat något.

Påminner henne om att återkomma med synpunkter på det två förslag på bullerplank/carport som skickats till henne och Björklund 2016-04-18.

Påpekar att jag inte planerar att forcera bygge av carport/bullerplank. Men att det kan bli nödvändigt att öppna en ny anslutning mot Sockenvägen eftersom de planerar att helt upphöra med väghållningen. Påpekar också att det inte behövs bygglov för en sådan infart, varken enligt Bygglövsenheten eller PBL. Tackar för att hon givit besked om att Nacka Kommun som väghållare inte har något att invända mot att en ny anslutning mot Sockenvägen skapas.

22/5 Svar från Grudevall-Steen, hon verkar ju inte (vilja?) förstå det här med bygglov. Angående backande sopbilar skriver hon: ”*Bor själv vid väg utan vändplan, gammal grusväg, där måste tyvärr sopbilen backa, vilket är olyckligt, men det går inte att lösa på annat sätt.*”

Hur kan hon vara så korkad att hon talar om att sopbilen backar utanför henne och att det inte finns något alternativ för att det saknas vändplan...? Det är tydligen helt acceptabelt hos henne men inte hos mig - här behandlar vi minsann medborgare i kommunen olika!

23/5 Jag tackar för ett märkligt svar. Frågar vad det där med bygglov kom ifrån och påpekar att jag inte kommer att påbörja vare sig något plank eller carport under 2016 och att därför inget bygglov kommer att sökas. Påpekar också att marklov inte behövs då nödvändig utfyllnad ligger under gränser enl. PBL + områdesbestämmelser. Klargör att det enda som behövs är samtycke från väghållaren, och det fick jag ju i hennes tidigare mail. Skriver henne på näsan om hennes chefs påstående om bygglov på svartbyggda carportar och att de tydligen kan stå utanför den egna tomten, men att bygglov ändå kommer att sökas den dag det är aktuellt att bygga. Jag fortsätter:

"Då du inte vidare kommenterade min slutsats rörande din inställning till att backning som körsätt är acceptabelt så antar jag att den stämmer väl överens med verkligheten.

Jag inväntar begärd lista från dig enligt tidigare mail och även kommunens svar på tidigare begäran om sophämtning samt att det senare är i linje med din inställning till skaftvägen som fungerande väg och att backning som körsätt är acceptabelt på denna. Tacksam om du tillser att det sker utan onödig segdragnings från kommunens sida så att jag slipper att påminna dig ytterligare fler gånger."

23/5 Grudevall-Steen svarar kort att listan kan rekvireras från Mats Wester då finns det alltså en sådan. Intressant.

23/5 Jag svarar att jag har lågt förtroende för Vägenhetens ledning då de den 18 juni 2014 lovade att återkomma efter sommaren, men inte har gjort det ännu och att jag gärna vill ha listan snabbare än så.

26/5 Skickar en påminnelse till Grudevall-Steen om den begärda listan. Begär också att hon "utan onödigt dröjsmål tillser att jag förses med kopia av handling(ar) som jag tillsänt Nacka Kommun daterad(e) 2015-03-07 tillsammans med information om hur handlingen/handlingarna handlagts av adresserad(e) organisationsdel(ar) vid Nacka Kommun."

26/5 Grudevall-Steen svarar att det inte finns någon lista. Det ante mig, återigen pratar man om generella beslut om skaftvägar på samma sätt som man tidigare pratat om systematiskt arbetsmiljöarbete i samband med sopbeslutet. Det blir alltmer uppenbart att det handlar om en avvikande hantering av en enskild medborgare. **Begäran om utelämnande av handlingen daterad 2015-03-07 kommenteras inte och den lämnas inte ut.** Mailväxlingen återfinns i Bilaga 25.

23 maj. Mail till alla ledamöter i NTN inför morgondagens sammanträde. Påpekar att det beslut som föreslagits kommer att innebära att fastighetsägare med likvärdiga förhållanden inom kommunen kommer att behandlas olika. Bilaga 26.

24 maj. Beslut vid NTN:s sammanträde, s.10 i Bilaga 27:

"Natur och trafiknämnden beslutar att uppdra åt vägenheten att tillämpa samma kriterier för att bedöma vilka områden/vägar som ska omfattas av kommunens drift och underhåll utanför detaljplanelagt område som vid en planläggning enligt plan- och bygglagen (2010:900)."

Beslutet är formulerat på ett förvånande sätt med tanke på vad Grudevall-Steen skrivit i mail både 2016-05-20 07:38 och 2016-05-22 15:17. Beslutet är formulerat på ett oantastligt sätt utifrån att medborgare ska behandlas lika. Det kan vi alla stå bakom. Men det är ju helt uppenbart inte så man tänkt använda sig av beslutet.

31 maj. Jag begär ut samtliga handlingar i ledningsrättsärendet för att förstå status på det.

Juni 2016

2 juni. Mottar handlingarna i ledningsrättsärendet. Bland dessa finns ett protokoll från ett möte 201504-19 med grannarna i [REDACTED]. Reagerar på två saker i detta:

- Det påstås finnas ett skriftligt besked de ska ha fått från kommunen om rätten att använda skaftvägen.
- Grannarna önskar få belysningsstolpe på skaftvägen borttagen. Anna Anisimova på Fastighetsutvecklingsenheten ska ha fått detta till uppgift. Denna vägbelysning kom upp i 2002 med anledning av den diskussion som då fanns enl. Bilaga 4 med Göran Helin och Lennart Karlsson om väghållning, belysnings- och avrinningsförhållanden. För information har [REDACTED] beskyllt mig som ansvarig för två inbrott hos dem pga att jag drivit fram denna belysningsstolpe och att den lyser upp delar av deras fastighet vilket tydligen skapat tjuvarnas intresse för deras hus.

3-23 juni. Jag begär ut den påstådda handlingen där [REDACTED] skulle ha fått tillstånd att använda vägen. Handlingen eftersöks i ett antal turer av såväl Lantmäteriet, den centrala registraturen och Stadsbyggnadsservice. Även cheferna inom NTN har tydligen tillfrågats. Madeleine Nilsson på Stadsbyggnadsservice skriver slutligen i mail 23 juni, Bilaga 27:

"Jag har nu fått svar från Trafik som har undersökt detta grundligt. Så här lyder svaret:

Berörda chefer och vår direktör Dag Björklund har tillfrågats om eventuella mejl till [REDACTED]. Något mejl har

inte skickats ut av någon av cheferna eller av direktören. [REDACTED] sände in ett förslag per e-post som finns i det ärende jag nämnde tidigare i vår konversation. Dock skickades inte något skriftligt svar ut, utan [REDACTED] bjöds in till ett rent informationsmöte med väg och trafik."

Det verkar tyvärr inte bättre än att denna information är något som givits muntligt och därmed inte finns dokumenterat i våra register. "

3 juni. Telefonsamtal till Anna Anisimova på Fastighetsutvecklingsenheten för att följa upp hennes planer kring önskemålet från 1:178 att ta bort belysningsstolpen. Jag informerar om bakgrunden till att den kommit upp och även till hela problematiken kring väglösningen. Efter telefonsamtalet tillsänds hon dokumentation i form av Bilaga 3, 4 och 7.

7 -10 juni. Anders Wihk, ledamot i NTN, återkommer i mail med sin återkoppling från NTN:s sammanträde den 24 maj. Han skriver:

"Jag glömde nämna att skrivelsen du skickade där Nacka kommun tagit på sig att sköta skaftvägen inte är ett avtal. Jag frågade uttryckligen varför denna utfästelse inte kunde anses bindande. Jag tyckte det var oförskämt av kommunen att lova något som man inte håller.

Men det är upp till direktören att bestämma i detta fallet. Och tydligen har han bestämt att det är slut med snöskottningen nu, trots vad som lovats tidigare. Den rätten har han."

I mitt svar tackar jag för hans engagemang i frågan, klargör att jag egentligen inte har något problem med beslutet i sig då det bygger på likabehandling. Uttrycker dock en oro för den tänkta tillämpningen där man tänker sig att alla skaftvägar utanför detaljplanlagda områden ska betraktas som ett enskilt intresse, vilket man ju uppenbarligen inte gjort vid de senare detaljplanläggningarna som genomförts här i Lännersta och att det blir intressant att se vad tjänstemännens nästa steg i ärendet blir.

7 juni. Telefonsamtal med Madeleine Nilsson, Stadsbyggnadsservice. Tydligen har ägarna till [REDACTED] nyligen inkommit med bygglovsansökan för en ny carport. Handläggare är Romek Franczak. Kommunen har begärt in kompletteringar då ansökan är ofullständig. Nilsson skickar kopia av handlingarna.

10 juni. Informerar Grudevall-Steen och Björklund om bygglovsansökan och bifogar kopia på bygglovshandlingarna. Ber att de tar kontakt med handläggaren och att de försöker bidra till att kommunen säkerställer att den nya carporten/garaget ansluts mot Rödhakevägen - enligt vad vi kom överens om på mötet den 8 april.

13 juni. Telefonsamtal med bygglovshandläggare Romek Franczak. Informerar om vägfrågan och ber att han kontaktar Björklund i ärendet samt att ett eventuellt bygglov villkoras med att infart från Rödhakevägen. På samma sätt som gjorts i bygglov för intilliggande fastigheter. Skickar över kopia på Bilaga 7.

14 juni. Informerar Grudevall-Steen om att sopbil observerats i 56 km/h då den dundrar in på 30sträckan och att hennes och Björklunds ev. agerande inte verkar ha haft någon effekt.

30 juni. Telefonsamtal till kontaktcenter för att följa upp vad som hänt med Bilaga 10, tillsynsärendet om att snö deponeras på privat tomtmark. Registrator kan inte hitta handlingen och jag hänvisas till MSN nämndsekreterare Heidi Swan. Swan kan inte heller hitta handlingen. Hon återkommer senare då handlingen till slut återfunnits och redogör att ärendet hanterats av Tore Liljekvist på Miljöenheten och att ärendet skickats till Göran Holmlund på Drift- och vägdelen av kommunen. Någon notering om uppföljning av ärendet därefter från Miljöenhetens sida kunde Heidi Swahn inte finna. Heidi höll med om att det var märkligt att ärendet lämnats vidare utan uppföljning av tillsynsmyndigheten till den part som var föremål för klagomålet och att inget ytterligare förefaller ha hänt därefter.

30 juni. Söker Dag Björklund via telefon för att följa upp om/hur han agerat på informationen om bygglovsansökan för carporten. Inget svar, skickar mail istället och ber att han återkommer.

Juli 2016

1 juli. Mail från Sofia Sjölander med anledning av anmälan till Miljöenheten ang. trafikbuller. Påstår att bullernivåerna är lägre än de faktiskt är, under 55 dbA på uteplats, vilket inte stämmer med varken beräkningar eller mätningar jag gjort. Om trafikvolymen skriver hon: *"Vi kan inte ta hänsyn till eventuell trafikökning pga byggnationer i området"* Medelhastigheten anger hon till 40 km/h.

Jo, här sticker vi huvudet i sanden och bortser från verkligheten.

Hon skriver vidare: *"Reflexen i bergkalle på motsatt sida vägen har beräknats och den påverkar inte ljudnivån vid fasad."* Enligt Nordisk beräkningsmodell för trafikbuller är det helt uppenbart att det finns en sådan påverkan. Här gäller det tydligen att inte stöta sig med kollegorna på Trafikenheten. Sådant här kanske hon kommer undan med i normalfallet, men hon har nog inte förstått att jag läst ljudlära på högskolenivå.

7 juli. Lämnar ett telefonmeddelande till Björklund ang. hans ev. agerande i bygglovsfrågan för ny carport. Han återkommer med ett undvikande svar per mail. Bilaga 28.

10-11 juli. Mailar bildsekvens som fångats den 4 juli på en fortkörande sopbil in på 30-sträckan efter "fartrakan" - 57 km/h på hastighetsvisningstavlan under pågående inbromsning. Mailväxling som följer framgår av Bilaga 29.

26 juli. Svarar Sofia Sjölander och ifrågasätter att hon utgår från mer än två år gamla trafikvolym som inte återspeglar aktuell situation med omfattande byggnation och inflyttning till Tollare. Påpekar också att den skyltade hastigheten 40 km/h inte har något med verkligheten att göra. Det är den faktiska hastigheten och inte den som är skyltad som bestämmer omfattningen av bullret. Skickar med länken till nacka.se där kommunen själv skriver: *„efterlevnaden av hastighetsbegränsningen på Sockenvägen är låg.* Bifogar även bilderna på kommunens egna soptransporter i 57 km/h på 30sträckan.

Följer upp med ett telefonsamtal efter hennes semester, 29 augusti. Efter en faktabaserad argumentation kryper hon till korset och lovar att ta fram korrekta siffror på trafikvolym, trafikslag, medelhastighet och även se över reflexen mot berget.

Augusti 2016

10 augusti. Informerar Anna Anisimova om bygglovlovet som söks för ny carport på grannfastigheten och den möjlighet det skulle kunna ge för att lösa vägfrågan genom att den nya carporten orienteras mot Rödhakevägen.

Hon svarar kort: *"Tack för info. Vi kommer att kontakta bygglovshandläggare och bevaka att garaget placeras inom Lännersta [redacted] gränser."*

15 augusti. Sopbil i 48 km/h på 30-sträckan.

16 augusti. Beslut från Vägenheten/Mats Wester om att vinterväghållning upphör. Inget ärendenummer. Skriver att det tidigare beslutet från 2002-01-11 upphävs (finns inget beslut med det datumet, utfästelsen i Bilaga 3 är daterad 1999-12-03). I beslutet hänvisas till att *"istället tillämpas samma regler inom både planlagt och icke planlagt område"*. Kommunen kallar nu för första gången sin väg för *"Enskild infart"*... Bilaga 30. **Uppenbart att man inte vet, eller bryr sig om, hur motsvarande vägstuppar sköts inom detaljplanerade områden.**

21 augusti. Mats Wester, Gunilla Grudevall-Steen och Dag Björklund tillsänds Bilaga 31. Vägenhetens beslut ifrågasätts utifrån flera perspektiv. Inte minst att flera vägar i nyligen detaljplanerade områden bedömts på rakt motsatt sätt. Exempel på några sådana vägar listas.

23 augusti. Nacka kommun annonserar i NVP om att "Det är 30 av en anledning". När kommunens ansvariga inte bryr sig om att kommunens egna soptransporter, med tunga fordon, regelmässigt

utförs i långt högre hastigheter på 30-sträcka utanför Lännersta skola. . . Kollar upp vem på kommunen som ligger bakom annonseringen och spåren leder till NTN. Vilket hyckleri.

26 augusti. Mats Wester återkommer med Bilaga 32 daterad 2015-01-13(!?), men ger inte svar på de konkreta frågor som ställts. Undertonen är att de likvärdiga vägar som vid detaljplanering bevisligen fått kommunal väghållning skulle bedömts annorlunda om bedömningen gjorts idag. Eftersom detaljplan saknas tycker man att det är möjligt att ta det beslut som gjorts. Framgår tydligt att Vägenheten inte vill ha ett ifrågasättande av detta.

29 augusti. I telefonsamtal till Stadsbyggnadsservice upplyser Nils Dahlin att kommunen inte har några dokumenterade kriterier som används för att bedöma vad som ska anses vara allmän plats (och därmed får kommunal skötsel) i samband med en detaljplanering. Det är inblandade planarkitekter som bedömer detta i samband med respektive detaljplaneärende. Möjligen kan Boverket ha satt upp några kriterier.

Kontrollerar detta med Boverket som inte heller har några mer detaljerade kriterier utöver lagtexten i PBL.

29 augusti. Jag skickar svar på Westers senaste skrivelse, kopierar Grudevall-Steen och Björklund. Bilaga 33. Begär svar på tidigare ställda frågor och lägger till en begäran om få ta del av de handlingar där de kriterier finns dokumenterade som använts för bedömningen i samband med detaljplaneläggningen av de exemplifierade vägarna (DP 273 + 377) samt även de kriterier som gäller idag och som använts för bedömningen av vägen vid mig. Jag begär också att få ta del av samtliga beslutsdokument där förändringar av dessa kriterier har fastställts under den mellanliggande tidsperioden fram till idag. Utöver detta begär jag att få veta namnet på de personer som varit delaktiga i bedömningen (jag vill veta om man använt sig av kommunens planarkitekter och den kompetens och erfarenhet de besitter, eller om bedömningen gjorts på egen hand av Taxén och Wester). Ifrågasätter även att Wester skriver att vägen inte är avsedd för ett **gemensamt behov då det** verkar vara just någon slags gemensamt behov med en svartbyggda carport på [REDACTED] som kommunen hänvisar till då de vägrar att skapa en fungerande lösning till mina problem med väghållning och sophämtning.

29 augusti. Informerar Anisimova om att jag kommer att iordningställa en tillfällig infart från Sockenvägen till min fastighet med anledning av Mats Wester beslut. Informerar också om förslaget till Björklund och Grudevall-Sten den 27 april, som jag trots påminnelser och att 4 månader gått, inte fått någon respons på, att öppna en helt ny infart från Sockenvägen om jag inte bereds möjlighet att köpa den nuvarande vägsnutten så att dess anslutning mot Sockenvägen kan användas. Påpekar att Mats Wester tydliggjort att det inte längre finns ett gemensamt behov av vägen och att det borde kunna underlätta en fastighetsreglering då det gemensamma behovet med den svartbyggda carporten har hävdats vara ett hinder tidigare.

Hon svarar att Markenheten kommer att utreda frågan om möjlig försäljning av marken, besiktning på plats kommer att ske den 6 september kl. 10.00.

September 2016

6 september. Anisimova dyker inte upp kl. 10 och går inte att få tag på. Hon ringer tillbaks 10:50 och bokar om till 14:00. Dyker upp 14:20 tillsammans med Firass Sjönoce. Konstaterar att carport på [REDACTED] står på kommunens mark och att det inte går att nyttja den utan att backning sker längs hela vägen och ut på Sockenvägen. Konstaterar också att vägen egentligen inte behövs då båda fastigheterna skulle kunna ha infarter direkt från de vägar där de har sina gatadresser. Grannarna i [REDACTED] meddelar att de inte har behov av vägen och att de gärna sätter igen den gånggrind som finns. Grannarna förser Anisimova dagen efter med dokumentation som visar hur de tvingades flytta sin infart och byta adress till Rödhakevägen.

9 september. Har identifierat ytterligare korta återvändsgator inom detaljplanerade områden som enbart betjänar en eller ett fåtal fastigheter. Ett par med dp beslutad så sent som 2010. Ställer konkret fråga till Stadsbyggnadsservice: Om dessa områden skulle detaljplaneras idag, skulle dessa vägar då

fortfarande bedömas på samma sätt, eller har bedömningsgrunderna ändrats så att de skulle betraktas som enskilda vägar/infarter där fastighetsägarna själva skulle få stå för drift och underhåll?

12 september. Skickar en skrivelse till Mats Wester med en påminnelse om att återkomma med svar på frågor och de handlingar som begärts i skrivelsen han fått 29 augusti. Bilaga 34.

Ingen av begärda handlingar lämnas ut.

14 september. Wester återkommer med svar, Bilaga 35, och skriver:

"De kriterier som låg till grund för fastställande av vad som ska anses vara allmän plats i DP 273 och DP 377 är samma kriterier som har gällt sedan 1987, men det är en bedömning som görs i detaljplanearbetet."

För kriterierna som använts hänvisar Wester till ett citat han påstår är hämtat från PBL:

Se kriterierna som ska användas tagna ur PBL nedan.

"Allmän plats definieras enligt plan och bygglagen som " en gata, en väg, en park, ett torg eller ett annat område som enligt en detaljplan är avsett för ett gemensamt behov" Med det gemensamma behovet avses allmänhetens och samhällets behov. Allmänna platser ska vara tillgängliga och får inte stängas av eller upplåtas så att en enskild rättighet uppstår (annat än tillfälligt). De allmänna platserna är alltså ett allmänt intresse. Ansvaret för allmänna platser åvilar den som är huvudman. Slut citat."

Placeringen av citattecknen är något märklig. Det kan dock inte råda något tvivel om att det han avser vara ett citat måste sträcka sig fram till de två orden "Slut citat", som tydligt markerar att här tar citatet slut.

Problemet med detta är att det han påstår är citat från PBL inte i sin helhet finns i PBL. Att kommunen är otydlig med, eller rent av hittar på något man påstår är, lagtext är i mitt tycke mycket allvarligt. Endast riksdagen har i detta land rätt att stifta lagar.

Vidare skriver Wester:

"Er nuvarande infart skulle inte, med stöd av ovanstående, vid en detaljplaneläggning betraktas som en allmän plats, vägenheten har nämndens uppdrag att utifrån samma kriterier, där detaljplan saknas, bedöma vad som skall vara allmän plats och vår bedömning är att er infart inte är en allmän plats, det finns inget allmänt intresse eller gemensamt behov."

Det är bara att konstatera att bedömningen är avvikande från hur likvärdiga vägar bevisligen har bedömts vid tidigare, även nyligen gjorda, detaljplaneläggningar av kringliggande områden. Och då av planarkitekter som har kompetens och erfarenhet av sådana bedömningar.

18 september. Skrivelse skickas till Wester med frågor och krav nummerade A - M. Bilaga 36. Punkten K är en begäran om planbesked. Enligt PBL Kap. 5 gäller:

3 § En begäran om planbesked ska vara skriftlig och innehålla en beskrivning av det huvudsakliga ändamålet med den avsedda åtgärden och en karta som visar det område som berörs.

Om åtgärden avser ett byggnadsverk, ska begäran också innehålla en beskrivning av byggnadsverkets karaktär och ungefärliga omfattning.

4 § När kommunen har fått en begäran om planbesked som uppfyller kraven i 3 § ska kommunen ge slit planbesked inom fyra månader. Om kommunen och den som har gjort begäran inte kommer överens om något annat

Punkten K uppfyller samtliga kriterier enligt 3 §. Karta dock via den referens som bifogats till ett av kommunens egna dokument innehållande tydlig karta. Allra sist i dokumentet påpekas att det för några av punkterna finns explicita lagkrav på hur dessa ska hanteras.

Wester skriver långt senare, i mail 17 januari 2017, med kopia till Grudevall-Steen och Björklund, efter att jag via Registrator bl.a. efterfrågat de saknade svaren på frågorna ställda i detta dokument:

"När det gäller även svar på de frågor som ställts i handling, daterad 2016-09-18 så ser jag inte att det skulle tillföra något i ärendet så det kommer inte att besvaras." Bilaga 37

Jag upplyser Wester om att det finns en lagstadgad skyldighet för kommunen att ge svar på medborgarnas frågor och begär att han återkommer. Det gör han inte. Ingen av punkterna i denna skrivelse ska komma att besvaras.

19 september. Föreslår ett möte med den nya bygglovshandläggaren, Erik Mörtsell. Han ringer istället upp samma dag och får en redogörelse för problemen **som vägen skapar för min fastighet** och förslag på hur vi borde kunna skapa fungerande lösning för både [REDACTED] och [REDACTED]. Han är intresserad och får Bilaga 7 skickad till sig.

20 september. I Mail från Firass Sjönoce, Fastighetsutvecklingsenheten, föreslår han ett möte där ägarna till [REDACTED] deltar:

"Vi ser gärna att ni ägare kommer överens och på så sätt främjar grannsämjan.

Om det låter okej kan vi boka in ett möte där vi sätter oss ner och går genom alternativen för att lösa detta på ett sätt som får alla parter nöjda."

Jag föreslår att även bygglovshandläggare Mörtsell deltar.

22 september. Beslut från Sofia Sjölander på Miljöenheten i trafikbullerärendet om att lämna klagomål utan åtgärd. I beslutet har hon fortfarande utgått från skyltad hastighetsbegränsning som medelhastighet, de gamla, inte längre relevanta siffrorna på trafikvolym och fördelning mellan trafikslag. Reflexen mot berget är också utelämnad. Helt i strid med vad vi kom överens om vid telefonsamtal 29 augusti. Ärendet är överklagat och ligger i skrivande stund hos Mark- och miljödomstolen.

22 -26 september. Bruno Taxén återkommer oväntat. Han och Wester har uppenbarligen engagerat biträdande planchef Angela Jonasson för att förklara för mig hur allmän plats definieras:

"för att söka reda ut begreppen runt allmän plats vid planläggning enligt plan och bygglagen samt bedömningen av vad som är allmän plats vid planlöshet, där undertecknad, Bruno Taxén samt biträdande planchef Angela Jonasson deltar."

Jag avböjer till slut då alla tidigare kontakter med Taxén präglats av extremt dåligt bemötande och lögn, samt att han vägrar att svara på fråga om mötets syfte, förväntade resultat/mål samt agenda.

28 september. Infinner mig på Stadshuset för möte med Firass Sjönoce. Han dyker inte upp utan ringer efter några minuter och meddelar att mötet inte blir av. Han ska ha skickat ett mail om detta en kort stund innan mötestiden. Anledningen är att grannen i [REDACTED] har begärt ut all korrespondens med mig och att kommunen, men att han inte hunnit läsa det. Mötet bokas om.

Oktober 2016

7 oktober 8 november. Först efter påminnelser 26 september och 7 oktober återkommer Helena Insulander från Stadsbyggnadsservice med anledning av min fråga ställd 9 september. Vägrar att svara på frågan. Hänvisar till kommunens Vägenhet och Angela Jonasson.

Jag ilsknar till och kräver ändå ett svar eftersom framtagning av detaljplaner ligger inom MSNs ansvarsområde. Ingen annan än planarkitekterna kan rimligen svara på om en annan bedömning hade gjorts om detaljplanläggningen hade gjorts idag.

Frågan skickas då vidare till Planenheten.

Man återkommer därefter utan att svara på den konkreta frågan. Intressant är att planenheten svarar:

"Områden som inte omfattas av detaljplaner, planenheten kan inte uttala sig om resultatet av en framtida planprocess. Planprocessen är en lämplighetsprövning och avvägning mellan olika intressen. För att få en fråga slutligt prövad måste en detaljplan tas fram."

Om Planenheten med ansvar, kompetens, och erfarenhet av bedömningar i samband med detaljplanering inte kan uttala sig så är det anmärkningsvärt att Vägenheten kan göra en tvärsäker bedömning.

Jag försöker lägga orden i mun på Stadsbyggnadsservice och ber att de bekräftar om mitt förslag till tolkning, givet deras svar, är rimlig.

Detta skickas vidare för kommentar av Angela Jonasson som svarar att hon inte kan svara mer utförligt och att planenheten inte kan uttala sig om de exemplifierade vägarna.

Jonasson svarar alltså inte på frågan men skriver till slut:

"Det enda sättet för att få ett bindande svar på vem som ska vara huvudman för en väg är att ta fram en detaljplan. Natur- och trafiknämnden har, om jag förstått det hela rätt, bestämt sig för att göra bedömning utan detaljplan."

Angela Jonassons svar, att det inte går att svara på frågan och varken bedöma hur vägen vid mig, eller andra likartade, redan detaljplanerade vägar, skulle bedömas vid en detaljplanering, är intressant då hennes kollegor på Vägenheten samtidigt tvärsäkert påstår att vägen vid mig, vid en detaljpaneläggning idag, inte skulle bedömas som en allmän plats och därför inte skulle få kommunal väghållning. De personer som gjort denna bedömning och påstår detta har dessutom aldrig arbetat med detaljpaneläggningar. Det är för mig fullständigt uppenbart att rättssäkerheten är satt på undantag.

Hela mailväxlingen i Bilaga 38.

12 oktober. Sopbil i 52 km/h på 30-sträckan.

18 oktober. Skrivelse skicks till samtliga ledamöter i NTN med ett starkt ifrågasättande av Vägenhetens beslut om att upphöra med vinterväghållning. Bilaga 39.

20 - 23 oktober. Sopbilarnas ständiga hastighetsöverträdelser och den trafikfara det innebär adresseras i mail till samtliga ledamöter i NTN. Även den uteblivna effekten av en avsmalning av Sockenvägen som gjorts i hastighetsdämpande syfte innan fartrakan utanför fastigheten adresseras. Grudevall-Steen duckar och svarar att hon skickat det vidare till det nya VA-bolaget och att det är polisens sak att göra hastighetskontroller. Ingen ytterligare återkoppling sker från NTN eller VA-bolaget. Sopbilarnas hastighetsöverträdelser har fortsatt och pågår än idag.

27 oktober. Inställer mig återigen på Stadshuset för möte med Firass Sjönoce. Ringer Firass och får veta att han är ute på annat håll och inte hinner komma förrän långt efter utsatt mötesid. Mötet ställs in.



30-31 oktober. Informerar Sjönoce att jag tröttnat på att åka till möten som inte blir av och att ett ställningstagande begärts från NTN den 18 oktober. Han svarar att kommunen då kommer att besluta "utifrån vad som är bäst för kommunen".

Jag svarar honom att jag skulle uppskatta om kommunen istället ser till och agerar utifrån vad som är bäst för medborgarna - d.v.s. säkerställer att båda fastigheterna får fungerande infarter mot de vägar där de har sina respektive gatuadresser. Detta för att säkerställa såväl framkomlighet och fungerande sophämtning för båda fastigheterna.

November 2016

7 - 27 november. Skickar in en skriftlig komplettering av planbeskedet som begärdes den 18 september med information om det pågående bygglovsärendet och ger mer detaljer om önskad lösning. Detta ställs till info@nacka.se med kopia till Erik Mörtzell och Firass Sjönoce.

Eftersom jag starkt misstänker att planbeskedet aldrig omhändertagits och kanaliserats till rätt enhet på kommunen så följer jag upp med ytterligare ett mail där ärendenumret efterfrågas.

11 november påstås att man bara fått mailet, men ingen bilaga (trots att mottagare som fått hemlig kopia mottagit den). Det är i så fall anmärkningsvärt att man inte direkt återkommit och efterfrågat bilagan då mailet den 7 november endast innehåller en hänvisning till bilagan i form av den korta texten "Se bilaga." Bilagan skickas igen med begäran om att de bekräftar att den mottagits. Ytterligare påminnelse om att återkomma med bekräftelse om att dokumentet mottagits och ärendenumret skickas några dagar senare.

Eftersom man inte svarar heller på detta besöker jag kommunens reception den 18 november. Jag väntar i receptionen (ca 20min) medan man letar efter mailen, det hittas till slut och skickas vidare till internt till Planenheten.

Angela Jonasson återkommer och säger att hon mottagit kompletteringen men att det inte finns någon begäran om planbesked.

Jag förser henne med en detaljerad bakgrundsbeskrivning och dokument, bl.a. skrivelsen med begäran om planbesked.

Jonasson vägrar trots detta hantera planbeskedet och skyller bl.a. på att kommunen saknar mina personuppgifter och att ansöka måste göras på särskild blankett för att "komma in i ruljansen".

Kommunen vägrar alltså att behandla en begäran om planbesked där PBL stipulerar tydliga ramar för dess hantering.

Angela Jonassons ovilja att kännas vid begäran om planbeskedet är naturligtvis förståelig utifrån att hon tidigare, enligt mail från Bruno Taxén 22 september 2016, låtit sig engageras av Vägenheten för att tillsammans med Taxén förklara för mig hur allmän plats definieras och därigenom hjälpa sina kollegor och legitimerar Vägenhetens beslut om indragen väghållning. Mailväxlingen med Kontaktcenter resp. Jonasson framgår av Bilaga 40 och 41.

13- 18 november. Jag skickar ett klagomål till kontaktcenter på att min sophämtning, trots placering av kärlen på Sockenvägens trottoar, inte fungerar. Ifrågasätter också varför den uppställningsplats Björklund lovat 7 månader tidigare inte har iordningställts. Trots påminnelse några dagar senare kommer inget svar. Detta tas också upp vid besöket i receptionen den 18 november och även dessa mail hittas till slut. Jag kräver skriftliga svar på samtliga ställda frågor i mitt påminnelsemail vilket man lovar att jag ska få "så fort som möjligt". Mailet skickas först nu vidare till VA-bolaget med kopia till mig. Ingen respons.

14 -30 november. Firass Sjönoce återkommer i ett mail och skriver att det fattats ett beslut om vägen:

"Jag har äntligen fått återkoppling för beslutet och citerar direkt:

"Kommunen ser i dagsläget inget skäl till att ta någon ställning i frågan.

„Aktuellt område är inte detaljplanlagt. I egenskap av markägare har vi inga invändningar mot att vägen används av båda parter. Därför ser vi inte heller något skäl att agera i denna fråga. Det är inte aktuellt med någon försäljning eller annan åtgärd.

I ett eventuellt framtida detaljplanearbete kan situationen dock ändras.»»

Det finns inget ärendenummer och det framgår inte vem som fattat beslutet. På förfrågan framgår i mail från Sjönoce att det är Markgruppen som fattat beslutet och i mail den 30 november att det inte heller finns något beslutsdokument:

"Det finns tyvärr inget formellt beslut och det var endast ett internt gruppmöte. Vi lämnar inte ut några uppgifter över detta."

15 november. NTN fattar på sitt sammanträde beslut, med anledning av min begäran om ställningstagande från den 18 oktober, om att nämnden vidhåller Vägenhetens beslut om att upphöra med väghållningen. Sid. 8 i Bilaga 42. (Notera gärna också s. 6-7 med anledning av en remiss från JO.)

25 november. Mottar skrivelse från Grudevall-Steen daterad 15 november, poststämplad 24 november. Bilaga 43. Nämnden ignorerar helt framförda fakta om hur alla andra fastigheter med likartad väglösning bedömts vid detaljplanläggningar, Grudevall-Steen skriver:

"Nämnden menar att det beslutet inte är avvikande från en "lång rad liknande vägar" i samband med detaljplanläggningar de senaste åren."

Nämnden har ingen annan faktabaserad information än att andra invånare, också beroende av korta kommunalt ägda vägar som enbart betjänar en eller ett fåtal fastigheter, åtnjuter kommunal väghållning av dessa. Några exempel på motsatsen har nämnden inte. Så vad »menar» nämnden egentligen? Är nämndens ledamöter helt faktaresistenta? Information om beslutet går att överklaga liksom hur det i så fall görs har utelämnats.

28 - 29 november. [REDACTED] sonen halkar omkull i den blixthalka som råder på kommunens väg. Som tur är utan allvarligare skador. Halkan felanmäls på kommunens webbplats. Bruno Taxén svarar med ett mail och skriver:

”Hej. Med anledning av er anmälan om halt vägslag ber jag att få påminna om att kommunen inte längre är väghållare på aktuell plats.”

Han bifogar en scannad skrivelse, Bilaga 44, daterad 2016-08-04 och adresserad till mig. Jag antar att det vi fått är ett utkast till brevet från Mats Wester, Bilaga 30, daterat 2016-08-16. Skrivelsen innehåller flera felaktigheter, t.ex. referensen till beslutet i NTN 21 april. Jag uppfattar Taxén som rejält arrogant då han bl.a. skriver:

”Det är en förmån att på kommunens mark, utan vederlag, få anlägga, men också underhålla sin infart.»

Taxén har nog fått en hel del om bakfoten. Nu har jag inte anlagt denna väg och har heller aldrig bett om att få ha denna väglösning, tvärt om har jag bett att få slippa. Det kan också konstaterats att det är Taxén som i egen hög person varit närmast i att anlägga vägen då han sett till att asfaltera vägen 2009 istället för att försöka hitta en annan lösning. Tolkar hans formulering som ett uttryck för ren skadeglädje och hämnd för den JO anmälan jag gjorde mot honom i juni 2009.

Skrivelsen är inget jag mottagit tidigare och det är högst anmärkningsvärt att detta dokument existerar som om det hade delgivits mig. Det är inte utan att jag undrar vilka ytterligare skrivelser, adresserade men inte delgivna mig, som gömmer sig i kommunens arkiv och som kan råka dyka upp vid något för kommunens tjänstemän lämpligt tillfälle i en framtid.

December 2016

5 december. Återigen en fortkörande sopbil. Adresseras till Kontaktcenter tillsammans med en begäran om att återkomma med svar på de frågor som ställts till NTNs ledamöter den 20 oktober.

14 december. Ett gående rådjur blir påkört av en fortkörande privatbilist. Detta sker vid den, enligt Grudevall-Steen, trafiksäkerhetshöjande och hastighetsdämpande avsmalning med övergångsställe som gjorts innan fartrakan. »Viktig satsning för att höja trafiksäkerheten», enligt mail från Grudevall-Steen 23 oktober 2016. Det hade lika gärna kunnat vara ett barn.

17 december. En påminnelse skickas med anledning av den uteblivna responsen på klagomålet om sophämtning från 13 november och med påminnelse 17 november samt vid besök i stadshuset.

17 december. En begäran görs om att få ta del av samtlig korrespondens som skett med ägarna till [REDACTED] sedan 2016-06-01 samt även övriga tillkomna handlingar och noteringar under perioden som berör de ärenden som korrespondensen avser.

20 december. Bygglovshandläggaren återkommer med ärendeblad som visar registrerade handlingar och kommunikation med berörda intressenter. Hänvisar till Stadsbyggnadsservice för övriga handlingar.

Några kontakter ser inte ut att ha förekommit mellan Mörtsell och Björklund.

Kompletteringen av planbeskedet, som tidigare tillsänts Erik Mörtsell 2016-11-07 och 2016-11-12, med krav på att bygglovshandläggningen inväntar resultatet av planbeskedet, har inte registrerat i bygglovsärendet. Avsaknaden av handlingen adresseras tillbaks till Mörtsell.

21 december. Firass Sjönoce, Fastighetsutvecklingsenheten, återkommer och lämnar ut mailkorrespondens med grannarna. Det framgår av denna att det förekommit mailväxling mellan dessa och Grudevall-Steen. Den mailväxlingen har aldrig lämnats ut.

31 december. Informerar kontaktcenter om mottagna handlingar, men att jag fortfarande saknar övriga handlingar (vi vet ju att det finns fler handlingar, t.ex. Mats Westers beslut 2016-08-16).

År 2017

Januari 2017

4 januari. Mörtsell ringer upp angående kompletteringen av planbeskedet. Han säger att han fått information från Angela Jonasson om att kommunen aldrig har fått någon begäran om planbesked och att dokumentet han fått därför inte hör till något ärende och i och med det inte kan registreras som en handling som har med bygglovsärendet att göra. Trots min lugna läggning och stora tålamod kan jag inte låta bli att bli förbannad och uppmanar honom att se till att Jonasson följer PBL.

13 - 16 januari. Mailväxling med Mörtsell. Jonasson fortsätter tydligen att förneka existensen av en begäran om planbesked. Bilaga 45.

16 - 19 januari. Ytterligare en påminnelse, utöver påminnelserna 2016-11-17, 2016-12-17, vid besök i kommunens reception 2016-11-18, skickas med anledning av klagomål 2016-11-13 på sophämtning och att uppställningsplats inte iordningstälts.

Jan Setréus på VA-bolaget återkommer med ärendet att iordningställa uppställningsplats ligger hos Nacka vatten och avfall och att de kommer att göra det.

Mats Ericsson återkommer efter detta med förslag på tid för att besöka platsen.

16 januari. Min advokat skickar brev till kommunen där vi hävdar att utfästelsen om väghållning enl, Bilaga 3 är civilrättsligt bindande och inte ensidigt kan brytas av kommunen.

17 januari - 2 februari. Mats Wester återkommer, med kopia till Grudevall-Steen och Björklund, med att Vägenheten inte har haft någon kommunikation med fastighetsägaren [REDACTED], men att det förekommit möte mellan dessa och Björklund och Grudevall-Steen.

Hans påstående ifrågasätts, då det inte är med sanning överensstämmande - Vägenheten har åtminstone skickat Westers beslut daterat 2016-08-16 till fastighetsägarna. Begär att få ta del av mötesanteckningar/detaljerad redogörelse från vad som avhandlats vid nämnda möte.

Wester återkommer ännu en gång med att det inte förekommit någon kommunikation via mail eller brev, men möjligen telefonsamtal, även om han och medarbetarna inte kan minnas något.

Wester återkommer återigen och skriver: *"jag har haft ett telefonsamtal i direkt anslutning till att vi skickade ut beslutet i slutet av Augusti"*.

Återigen ber jag att han gör det han ska när det nu är uppenbart han tidigare ljugit om att Vägenheten inte skulle ha haft någon brevkommunikation.

Bruno Taxén återkommer under februari och skriver att all skriftlig korrespondens inom NTN:s ansvarsområde gått igenom och att inget, utöver brevet den 16 aug, finns. Den kompletta mailväxlingen framgår i Bilaga 46.

Wester gör inte det han borde, brevet lämnas inte ut, inte heller datum för möte eller mötesanteckningar/redogörelse för vad som avhandlats. Den mailkommunikation som enligt den dokumentation Firass Sjönoce lämnat ut ska ha funnits mellan fastighetsägarna och Grudevall-Steen, lämnas inte heller ut.

19 januari. Dagen efter att kommunen enligt PBL 5 Kap. 4 § senast borde ha återkommit med ett planbesked, meddelar jag Angela Jonasson att jag återtar den begäran om planbesked som ställdes till Nacka kommun per den 18 september 2016.

Inget förtroende finns kvar för att kommunen skulle komma behandla sakfrågan på ett objektivt och faktabaserat sätt om det i detta läge skulle tas fram ett planbesked. Tvärt om ser min advokat en stor risk att kommunen istället skulle använda sitt planmonopol till att slå

fast vägens existens, ge [redacted] tillstånd att ha sin infart där och för all framtid göra situationen för mig så besvärlig som möjlig.

[redacted] försätta agerande kommuner att resultatet i något som ligger väldigt nära dem, men först att på omvägen över en detaljplan. Det kom närmast må 2019 upp till yttre under arbetet med detta dokument, att det är precis vid den här tidpunkten [redacted]

24 januari. Besök från VA-bolaget med anledning av uppställningsplats för sopkärl i anslutning till Sockenvägens trottoar.

Februari 2017

8 februari. Tio månader efter att Dag Björklund tagit på sig att iordningställa en uppställningsplats, och efter ett antal påminnelser, utförs åtgärden. Det visar sig dessvärre omgående att sopkärlen inte får stå ifred på platsen, de blir frekvent omkullvälta och avfallet hamnar på marken.

10 februari. Bruno Taxén svarar min advokat. Bilaga 47. Bl.a. skriver han:

"Det är inte tillåtet för en kommun att stötta enskilda intressen varför en kommun inte kan ha ansvaret för drift och underhåll för en väg/infart som är till nytta för endast en eller ett fåtal fastigheter."

Nu är det tydligen olagligt för kommunen att sköta sin egen väg, på den fastighet man själv äger. Och där Taxén år 2009 personligen beslutat om asfaltsbeläggning.

11 februari. Ytterligare påminnelse skickas, utöver de som skickats 2016-12-05 och 2016-10-24, ang. fortkörande sopbilar och om att återkomma ang. mail 2016-10-20.

Mars 2017

12 mars. Ännu en påminnelse skickas, utöver de som skickats 2017-02-11, 2016-12-05 och 2016-10-24 ang. fortkörande sopbilar och om att återkomma ang. mail 2016-10-20.

19 - 20 mars. Ytterligare en påminnelse, utöver de som skickats 2017-03-12, 2017-02-11, 2016-12-05 och 2016-10-24 ang. fortkörande sopbilar och om att återkomma ang. mail 2016-10-20.

Kontaktcenter svarar dagen därpå att man nu skickat det vidare till Trafikenheten.

21 mars. Mikael Ranhagen svarar enbart på frågeställning nr. 4 (av totalt fyra) i mail 2016-10-20 att inga ytterligare åtgärder är planerade för att få ned hastigheterna på Sockenvägen. Fråga 1-3 lämnas obesvarade.

26 mars. Skriver ett utförligt svar till Ranhagen på temat att vi inte kan vara nöjda med hastigheter och trafiksäkerhet på Sockenvägen.

Ber om svar även på frågorna 1 - 3 i mail 2016-10-20 Mailväxlingen framgår av Bilaga 48.

April 2017

19 april. Ett yttrande lämnas med anledning av grannhörande i bygglovsprocessen för den nya carporten. Av underlaget framgår inte alls orienteringen av infart och fordonsväg fram till carporten. Dock har carporten under processen flyttats ifrån Rödhakevägen och så nära skaftvägen (4,5 m från vår tomtgräns), som det går. Denna ändring inkom i form av nytt underlag till Bygglovsenheten som bilaga till ett mail den 19 mars 2017. I mailet står bl.a: *"Jag har flyttat garaget till andra sidan av min tomt"*. Notera gärna datumet, det kommer längre fram visa sig att tidpunkten hänger ihop med en annan händelse.

I yttrandet yrkar jag på att carporten orienteras så att infart enkelt kan göras direkt från Rödhakevägen, där fastigheten har sin adress. Trafiksäkerhetsaspekten med utfart mot Sockenvägen lyfts fram, liksom att ett flertal fastigheter, med tidigare gatuadress på Sockenvägen, av trafiksäkerhetsskäl har tvingas flytta sina infarter därifrån. Bilaga 49. Även ägarna till [redacted] lämnar likartade uppgifter i sitt yttrande, Bilaga 50.

Den 26 april skickas en komplettering till yttrandet i bygglovsprocessen med anledning av trafiksäkerhetsaspekten. Bilaga 51.

28 april. Brev skickas från min advokat till Nacka Kommun där det klargörs att vi kommer avkräva kommunen ersättning för att underhålla vägen i det fall kommunen inte sköter sin väg enligt gjord utfästelse enligt Bilaga 3.

Maj 2017

9 maj. Bygglov meddelas för ny carport på [REDACTED]. Fortfarande framgår inte av handlingarna hur fordonsinfart och fordonsväg fram till carporten är tänkt att orienteras. Ingen som helst hänsyn har tagits till mitt och [REDACTED] yttrande. Trafiksäkerhetsaspekten berörs inte med ett enda ord. Det framgår inte att Björklund och Trafikenheten framfört synpunkten att dagens infart från Sockenvägen är olämplig enligt löfte vid möte 2016-04-08. Kommunen skriver endast följande rörande infarts- och vägfrågan:

"Kommunen ser i dagsläget inget skäl till att ta någon ställning i frågan angående skafvägen. Aktuellt område är inte detaljplanlagt. I egenskap av markägare har vi inga invändningar mot att vägen används av båda parter. Därför ser vi inte heller något skäl att agera i denna fråga. Det är inte aktuellt med någon försäljning eller annan åtgärd."

I bygglovet skrivs även:

"Komplementsbyggnaden bedöms uppfylla kraven på bland annat lämplighet med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärden och intresset av en god helhetsverkan."... "Vad sakägare i övrigt har anfört föranleder ingen annan bedömning."

Länsstyrelser har gemensamt gett ut en vägledning för byggnadsnämnder. Det finns en länk på Boverkets hemsida. Vägledningen avser grundläggande kunskaper för en byggnadsnämnd och måste förväntas vara självklara kunskaper för tjänstemän och sakkunniga på kommunen. Där står att läsa:

En väg får inte medföra betydande ohägenheter för omgivning eller trafik. Naturförutsättningarna ska tas tillvara, utfärd som tillgodoser framkomlighet för utvecklingsfordon med mera, parkering, lastning och lossning inom samt eller i närhet av allgängighet och risk för olycksfall ska begränsas. Vidare ska minst två kanaler lasta och lossa på sin egen fastighet och utfarterna ska vara trafiksäkra och tillgängliga för rullstolsfordon

Vidare finns krav i Väglagens 39-40 §§ som kan ställas på trafiksäkerhet för utfarter från fastigheter:

39 § En enskild körväg får inte anslutas till en allmän väg utan väghållningsmyndighetens tillstånd. Läre heller får man sådant tillstånd en enskild körvägs anslutning till en allmän väg ändras. Vad som sägs nu gäller också i fråga om sådana utfarter från fastigheter och sådana bryggor som kan användas för trafik

Vid behandling av en fråga om tillstånd enligt första stycket skall väghållningsmyndigheten pröva om den tillänkta utgången är förenlig med hänsyn till trafiksäkerheten och framkomligheten på den allmänna vägen. I samband med tillstånd kan väghållningsmyndigheten meddela föreskrifter om vägnätets läge och utförandet av väg. Lag (1987:459)

40 § Om det är nödvändigt med hänsyn till trafiksäkerheten eller framkomligheten på en allmän väg, kan väghållningsmyndigheten förordna att en enskild vägs anslutning till den allmänna vägen skall sparas av eller ändras och verkställa förordnandet. Vad som sägs nu gäller också i fråga om utfarter från fastigheter och bryggor. Lag (1987:459)

Det ska längre fram visa sig att det inte byggs en carport på gjutna plintar med grusunderlag och luftiga väggar målade med Falu rödfärg, 4,5 m från vår tomtgräns, i enlighet med det bygglov som givits. Istället uppförs ett svartmålat dubbelgarage, på helguten platta, med isolerade väggar och med en placering 4,0 m från tomtgräns. Även den beviljade byggnadshöjden om max 3 m har överskridits. Byggnaden har, i strid med PBL 10 kap. 4 §, tagits i bruk trots att slutbesked ännu inte har utfärdats. **Dessutom görs markutfyllnader som strider mot det tidigare beslutet i Byggnadsnämnden enl. Bilaga 16.**



Markutfyllnad i strid med Byggnadsnämndens beslut den 17 juni 1981

Placeringen av byggnaden gör att utrymmet för att vända fordon är snålt tilltaget. Konsekvens är att både ägare och besökare till fastigheten [REDACTED] fortfarande frekvent backar längs skaftvägen och ut på Sockenvägen, ett exempel på detta från januari 2019 finns i Bilaga 52. Ofta sker också vändning genom backning in på vår infart/fastighet då de tror att vi inte är hemma.

Bygglov har givits där hänsyn inte har tagits till trafiksäkerhet. Trots mycket tydliga och samstämmiga påpekanden från de två mest berörda fastighetsägarna. Det tillsammans med svårigheterna för kommunen att hitta en lösning på mina sophämtningsproblem utan att göra förändringar i väglösningen, att placeringen av carporten gör att fordonstrafik från [REDACTED] fortfarande frekvent backar ut på Sockenvägen, gör det mycket svårt att förstå kommunens bedömning om att lovet är lämpligt utifrån intresset om en god helhetsverkan. Behovet av att åstadkomma en god helhetsverkan har dessutom adresserats i en begäran om planbesked - som kommunen i strid med PBL vägrat att hantera.

23 maj. JO kommer med kritik mot NTN i två ärenden:

- 6114-2016, Bilaga 53, p.g.a. att Grudevall-Steen inte har lämnat ut den handling, daterad 2015-03-07, som begärdes ut i mail den 26 maj 2016 och att de frågor som ställts i handlingen inte har besvarats.
JO riktar en direkt uppmaning till NTN att omgående lämna ut handlingen och svara på ställda frågor. JO konstaterar att kommunen brutit mot flera lagar.
- 6542-2016, Bilaga 54, p.g.a. att handling daterad 2015-06-14 förstördes utan att ha registrerats.
JO konstaterar att kommunen inte hanterat inkommande handlingar i enlighet med gällande lagar.

Då handlingen i 6114-2015, trots JOs uppmaning, flera veckor senare fortfarande inte har lämnas ut och frågorna inte besvaras, riktas en begäran om att följa JOs uppmaning till Grudevall-Steen och Björklund. Senare också till Gerdau och Dahlstedt. Gerdau ber om ursäkt (13 juni) för att NTN misskött sig, men vägrar trots det se till att kommunen agerar enligt JOs uppmaningar. NTN:s ledamöter förses inför nämndsammanträdet den 20 juni med en tjänsteskrivelse, där det felaktigt påstås: *"anmälaren har fått svar på sina frågor vid ett antal tillfällen?"*.

Samma formulering användes i nämndens yttrande till JO, vilket JO i sin utredning inte kunde hålla med om.

Tyvärr kan man konstatera att den tillskärpning som kan förväntas, liksom tillrättandet av fel som begåtts, inte har infunnit sig. Tvärt om verkar det som JO-anmälningarna och kritiken fått motsatt effekt - att ett trotsigt beteende har väckts, med prestige att inte krypa till korset och göra rättning, utan istället aktivt motarbeta mina förslag och att hitta en lösning på de problem jag lyft fram.

27 maj. Efter att jag och min familj börjat tröttna på att samla ihop utstjälppta sopor adresseras problemet med den nya uppställningsplatsen till kommunen och det meddelas att om det sker fler

gångar så kommer det fortsättningsvis att anmälas till kommunen som då får ombesörja uppstädning. Bilaga 55. Svar från Nacka vatten och avfall AB i Bilaga 56 och mitt svar på det i Bilaga 57.

Juni 2017

6 juni. Lokaltidningen Mitti publicerar en artikel, Bilaga 58, med anledning av den JO-kritik som riktats mot kommunen. I artikeln uttalar sig Grudevall-Steen och:

"ger utan förbehåll JO rätt i sin kritik, och säger att kommunen har bett Nackabon om ursäkt".

"Det som hänt är oerhört olyckligt, vi har pratat med honom (Nackabon) vid flera tillfällen och har bett om ursäkt."

En direkt lögn från Grudevall-Steen någon ursäkt hade varken Grudevall-Steen eller någon annan på kommunen gett ifrån sig.

En ursäkt kom från Gerdau först den 13 juni.

Värt att notera är även uttalandet:

"Däremot handlar det enligt Grudevall Steen inte om okunskap bland anställda, om vilka regler och lagar som gäller vid utlämnande av handlingar.

– Nej, det handlar snarare om att rutiner inte fullföljs, att personalen har mycket att göra, säger Grudevall Steen.

Här ska man komma ihåg att det var Grudevall-Steen personligen som brustit i sitt agerande, inte någon anställd.

Och det är inte första gången. I JO ärende 4405-2015, Bilaga 59, fick NTN ett år tidigare kritik för exakt samma sak att Grudevall-Steen personligen inte hanterat en begäran om utlämnande av allmän handling till en annan Boo-bo.

I båda fallen är det alltså en och samma person, Gunilla Grudevall-Steen, som vägrat hantera en begäran om utlämnande av allmän handling. Att lagtrotset upprepas och att hon dessutom struntar i JOs direkta uppmaningar, att jämställa med domstolstrots, talar ett tydligt språk om hur Liberalernas företrädare i Nacka ser på sin och kommunens skyldighet att följa gällande lagstiftning.

Jag har intrycket av att Grudevall-Steen anser sig vara helt immun mot lagstiftningen kring utlämnande av allmänna handlingar och att hon fritt tycker sig kunna välja vilka lagar man ska följa och vilka man tycker att man inte behöver följa.

Av artikeln framgår också:

"att kommunen inte längre plogar bort snö på skaftvägar".

Notera "skaftvägar" i pluralis.

11 juni. Lena Dahlstedt informeras om att den problemställning med kommunens bemötande som adresserats till henne i början av 2016 nu resulterat i två JO-beslut med kritik. Jag informerar om att den fortsatt hanteringen därefter inte förbättrats så som utlovats i skrivelse efter möte med Björklund och Bohman den 18 mars 2016. Ber henne säkerställa att hanteringen styrs upp så att handlingar lämnas ut, och att begärda och utlovade svar på frågor ges. Ger Ranhagens uteblivna svar på ställda frågor till Vassenin som exempel och ber att hon agerar på det.

En påminnelse skickas till Dahlstedt den 2 juli.

Dahlstedt återkommer den 8 augusti. Hon hänvisar till att jag under sommaren haft kontakt med Dag Björklund och Gunilla Glantz (har jag aldrig haft kontakt med). Se den mailväxling som förekommit under sommaren med Grudevall-Steen och Björklund nedan. Dahlstedt skriver att Björklund kommer att återkomma efter att hon haft avstämning med dem. Ger henne ett svar tillbaks med exempel på några av de osakligheter som kommit från Björklund och hans underställda. Uppmanar henne att tillse att Björklund och hans underställda skärper till sig och framledes baserar sitt agerande i sakfrågorna utifrån gällande lagstiftning och den faktabas som finns att tillgå.

Björklund har inte återkommit. Trots att påminnelser skickats till Dahlstedt den 10 september, 25 september, 6 oktober samt 5 december 2017 så har inte heller Dahlstedt återkommit.

Som framgått tidigare så valde hon att inte heller agera på exemplet med Ranhagens uteblivna svar. Inte heller har någon förbättring i hanteringen kunnat ses, trots de rutinförbättringar kommunen redogör för ska ske i varje yttrande till JO. Den tillskärpning och åtgärdandet av begångna fel man hade kunnat hoppas på och förvänta sig från en seriös myndighet efter en portion JO-kritik, har uteblivit. Tvärt om förefaller det som JOs kritik har

triggat en drivkraft hos kommunens företrädare att motarbeta och hämnas den som haft mage att anmäla kommunens lagtrots.

12 juni - 10 juli. Mailväxling med Grudevall-Steen och Björklund

Med anledning av informationen i artikeln att kommunen inte längre plogar bort snö från skaftvägar begärs en komplett förteckning över vilka skaftvägar som fått sin snöröjning indragen som konsekvens av NTN:s beslut 24 maj 2016.

Grudevall-Steen duckar då någon förteckning *"inte behövs för att klara nämndens uppdrag"* och hon ifrågasätter varför skattepengar ska användas till att ta fram en sådan. Grudevall-Steen skriver också (14 juni 17:48):

"Mitt svar är i pluralis till reportern, då vi har fler än en skaftväg som vi inte snöröjer. Vid samtalet med reportern så tänkte jag bla på din väg och på Bråvallavägen, kan i efterhand också nämna Kadettvägen och Drabantvägen."

En objektiv faktagranskning ger vid handen att samtliga dessa vägar i sin helhet omfattas av detaljplaner och kan därför inte ens teoretiskt vara berörda av nämndens beslut som enbart gäller vägar utanför detaljplanlagt område. Dessutom finns det inte heller någon enda jämförbar vägstump som går att karakterisera som "skaftväg" eller "åtevändsgata" på kommunalt ägd mark vid någon av dessa tre vägar.

Grudevall-Steens svar ifrågasätts. Hon svarar då bl.a. (14 juni 22:45):

"del av Bråvalla är skaftomt som vi slutat snöröja i samband med beslutet. Känner personen som bor där."

Enligt Björklund (3 juli 12:50) handlar det om [REDACTED]:

"Dialogen innan snöröjningen upphörde vid [REDACTED] skedde muntligen med fastighetsägaren. Något enskilt beslut om att upphöra med snöröjningen just där har inte dokumenterats."

Verkligheten vid [REDACTED] sammanfaller mycket väl med kartbilden från kommunens webbplats nedan.



Det krävs en mycket livlig fantasi för att få det till att [REDACTED] skulle vara en skaftomt, den påstådda "skaftvägen" finns inte. Gunilla Grudevall-Steen som skriver att hon känner den som bor där borde vara väl medveten om hur det ser ut på platsen. Det är uppenbart att Grudevall-Steen och Björklund ljuger om verkliga förhållanden.

Grudevall-Steen bollar över hela frågeställningen till Björklund. Efter lång mailväxling där han försöker undvika att svara, tvingas Björklund till slut (30 juni 17:34) bekräfta att:

"Det finns inga beslut om att upphöra med kommunens väghållning på någon skaftväg utöver den som leder till din och din grannes fastigheter efter nämndens beslut den 24/5 2016."

Då det nu klarnat att det Grudevall-Steen uttryckt som något generellt i media i själva verket bara handlar om indragen väghållning för en enda skaftväg så ifrågasätts likabehandlingen av fastighetsägare vid skaftvägar. Björklund svarar (7 juli 12:41):

"Min syn på likabehandlingen utgår från att du och din granne tidigare varit särbehandlade och nu behandlas lika som andra som har skaftvägar."

Detta ska visa sig vara ett påstående som är i direkt motsatsförhållande till hårda fakta om hur det faktiskt förhåller sig.

Mailväxlingen med Grudevall-Steen finns i Bilaga 60 och fortsättningen med Björklund i Bilaga 61.

22 -28 juni. Ett möte begärs med Grudevall-Steen. Bokas till 17 augusti.

Juli 2017

5 - 6 juli. Sopkärl blir återigen omkullvrakta under natten. Begär i mail och telefonsamtal till kontaktcenter att kommunen städar upp. Kontaktcenter lovar detta. Kl. 10:15 ringer renhållningsentreprenören upp som även de lovar att städa upp "om inte idag så senast i morgon". Vid telefonsamtal till kontaktcenter dagen efter, 6 juli 17:50, ställs frågan om varför uppstädning inte skett så som utlovats och när den kommer att ske. Får inga som helst svar. Senare på kvällen den 6 juli städar vi upp på egen hand eftersom avfallet nu spridits av fåglar och andra djur över ett större område. Det konstaterades precis som vid tidigare tillfällen att den största avfallsmängden inte har sitt ursprung från det egna hushållet. Problemet adresseras ånyo i skrivelse till kommunen, inklusive en begäran med hänvisning till Miljöbalken om att säcken med det ihopsamlade avfallet, placerad vid fastighetens anslutning till kommunens väg, ska hämtas från fastigheten inom en vecka. Jag ber också om att kommunen återkommer om hur problemen med den anvisade platsen ska avhjälpas och klargör att den inte kommer att användas förrän det finns ett förslag som vi bedömer som fungerande. Bilaga 62.

12 juli. Påminnelse skickas om att kommunen ännu inte hämtat säcken med det uppstädade avfallet. Dessvärre har djur vid det här laget gett sig på sopsäcken varför avfallet återigen börjat spridas. Kommunen ombeds städa upp.

Samma dag återkommer Camilla Skoogh från Nacka Vatten och Avfall AB. Hon ifrågasätter varför avfallet placerats i en sopsäck.

Dagen därpå riktas ånyo en begäran om att avfallet transporteras bort med hänvisning till MB 15 Kap. 20 §.

I den fortsatta mailväxlingen vägrar Skoogh ombesörja att avfallet avlägsnas. Inte heller denna gång fattas några formella beslut med anledning av de begäran som gjorts den 6 och 13 juli med hänvisning till Miljöbalkens 15 Kap. 20 §.

14 juli. Eftersom kommunen vägrar att hämta avfallet från fastigheten görs ett besök i Stadshusets reception. Där lämnas ett skriftligt klagomål in till tillsynsmyndigheten över renhållning _ Miljö- och stadsbyggnadsnämnden och jag begär och får ett inlämningskvitto. Tillsammans med handlingen överlämnas också ett par soppsåsar - om kommunen inte hämtar från fastigheten så får avfallet komma till kommunen. Kommunen är trots allt den part som enligt MB är ansvarig och har ensamt monopol på att få omhändertata fastigheternas hushållsavfall. Det överlämnade avfallet är inte säcken som samlats ihop, utan avfall väl förpackat i påsat utan risk för att det ska trilla ut och spridas. Med anledning av tilltaget så hotas jag med fysiskt våld av en batongviftande säkerhetsvakt om jag inte avlägsnar avfallet. Jag blir också efterföljd ut på parkeringen av säkerhetsvakten och receptionens chef. Denne hotar med polisanmälan för nedskräpning om jag inte avlägsnar avfallet. Jag anklagas även för att bråka med kommunen, och att det inte är första gången.

Hur en chef vid kommunen, som jag aldrig tidigare träffat eller haft kontakt med, på bara tre minuter, mitt i semestern, har skaffat sig information om att jag tydligt klassas som en bråkstake av kommunen är för mig en gåta.

Vilka uppgifter har kommunens anställda tillgång till om kommunens invånare så att denna typ av information går att söka fram på endast någon minut? Notera gärna att bemötandet med hotfull säkerhetsvakt och en hotfull chef sker då jag har min då tvååriga dotter i sällskap. Min bedömning är att angreppet inte står i proportion till det hot jag rimligen kan ha utgjort mot kommunens personal. Enligt mig är det horribelt att jag blir hotad med polisanmälan för nedskräpning, när jag de facto städade upp den nedskräpning som kommunens beslut om uppställningsplats lagt grunden för och en nedskräpning som kommunen underlåtit sig att städa upp trots löfte därom. Att jag dessutom ska transportera bort avfallet från den part som enligt MB har den juridiska ansvaret och ensamrätten för att transportera bort och omhändertata hushållsavfall är absurt. Bemötandet finns givetvis på ljudupptagning och ett kort klipp bifogas i form av Bilaga 63.

Här delas också instruktioner ut om att jag istället för att lämna avfallet i receptionen fortsättningsvis ska lägga vårt hushållsavfall i grannarnas sopkärl eller i något offentligt sopkärl.

Bekräftelse ger på att avfallsbehållaren vid Ångbåtsvägens hållplats är ett bra ställe.

Ljuddokumentation av dessa instruktioner finns och som revisorerna kan få tillgång till, om så önskas.

Efter besöket skickas ett kompletterande mail till kommunen, Bilaga 64.

Augusti 2017

8 augusti 19 september.

Mailväxling med Mats Ericsson på Nacka Vatten och avfall AB om hur sopkärl kan förhindras att vältas omkull och hur annat avfall än mitt hushålls kan förhindras att hamna i kärnen. Som del i detta åtar sig kommunen att snöröja uppställningsplatsen för att den ska vara möjlig att använda även vintertid. Notera att kommunen i Bilaga 47 klargör att det är olagligt för en kommun att underhålla en markyta som är till nytta enbart för en eller ett fåtal fastigheter. Att det nu föreslås att kommunen ska göra något man 6 månader tidigare påstått är olagligt ifrågasätts.

Kommunens logik är inte trovärdig när man både hävdar att det är olagligt för en kommun att snöröja en markyta som är till nytta för en eller ett fåtal fastigheter, samtidigt som kommunen tar på sig att snöröja en markyta till nytta för enbart en fastighet – detta för markytor belägna mindre än fem meter ifrån varandra.

Jag begär att Ericsson tillsammans med kommunens jurister och övriga involverade delar av kommunen en gång för alla klarar ut kommunens lagtolkning och att man återkommer med ett gemensamt klargörande kring en enhetlig lagtolkning, samt att den lagtolkningen leder till ett konsistent agerande från kommunens sida.

Mailväxlingen itererar i övrigt fram till några principer där vi verkar kunna skapa samsyn. Jag ställer några tydliga krav för att säkerställa att vi har full kontroll över situationen, bl.a. genom att överenskommelsen dokumenteras på ett för kommunen juridiskt bindande sätt, något som Ericsson vägrar att gå med på. Maliväxlingen framgår av Bilaga 65.

17 augusti. Möte med Grudevall-Steen och Björklund.

Jag sammanfattar kort historiken kring vägen samt kommunens märkliga hantering. Redogör för den aktuella situationen och går igenom samtliga argument kommunen hittills använt för att inte sälja markområdet med vägen och konstaterar att dessa inte längre är relevanta:

- Det enda allmänna intresset som kan finnas är kommunens VA-ledningar. Dessa skyddas nu av den ledningsrätt som precis blivit klar. Denna omfattar ledningarnas sträckning både för passagen över [REDACTED] och längs hela skaftvägen. Kommunen har också mycket tydligt klargjort i Bilaga 35 att:
„vår bedömning är att er infart inte är en allmän plats, det finns inget allmänt intresse.“
- Gånggrind mot [REDACTED] är borttagen och ersatt med nytt staket utan öppning mot vägen.
- Det gemensamma behovet som föranletts av [REDACTED] haft en svartbyggd carport orienterad mot skaftvägen.

Carporten revs i juni 2017. Infart till den nya carporten är tekniskt och topografiskt fullt möjlig att orientera mot både skaftvägen och Rödhakevägen. Fastighetsbildningsmässigt och trafiksäkerhetsmässigt är det mest logiska att orientera mot Rödhakevägen där [REDACTED] också har sin gatuadress. Grudevall-Steen och Björklund håller med om detta. Även att det inte finns ett gemensamt behov slås fast av kommunen i Bilaga 35: *„det finns inget allmänt intresse eller gemensamt behov.“*

Fördelarna med en försäljning är att skaftvägen en gång för alla kan tas bort. Varken kommunen eller fastighetsägarna behöver då sköta en väg som egentligen inte behövs. Vi kan uppföra carport och parkering för fordon i anslutning till där vägen idag ansluter mot Sockenvägen. Sopbehållarna kan ges en placering inne på fastigheten vid ny carport där de står skyddade och de kan då enkelt rullas ut till Sockenvägen på tömningsdagarna. Detta löser problemet med kommunens skyldighet att erbjuda en fungerande renhållning. [REDACTED] kan utan problem orientera sin infart mot Rödhakevägen. Både [REDACTED] och [REDACTED] får en direkt, enkel och oproblematisks anslutning mot vinterunderhållna vägar, de vägar där de har sina respektive gatuadresser.

Detta vore, givet det Gerdau skriver i mail den 13 april 2016 (Bilaga 20), en rimlig avvägning mellan olika intressen:

„Med avvägning menade jag avvägning mellan olika och ibland motstridiga intressen, t ex olika enskilda intressen och ett allmänt intresse.“

Jag ställer kravet att få möjlighet att köpa skaftvägen utanför min fastighet och att markområdet sammanläggs med min fastighet, på samma vis som motsvarande vägområde utanför [REDACTED] tidigare sammanlagts med den fastigheten. D.v.s. att jag i det avseendet får samma möjlighet och behandlas likvärdigt med fastighetsägarna till [REDACTED]. Grudevall-Steen och Björklund lovar att se över möjligheten att hitta en lösning på detta sätt en gång till. Efter mötet, på begäran av Grudevall-Steen och Björklund, skickas två av de bilder som användes vid mötet, Bilaga 66.

September 2017

15 september 13 oktober. Föreslår ett uppföljningsmöte i slutet av september eller början av oktober med Grudevall-Steen med anledning av den begäran som gjordes på mötet 17 augusti. Grudevall-Steen svarar att ingen av tiderna fungerar. Ytterligare tider föreslås men hon avböjer utan att komma med motförslag. Tydligt att hon inte vill ha något möte. Detta blir helt uppenbart när hon den 10 oktober skriver:

„Har i dagsläget inget nytt att tillföra i ärendet. Sophanteringen tas med VA bolaget. Det andra är planenheten. Inget av detta är mitt ansvarsområde.“

Till slut går hon ändå med på ett möte den 31 oktober. Hon skriver att jag måste ha med mig ett dokument undertecknat av ägarna till [REDACTED] där de ger tillstånd till att kommunen säljer marken.

„Detta är inget som åligger kommunen att ordna, utan det är en sak mellan dig o din granne.“

Att det nu helt plötsligt skulle behövas ett skriftligt tillstånd från fastighetsägarna till [REDACTED] för att kommunen ska kunna sälja markområdet med vägen är en nyhet. Jag drar mig till minnes Björklunds uttalande den 19 augusti 2015 : **”en svartbyggd carport aldrig kan ge rättighet för en trafikfarlig utfart åt ett håll där man inte har gatuadress”**

Mailväxlingen finns i Bilaga 67.

19 september. Noterar ett uttalande från Gerdau som görs i flera mediekkanaler med anledning av att kommunen anordnat tre bostadsrätter till en bigamistfamilj. Gerdau säger:

„Jag kanske är lite gammalmodig, men jag tycker att man ska följa gällande lagar. Vi kan inte göra som Transportstyrelsen och välja vilka lagar man ska följa och vilka man ska strunta i.“

Gerdau har vid flera tillfällen skrivit att han har fullt förtroende för Grudevall-Steens hantering av mina ärenden som hittills renderat två fall av kritik från JO _ och där Gerdau själv varit involverad och vägrat tillse att kommunen följer JOs direkta uppmaningar om att följa lagen och omgående svara på ställda frågor och lämna ut en allmän handling.

22 - 25 september. Mats Ericsson verkar ha bollat över till sin chef, Jan Setréus. Setréus skriver att alla synpunkter om uppställningsplatsen åligger kommunen, NTN, att svara på. Han fortsätter att upprepa att avfallsbolaget kommer att ansvara för snöröjning av platsen och att de anvisningar jag fått under hot den 14 juli om att lägga avfallet i grannens kärl är felaktiga.

Eftersom Ericsson tydligen klivit in och försökt hantera frågan om uppställningsplatsen trots att de tycker att avfallsbolaget inte äger frågan, så ber jag att han lämnar över ärendet dill den på kommunen som borde hantera ärendet.

Setréus hänvisar till NTN, skriver att han lämnar över ärendet till NTN, att de sätter upp ett staket inom kort och att de ska snöröja uppställningsplatsen. Han skriver vidare att jag får driva frågan mot dem om jag anser att de gör något olagligt.

Jag svarar Setréus att det fortfarande inte är acceptabelt att våra sopkärl fungerar som offentliga sopkärl och att vi ska stå för tömningskostnaderna för det. Redogör också för min syn på "lagligheten" vad gäller snöröjningsfrågan. Kompletta mailväxlingen i Bilaga 68.

25 september. Adresserar frågan om sophämtningen till Lena Dahlstedt. Jag begär:

- att hon samordnar kommunens olika enheter och återkommer med en enhetlig lagtolkning kring snöröjning av mark som endast är till nytta för ett fåtal fastigheter
- ett klagörande av var jag ska lämna mitt avfall då avfallsbolaget anser att de instruktioner som delats ut under hot den 14 juli är felaktiga.

Hon får ett påminnelsemail den 15 oktober.

25 september. Adresserar frågan om sophämtning till NTN och Grudevall-Steen eftersom Setréus hänvisar dit. Grudevall-Steen svarar inte på detta, men i mail den 10 oktober 2017 16:56, som finns med i Bilaga 67, skriver hon:

„Har i dagsläget inget nytt att tillföra i ärendet. Sophanteringen tas med VA bolaget. Det andra är planenheten. Inget av detta är mitt ansvarsområde.“

Uppenbart alltså att NTN och sopbolaget står och pekar på varandra. Gräver i detta och konstaterar att kommunen vid tidpunkten håller sig med en olaglig huvudman för renhållningen, som dessutom vägrar att ta det ansvar som en sådan ska. I protokollet från Kommunfullmäktige den 18 april 2016 framgår att kommunens huvudmannansvar för renhållning enligt Miljöbalken, övergår från NTN till Nacka Vatten och Avfall AB. Detta beslut är olagligt. Enligt Kommunallagen (3 kap. 16 §) får en uppgift som avser myndighetsutövning inte lämnas över till ett bolag. Detta rättas senare till och huvudmannaskapet kommer då att återföras till NTN.

Oktober 2017

10 oktober. Informerar Setréus om att NTN, Grudevall-Steen, inte vill kännas vid något ansvar för sophämtningen. Jag ber honom att tillsammans med kommunens ledning reda ut vem som är min korrekta motpart, huvudman för renhållningen, och som har ansvaret för att min sophämtning fungerar.

Ingen respons.

Påminnelser skickas till Setréus den 28 oktober och 5 december.

15 oktober. Adresserar frågan om att NTN och avfallsbolaget pekar på varandra rörande huvudmannaskapet till Lena Dahlstedt. Ber att hon klargör detta och att hon återkommer angående mailet om sophämtningen hon fått 25 september. Ingen respons varför en påminnelse skickas 26 oktober.

31 oktober. Möte med Grudevall-Steen och Björklund.

Syftet med mötet är att följa upp Grudevall-Steens och Björklunds åtagande från möte 17 augusti om att se över möjligheten att lösa problemen med framkomlighet och sophämtning för min fastighet genom att sälja marken med skaftvägen så att min fastighet får infart från Sockenvägen från den plats där skaftvägen idag ansluter, en gång till. Björklund säger vid mötet att:

”vi blir gärna av med den där”.

Men Grudevall-Steen menar:

”vi kan inte sälja den om dina grannar i [REDACTED] vill fortsätta att använda den, ni är två som använder vägen och vi har ingen laglig möjlighet att tvinga dem att flytta sin utfart”.

Det är ett helt nytt argument som dykt upp. Tidigare har det hetat att de inte kan sälja den för att det finns en carport som står där (nu riven sedan juni 2017).

Grudevall-Steen föreslår vidare att kommunen istället ska sälja till grannarna i [REDACTED] för ”de vill också köpa den”. Jag tappar fattningen för ett ögonblick. För mig är Grudevall-Steens förslag fullständigt obegripligt. Varför förordar hon att kommunen skapar en lösning där trafik till och från min fastighet skulle bli beroende av att passera över en annan privatägd villafastighet för att kunna nå en vinterunderhållen allmän väg? Att kommunens fastighetsdirektör, Björklund, sitter vid bordet och jamsar med är lätt chockerande. En fastighetsdirektör ska bevaka och verka för en logisk och sund fastighetsbildning i kommunen, vilket bl.a. innebär att fastigheter, där det går att undvika, inte ska göras beroende av varandra. Grudevall-Steen menar vidare:

„Ska vi kunna sälja den till dig måste ni komma överens om det. Det är ett problem mellan er. Jag känner inte att det är kommunens problem.“

Vid mötet påpekar jag att det finns flera lagrum kommunen kan använda sig av och att det dessutom handlar om likabehandling enligt Kommunallagen;

- dels vad gäller min möjlighet att få köpa del av den sedan 1958 överblivna vägdelen utanför min fastighet på motsvarande sätt som ägarna till [REDACTED] tidigare fick köpa vägdelen utanför sin fastighet
- dels gentemot alla de fastighetsägare som tidigare tvingats flytta sina infarter från skaftvägen och Sockenvägen av trafiksäkerhetsskäl, inte minst [REDACTED] närmsta grannar på Rödhakevägen, [REDACTED]

Gällande möjligheten PBL ger att detaljplanera området enligt det planbesked som kommunen vägrat att befatta sig med, säger Grudevall-Steen:

„Vi har inget behov av att göra en sådan detaljplan, det är du i så fall“.

Utöver detaljplanering och Lagen om skydd mot olyckor, som också nämndes på mötet, finns även Väglagens 39-40 §§ gällande trafiksäkerhet för utfarter från fastigheter, som torde vara är direkt tillämpliga i detta fall.

Det är rimligt att förvänta sig att de två högst ansvariga för kommunens vägmyndighet vet, eller åtminstone tagit reda på, vilka möjligheter Väglagen ger. Så är tydligen inte fallet.

Det hade säkert även varit möjligt att hänvisa till att kommunen behöver förändra väglösningen för att kunna uppfylla sin lagstadgade skyldighet att transportera bort hushållsavfall enligt Miljöbalken.

Angående den inte fungerande uppställningsplatsen och huvudmannaskapet för renhållningen säger Björklund att huvudmannaskapet formellt kommer återföras till NTN, men i samma andetag:

„vi har ju duktiga handläggare på avfallsbolaget som kommer kunna hantera det“. Vad

det betyder överlåter jag till Revisorerna att fundera över.

Grudevall-Steen säger framåt slutet av mötet att:

„det krävs en civilrättslig process mellan dig och din granne för att kommunen ska kunna sälja vägen till dig“. Vilken sakfråga hon anser behöver klaras ut via en sådan process framgår inte.

Taktiken att kommunen försöker krypa ifrån sitt ansvar genom att istället försöka överföra det till en konflikt mellan två externa parter känns igen, vi har t.ex. sett exakt samma förfarande i [REDACTED] fall (som revisorerna granskade våren 2018), där kommunens företrädare försökt göra det till en konflikt mellan två fastighetsägare, istället för att ta sitt tillsynsansvar.

Björklund sammanfattar mötet:

„Vi har ingen lösning på de frågor du ställer, vi kommer inte längre. Det är löst...“

Det är helt uppenbart att kommunens högst ansvariga politiker och tjänsteman, för både vägfrågor och renhållning, inte på minsta sätt vill hjälpa till att lösa de problem med framkomlighet och sophämtning som finns för min fastighet.

Avslutningsvis ilsknar jag till och konstaterar jag att den enda utvägen verkar vara att vi öppnar en helt ny direktinfart från Sockenvägen, tvärs emot kommunens tidigare strävanden att begränsa antalet sådana mot Sockenvägen, enligt vad jag föreslog i mail till Björklund redan den 27 april 2016 i Bilaga 22. Björklund menar att det är en dålig lösning och *„inget vi kommer att medverka till“*. Jag beger ändå att han återkommer angående denna lösning som en sista utväg eftersom de inte är beredda till att bidra till någon enda av alla de andra, bättre lösningarna, som står till buds. Björklund lovar till slut mycket motvilligt att återkomma, men vägrar att svara på när. Direkt efter mötet skickas kopia av mailet från den 27 april 2016 som Björklund tidigare, trots utlovat svar och påminnelse därefter, vägrat att återkomma om. Påminnelser om att återkomma angående detta skickas därefter 13 och 28 november samt 5 december. Björklund svarar till slut den 12 december, 594 dagar efter ursprungsmailet, att det vore olyckligt med ännu en utfart mot Sockenvägen, men att kommunen inte kan förhindra det. Han klargör också att kommunen inte kommer att bidra varken med att utföra eller vara med och bekosta den nedsänkning av trottoaren som krävs.

Jag svarar honom att det är den absolut sämsta lösningen som står till buds och påpekar att det är konstigt att han tycker att hans eget agerande och beslut resulterar i en olycklig lösning. Ger honom en möjlighet att komma med bättre förslag. Påpekar också det märkliga i att han erbjudit grannarna i [REDACTED] att anlägga och bekosta en vändplats på kommunal mark, men att han inte tar ansvaret för de behov av markarbeten som är konsekvensen av hans och Grudevall-Steens agerande för att jag ska kunna få en fungerande infart och sophämtning.

Björklund återkommer givetvis inte efter detta.

Mailväxlingen finns i Bilaga 69.

31 oktober. Telefonsamtal till Stadsbyggnadsservice, som hänvisar till Miljöenheten, för att följa upp status på tillsynsärendet med anledning av klagomål på sophämtning lämnat i receptionen den 14 juli. Miljöenheten försöker hänvisa till avfallsbolaget eftersom det är de som utför sophämtningen. Är tvungen att stå på mig och förklara att MSN är tillsynsmyndighet, att det rör sig om ett tillsynsärende och att klagomålet varit adresserat till tillsynsmyndigheten. Då börjar man leta efter handlingen, men kan inte hitta den. Handläggaren blir alltmer olycklig vartefter jag berättar att de tidigare slarvat bort ett tillsynsärende rörande dumpning av snö som nu utreds av JO och att kommunen redan blivit

fällda av JO för att ha förstört en tidigare inskickad handling. Hon lovar att leta och därefter återkomma.

Dagen efter ringer Tore Liljeqvist, tf. enhetschef, för att förhöra sig om vad ärendet handlar om. Jag hänvisar till det inlämnade klagomålet, berättar att jag fått ett inlämningskvitto och ber att han letar rätt på handlingen.

Tore Liljeqvist, Miljöenheten återkommer tre veckor senare, den 24 november, och skriver att den handling som lämnades till receptionen den 14 juli 2017 inte har kunnat hittas, trots att den eftersökts via registrator och kontaktcenter. Jag förser Liljeqvist med en kopia.

November 2017

6 november 2017 - 30 januari 2018. Plågar Grudevall-Steen i en lång mailväxling där jag via en lång rad påstötningar försöker tvinga henne att svara på den konkreta frågan *"exakt vilken juridisk sakfråga avser du ska klaras ut via en civilrättslig process mellan oss grannar"*. Detta med anledning av hennes påstående i mötet 31 oktober att *"det krävs en civilrättslig process mellan dig och din granne för att kommunen ska kunna sälja vägen"*.

Grudevall-Steen slingrar sig, vägrar att svara och övergår till att hävda att hon redan svarat och att hon börjar känna sig trakasserad. Hela mailväxlingen framgår av Bilaga 70.

13 november. Lena Dahlstedt återkommer och skriver att hon stämt av med Björklund, hänvisar till att svar skulle ha givits i mötet den 31 oktober, och att ansvarsfördelningen mellan kommunen och Nacka Vatten och Avfall AB skulle ha klargjorts.

Notera då att det vid mötet inte gavs några som helst svar på hur min sophämtning ska kunna lösas. Jag påminner om Björklunds sammanfattning på mötet:

„Vi har ingen lösning på de frågor du ställer, vi kommer inte längre. Det är olöst.”

Inte heller gavs något klagörande på lagtolkningen för snöröjning av kommunal mark till nytta för endast en eller ett fåtal fastigheter.

Här pekar kommunens högst uppsatta tjänstemän på varandra och påstår att frågor fått sina svar trots att så inte är fallet. Om revisorerna önskar kan ljudupptagningen från den 31 oktober ställas till förfogande.

Jag svarar Dahlstedt att några svar inte gavs vid mötet och ber dessutom henne att återkomma med hur den skriftliga begäran som jag lämnade till Björklund och Grudevall-Steen i samband med det tidigare mötet den 17 augusti har hanterats. Ärendenummer, vidtagna åtgärder och eventuella ställningstaganden, samt beslut. Detta då inte heller några sakliga svar gavs av Björklund och Grudevall-Steen vid mötet, annat än att *"Det är olöst."*

Trots nya påminnelse den 5 och 28 december 2017 samt 31 januari 2018 att återkomma med den efterfrågade lagtolkningen kring snöröjning och de övriga frågorna adresserade den 25 september, har Dahlstedt valt att aldrig mer återkomma efter detta.

Mailväxlingen finns i Bilaga 71.

13 november. Beslut i kommunfullmäktige att huvudmannskapet för renhållningen återförs till NTN.

Efter detta skickas en uppmaning till Setréus att det nu definitivt är dags att lämna över ärendet till NTN där avfallsbolaget tidigare pekat på NTN. Han svarar i mail 4 januari 2018:

„Det finns inget ärende att överlämna till NTN” ... ”Vi ser till att platsen hålls ren från snö”...

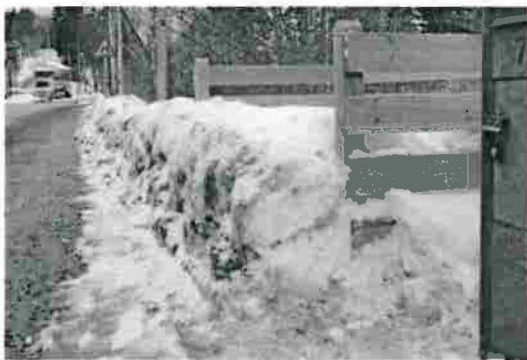
Ärendet han i mail 25 september 2017 12:35, Bilaga 68, lovade att lämna över till NTN har uppenbarligen upphört att existera i Setréus värld.

Gällande snöröjningen kan vi i efterhand konstatera att den snöröjning av uppställningsplatsen som vid det här laget utlovats ett flertal gånger av både Ericsson och Setréus, aldrig ska komma att utföras. Inte en enda gång. Av bildexempel från vintersäsongerna 2017/18 resp. 2018/19 nedan framgår tydligt att snöröjning inte utförts och att några sopkärl inte har varit möjliga att placera på uppställningsplatsen.



2018-01-29 Snö som delvis smältt samman

ytterligare snö inplogad från Sockenvägen och dess trottoar efter snöfallen i februari och mars



2018-03-11 Uppställningsplatsen påfylld med
2019-01-06 snö som delvis hunnit smälta samman

22 november. Nacka vatten och avfall AB sätter upp ett staket på tre sidor av uppställningsplatsen med syfte att förhindra att sopkärnen välts omkull.

Staketet har satts upp så nära brevlådan att det inte längre går att skotta ner plogvallen, som hamnar framför brevlådan, i slänten bakom brevlådan utan att snön först lyfts över uppställningsplatsen och staketet, alternativt flyttas ytterligare ett antal meter västerut innan snön kan skyfflas över plogkarmen och ner i dikesrenen. Detta har försvårat ytterligare för oss i samband med snöfall. Återigen innebär kommunens agerande att det blir mer besvärligt för oss vintertid, direkt motsatt agerande i förhållande till de problem vi bett kommunen om hjälp för att lösa. Mängden snö i plogvallen, från halva Sockenvägens bredd och från dess trottoar, kan vara ansevärd. Se t.ex. bilden från 11 mars 2018 ovan. Setréus ombeds med anledning av detta att flytta staketet längre ifrån brevlådan, men svarar i mail 4 januari 2018 att det inte kommer att flyttas.

23 november. JO kommer med kritik mot MSN, Bilaga 72, för att man inte har slutfört handläggningen av det klagomål om avlämning av upplogad snö inne på min fastighet, Bilaga 10, som lämnades till MSN den 14 februari 2015. Detta trots mitt samtal till nämndens sekreterare i juni 2016, som då tyckte det var konstigt att ärendet skickats till Vägenheten, som var föremål för anmälan, och att handläggningen därmed avstannat, samt att handläggningen inte återupptagits ens trots JOs intresse och utredning där MSN svarat JO i januari. Kommunen påstår i sitt yttrande till JO att medborgaren inte kontaktat och följt upp ärendet och att det därför blivit liggande(!). Detta trots kontakten som togs med nämndens sekreterare i juni 2016.

JO konstaterat att kommunen brutit mot Miljöbalken.

24 november, dagen efter att JO kommit med beslut och kritik i ärendet om avlämnad snö kommer ett beslut från Miljöenheten om att ärendet avskrivs. Två år och nio månader, drygt, efter att anmälan gjordes. Miljöenheten tycker tydligen att det inte är något problem att kommunen återkommande dumpar upplogad snö, av Naturvårdsverket klassad som farligt avfall, inne på privat tomtmark. Beslutet överklagas inte då jag satt upp staketet som fortsättningsvis förhindrar det.

December 2017

20 december. Eftersom huvudmannskapet för renhållningen nu återigen ligger hos NTN så skickar jag en kopia av mailet till Grudevall-Steen den 25 september och ber att hon tar tag i frågorna som lyfts fram där.

Hon svarar denna gång att hon skickat det vidare till ansvarig tjänsteman att svara på, jag ber om namnet på denne. Det visar sig vara Dag Björklund.

En påminnelse skickas till Grudevall-Steen tre månader senare, 21 mars 2018, eftersom den ansvariga tjänstemannen inte hörts av. Hon svarar att hon tar tag i det då hon är åter från semestern den 26/3.

Efter detta har varken Grudevall-Steen eller Björklund hörts av.

Mailväxlingen finns i Bilaga 73.

År 2018

Februari 2018

5 februari. Miljöenheten återkommer med beslut att lämna klagomålet på sophämtning inlämnat 14 juli 2017 utan åtgärd. Beslutet i Bilaga 74 motiveras med:

„bedömningen är att kommunen som ansvarig för hantering av hushållsavfall har gjort det som rimligen kan krävas för att kunna fullgöra sin skyldighet att hämta hushållsavfallet”.

Flera förslag som enkelt kan genomföras, har föreslagits för att en gång för alla skapa förutsättningar för en fungerande sophämtning. Kommunen har vägrat trots att huvudförslaget dessutom kan ge en ekonomisk vinst. Det kan enligt mig inte vara acceptabelt att kommunen tycker man gjort tillräckligt, utan att en fungerande lösning har kommit på plats.

Beslutet har överklagats.

28 februari. Gör ett inlägg på kommunens Facebooksida där jag ställer frågan vad kommunen egentligen gjorde av den handling som lämnades in i kommunens reception 14 juli 2017 och som mottagaren inte kunde hitta tre månader senare då den eftersöktes,

<https://www.facebook.com/Nackakommun/posts/1827712510607206>.

Man vill inte ha den här diskussionen på en öppen Facebooksida och jag hänvisas till att maila frågan till Registrator.

Ingrid Mohlin, Enhetschef för kontaktcenter, återkommer den 21 mars och undrar vad det handlar om. Ställer två konkreta frågor till henne:

- 1) Vad gjorde ni egentligen med dokumentet efter att jag lämnade det till er den 14 juli 2017?
- 2) De instruktioner jag fick av receptionens chef vid detta tillfälle (14 juli 2017) skriver kommunen nu att de inte är förenliga med Miljöbalken. Hur kan det komma sig att ni i en situation där hot om fysiskt våld föreligger, hotar med polisanmälan och under detta hot ger instruktioner som tydligen är lagstridiga? Är detta ett bemötande receptionen har instruerats till när en kommunmedborgare, i detta fall med ett litet barn i sällskap, klagar på att kommunen inte håller gjorda utfästelser och utför lagstadgade uppgifter?

Svar på den första frågan kommer 3 maj - handlingen har skickats till Nacka vatten och avfall AB utan att först registreras på kommunen.

Klagomålet har alltså skickats till den som är föremål för klagomålet, inte till den adresserade tillsynsmyndigheten!

Efter påtryckningar återkommer Mohlin om den andra frågan i mail den 8 juni 16:31. Hon skriver:

”Att du upplevde personalen okunnig och otrevlig är olyckligt”.

Det handlar tydligen inte om att receptionens chef skulle ha gjort något fel i bemötandet av mig, utan felet ligger tydligen endast hos mig - hur jag *upplevde* personalen.

Jag ifrågasätter svaret, men Mohlin återkommer aldrig mer efter detta. Gällande de olagliga instruktioner som delats ut under hot, som nu adresserats både till Dahlstedt och Mohlin, saknas fortfarande svar. Mailväxlingen med Mohlin finns i Bilaga 75.

bedömts som allmän plats och har fått kommunal väghållning. Avsaknaden av vändmöjlighet saknar tydligen helt betydelse för de bedömningar som gjorts.

Även likartade kort vägar i pågående detaljplanarbeten för Gustavsvik föreslås nu vara allmän plats och kommer därmed få kommunal väghållning. NTN nämner inget i sitt yttrande över planförslaget att kommunen slutat att underhålla skaftvägar, eller att det skulle vara olagligt för kommunen att sköta vägar som bara betjänar en eller ett fåtal fastigheter.

Arbetet med inventeringen har också klarlagt att skaftvägar belägna på privatägd mark inte i något enda fall har fått kommunalt huvudmannaskap. Det innebär att Björklund är helt ute och cyklar i sitt mail 30 juni 2017 17:34 när han skriver:

"Ägandet till marken där vägen finns har i sammanhanget inte någon betydelse...". Även Björklunds mail den 7 juli 2018 12:41 påvisar att Björklunds påståenden inte är med verkligheten förenliga när han skriver: *"Min syn på likabehandlingen utgår från att du och den granne tidigare varit särbehandlade och nu behandlas lika som andra som har skaftvägar..."*. Båda mailen finns i Bilaga 62.

Inte heller det Grudevall-Steen skriver är med verkligheten förenligt, t.ex. i mail 20 maj 2016 07:38 (Bilaga 25) inför NTN:s sammanträde:

"så kommer vi på tisdag ta beslut i NTN om att upphöra med snöröjning o annat ansvar vad gäller skaftvägar. Det kommer att bli fastighetsägarnas ansvar. Samma som det är i detaljplanlagda områden."

eller i skrivelse den 15 november 2016 (Bilaga 43):

"Nämnden menar att det beslutet inte är avvikande från en "lång rad liknande vägar" i samband med detaljplanläggning de senaste åren."

Vi har nu en 100% faktabaserad och heltäckande kartläggning som svart på vitt visar att vägen vid mig har bedömts avvika i förhållande till hur samtliga likvärdiga vägar har bedömts i samband med planläggning - både historiskt och i just nu pågående planarbeten. Sammanställningen från inventeringen finns i Bilaga 76.

3 maj. Jag svarar Ryel och de övriga på sändlistan med ett långt och utförligt mail där en summering görs av kommunens bristande hantering av mina ärenden inom de olika områdena. Detta inkluderar en rad lögner, lagtrots och trots mot rättsvårdande myndighets uppmaning. Bilaga 1, 15, 16 samt andra bilden i Bilaga 66 till denna skrivelse bifogades.

8 maj. Ryel svarar:

"Jag ska läsa igenom ditt meddelande och återkommer efter detta."

Efter detta har varken Ryel eller någon av de andra som inkluderats i mailväxlingen hörts av. Jag tolkar det som att locket nu är på och att hela historien ska tigas ihjäl.

De frågor JO uppmanade kommunen att omgående svara på den 23 maj 2017 är nu, två år senare, fortfarande obesvarade.

Hela mailväxlingen med först Westman och sedan Ryel finns i Bilaga 77.

25 maj. För att säkerställa att jag via bygglovsakten för ■■■■■ fått all information angående förbudet att utföra någon form av åtgärd som i framtiden försvårar anläggandet av en skaftväg över ■■■■■ begärs protokollet ut från det aktuella sammanträdet i byggnadsnämnden 17 juni 1981. Kommunen lämnar inte ut handlingen varför det anmäls till JO, ärende 4398-2018. Först då JO börjar utreda ärendet och begär underlag från kommunen lämnas handlingen ut (6 september 2018). Trots att kommunen tydligt redogör för JO att man inte har en aning om huruvida handlingen lämnats ut eller inte då ärendet stängdes två timmar efter att min begäran gjordes, väljer JO att avsluta utredningen utan att slutföra denna handling hade ju nu till slut lämnats ut.

Augusti 2018

Målning av väglinjer utförs på Sockenvägen utanför fastigheten. Hela asfaltsbredden utnyttjas för att göra körfälten maximalt breda. Vägmarkeringarna utförs inte med tanke på att få bort "autostrada känslan" och inte heller görs någon form av spärklinjer för att försöka förebygga farliga omkörningar vid vänstersväng in på skaftvägen och fastigheterna väster om min - lösningar som diskuterades på mötet med Grudevall-Steen och Björklund den 8 april 2016. Tre år har hunnit gå sedan avsaknaden av vägmarkeringar adresserades till NTN första gången vid möte 19 augusti 2015.

29 augusti. Nätverket Hela Nacka håller hearing med samtliga partier representerade. Grudevall-Steen väljer att just denna dag sitta i publiken (det finns en rätt uppenbar anledning till det). Kommunens

hantering av skaftvägen tas upp som ett exempel på kommunens bristande hantering av medborgare under rubriken demokratifrågor. Nätverket påvisar att kommunen särbehandlat en boende vid en av nästan 60 jämförbara korta vägar i kommunen, genom att inte längre snöröja den och inte hämta soporna. Nätverket pekar på att handläggningen i flera delar har varit undermålig och att kommunen tre gånger har fått JO-kritik utan att begångna fel rättats till eller förbättringar av hanteringen skett. Några politikerkommentarer.

Sidney Holm:

„Jag kan se att JO gett personen rätt i att kommunen inte hanterat det rätt, att man brustit i ärendehanteringen, men jag kan inte se att JO gett honom rätt i sak.“

En högt uppsatt politiker i kommunen borde kunna förväntas veta vilken roll JO har. Det är också tråkigt att man försöker få det att låta som att kommunen gjort rätt i sakfrågorna med tanke på den faktaförnekelse och de lögnar som förekommit i sakfrågorna och det faktum att den bristande hanteringen gått ut över sakfrågan, t.ex. att kommunen helt vägrat att hantera vissa frågor/ärenden. Begäran om planbesked är ett exempel.

Khashayar Farmanbar:

„Det man kan glädjas över i detta fall är att vi har så pass bra sambälle att det finns en JO som kan fälla kommunen när kommunen gör fel så att den enskilda individen alltid har rätt att få hjälp att gå vidare. Likvärdighetsprincipen och likställighetsprincipen måste naturligtvis gälla. Vi har enligt lag en skyldighet att hjälpa våra invånare. I det här fallet har det gått så långt att JO gjort sitt arbete och då får kommunen se till att göra rätt.“
„Det ska naturligtvis vara så att kommunen måste rätta sig efter det JO säger.“

Det är ju bara det att kommunen varken sett till att göra rätt eller att rätta sig efter det JO sagt.

I en annan del av hearingen görs ett uttalande av Gerdau ang. ett förslag om att dra ner på byggtakten i kommunen med konsekvens att tunnelbaneavtalet inte uppfylls:

„Att bryta mot avtalet. Det handlar ju inte bara om ekonomiska termer, utan, jag tycker att går man in i ett avtal, med någon, då måste man kunna lita på varandra. Då måste man kunna det är en moralisk förpliktelse, att det vi säger här, det gäller faktiskt. Vem, vem, den, vem går in i ett avtal med oss någon annan gång? Då kommer ingen gå in i något avtal med Nacka Kommun! Det kan jag ju säga!..“

Efter mötet passade jag på att konfrontera Gerdau med hur han ser på att det inte har gått att lita på kommunens skriftliga utfästelse om skötsel av skaftvägen med anledning av hans uttalande. Gerdau duckar:

„Jag kan inte gå in i den sakfrågan i ditt ärende. Det är Natur- och trafiknämnden som ansvarar.“...“ ”Jag tycker du kan prata med Gunilla, hon sitter där, det är hon som är ansvarig, det är inte mitt ansvar.”

Det är alltså inte helt självklart för Gerdau att kommunen ska uppfylla sina skriftliga åtaganden och att det man skriftligt förbundit sig faktiskt gäller.

10 december. JO återkommer med kritik mot kommunstyrelsen. Bilaga 78. Detta med anledning av att registrator och kontaktcenter inte kunde hitta klagomålet som lämnades i kommunens reception den 14 juli 2017 då miljöenheten eftersökte det tre månader senare. Istället hade den, som redan framgått ovan, lämnats till den som klagomålet gällde, och därmed var föremål för tillsyn, istället för till tillsynsmyndigheten.

Det är värt att notera att kommunstyrelsen i sitt yttrande till JO, undertecknat av Gerdau och Dahlstedt, går till angrepp mot mig och felaktigt anklagar mig för domstolstrots. Trots att kommunen har dokumentation, bl.a. bilder, som tydligt visar motsatsen till vad som påstås. T.ex. i Bilaga 55 och 62.

Lämpligheten och lagligheten i att kommunstyrelsen obefogat går till angrepp mot en medborgare och lämnar lögnaktig uppgifter till en rättsvårdande myndighet kan ifrågasättas. Påminner om Regeringsformens 1 kap. 9 §.

Enligt vad som kan utläsas från KS protokoll från sammanträdena därefter och fram till nu så har så har ledamöterna i KS, drygt sex månader senare, fortfarande inte informerats om JOs kritik.

På samma sätt som MSNs ledamöter undanhölls information om JOs kritik per den 23 november 2017, undanhålls nu denna obekväma information från ledamöterna i kommunstyrelsen.

Personligen kan jag tycka att det inte bara är relevant att informera KS som fått kritiken, utan även kommunfullmäktige, då ett så vitalt organ som KS får kritik av en rättsvårdande myndighet.

År 2019

26 februari. Artikel i NVP, Bilaga 79, med anledning av att jag fått kommunen kritiserad av JO inte mindre än fyra gånger på två år. Gerdau uttalar sig i artikeln:

„I det här ärendet tycker fastighetsägaren och kommunen olika, och så kan det ju vara. Sen ska kommunen hantera det på ett korrekt sätt. Det är skillnad på att kunna tillmötesgå synpunkter och önskemål och att hantera frågan på ett korrekt sätt, med trevligt bemötande. Det får man hålla i sär.”

Ja, det är uppenbart att vi tycker olika.

Jag tycker kommunen ska behandla kommuninvånare boende vid kommunalt ägda skaftvägar lika och säkerställa att lagstadgad kommunal service i form av sophämtning anordnas på ett fungerande sätt. Kommunen tycker tydligen annorlunda.

16 april. Intervju med Gerdau i NVP, Bilaga 80. Gerdau listar de viktigaste frågorna i Nacka. Överst: **”Vardagslivet ska funka för Nackaborna. Politiker ska lösa problem och underlätta Nackabornas vardag. Vi ska se till att det är bra framkomlighet i kommunen, ...”**

Min personliga reflektion är att både framkomlighet till min fastighet och hämtning av mitt hushållsavfall väsentligt skulle underlätta min vardag som Nackabo. Min upplevelse är tyvärr inte att politikerna vare sig löst problemen eller underlättat min vardag genom sitt agerande. Personligen är min erfarenhet den direkta motsatsen till det Gerdau uttalar sig offentligt om. Jag kan inte låta bli att känna mig provocerad.

17 april - 9 maj. Vid genomgång av materialet i samband med skrivandet av detta dokument har jag funnit att det i kommunens dokumentation finns hänvisningar till att det ska ha förekommit en mailväxling mellan Grudevall-Steen och ägarna till [REDACTED]. Trots begäran den 17 december 2016 om att få ta del av all korrespondens mellan kommunen och ägarna till [REDACTED] så lämnades denna mailväxling inte ut. En förnyad begäran att specifikt få ta del av mailväxling mellan dessa parter gjordes den 17 april.

I mailväxlingen, som framgår av Bilaga 81, och som startar 4 april 2016, framgår att Grudevall-Steen bjudit in ägarna till [REDACTED] till ett möte den 12 januari 2017, där även Björklund deltagit. På agendan står enligt mailkonversationen enbart saker som direkt berör mig, bl.a. nej till försäljning av väg, missnöje med mig och att jag inte tänker snöröja ”deras väg” och nej till bullerplank.

Av mailväxlingen kan anas att det vid mötet gjorts utfästelser om att skaftvägen inte kommer att säljas utan grannarnas medgivande och att de därigenom tillförsäkrats rätten att ha sin infart orienterad mot skaftvägen. Veckan efter mötet framgår att ägarna till [REDACTED] efterfrågar en skriftlig utfästelse från Grudevall-Steen eller Björklund, om att vägen inte kan säljas av kommunen utan att den ena parten frånträder sin ”rätt” till den.

Enligt mailväxlingen förefaller Grudevall-Steens inte ha svarat på denna förfrågan. Antingen har inte hennes svar lämnats ut, eller så är det Björklund som svarat. Eventuell korrespondens mellan ägarna till [REDACTED] och Björklund begärdes därför ut den 29 april. Först efter påminnelse den 8 maj lämnas Björklunds korrespondens ut den 9 maj.

Även anteckningar eller protokoll från mötet den 12 januari 2017 efterfrågas. Grudevall-Steen låter via Registrator meddela att det inte finns några anteckningar. Registrator skriver även:

„Gunilla uppger också att hon har informerat dig om vad grannen, [REDACTED] har önskat.”

Verkligheten är dock den att varken Grudevall-Steen eller Björklund har haft ryggrad att informera mig om vad grannen önskat, inte heller om vilka utfästelser som har gjorts.

Detta framkommer först nu, i maj 2019, i och med utlämnandet av mailväxlingen med Björklund.

Ägarna till [REDACTED] skriver den 6 mars 2017:

„Hej Dag,

Jag tvingas att återigen kontakta dig avseende min förfrågan kring dokumentation avseende vårt rättighet att använda skaftvägen som går från Sockenvägen ner förbi [REDACTED] till [REDACTED]. I vår diskussion som vi hade tillsammans med Gunilla så framkom att en försäljning av skafttomten endast kan komma på fråga om endera av dom två berörda parterna aktivt avsäger sig sin rätt till vägen.

Jag har bett Gunilla (och dig) om ett skriftligt förtydligande om detta förhållande så att jag kan gå vidare med ledningsrätter, garage och alternativa utfarter.”

Björklund svarar den 13 mars 2017:

„Utgångspunkten är att kommunen inte kommer att sälja marken där skaftvägen ligger. Frågan skulle kunna övervägas om berörda intressenter är överens om att bilda gemensambetsanläggning, visar på en servitutslösning som fungerar eller att det är helt klart att markens funktion som skaftväg är överspelad för all tid.”
Mailväxlingen framgår av Bilaga 82.

Om Grudevall-Steen och Björklund hade satt ned foten, tagit stöd av Vägagen och hänvisat till Kommunallagens krav på likabehandling i förhållande till hur närmsta grannarna i [REDACTED] behandlats i exakt samma fråga, och krävt att infart ska ske på ett trafiksäkert sätt från Rödhakevägen till [REDACTED], så hade markens funktion som skaftväg varit just överspelad för all evig framtid. **Det är således helt och hållet kommunens beslut, med Grudevall-Steen och Björklund i spetsen, att skaftvägens funktion inte är överspelad och att jag därmed inte verkar kunna få en lösning på de problemen jag bett kommunen om hjälp med att lösa i Bilaga 7 från augusti 2014.**

Mailväxlingen förklarar också varför Grudevall-Steen den sista oktober 2017 hänvisar till att jag måste komma överens med [REDACTED]:

„Ska vi kunna sälja den till dig måste ni komma överens om det. Det är ett problem mellan er. Jag känner inte att det är kommunens problem.”

och varför det skulle vara:

„en civilrättslig process mellan dig och din granne”.

I själva verket är det alltså Grudevall-Steen och Björklund som gjort en utfästelse gentemot grannen, jag har inget civilrättsligt avtal med denne som jag måste komma överens om eller driva en process emot.

Grudevall-Steen och Björklund har i och med detta mer eller mindre cementerat vägens fortlevnad. Vi får tydligen en lösning som står i direkt motsatsförhållande till det som efterfrågas i det planbesked jag tidigare begärt och som kommunen vägrat hantera. Grudevall-Steen och Björklund har också gjort sitt allra bästa för att krypa ifrån kommunens ansvar för frågorna genom att försöka överföra kommunens ansvar till en fråga mellan två privata fastighetsägare, och som Grudevall-Steen och Björklund är mycket väl medvetna om, inte kommer att kunna komma överens om kommunens väg.

Istället kunde Björklund ha agerat som företrädare för en ansvarstagande vägmyndighet, genom att använda sig av det stöd Vägagens 39-40 §§ ger för att förbjuda trafikfarliga infarter. Eller Kommunallagens likabehandlingsprincip, eller verkat för att en lokal detaljplan tagits fram.

Björklund svar med utfästelsen till ägarna av [REDACTED] den 13 mars 2017 visar sig ha en direkt koppling i tiden till en annan händelse:

En knapp vecka senare, den 19 mars 2017, lämnas en förändrad placering av den tänkta carporten på [REDACTED] in till Bygglövsenheten. **Carporten har då flyttas** från en placering nära Rödhakevägen till att ligga så nära skaftvägen det går. Ägarna till [REDACTED] skriver: „Jag har flyttat garaget till andra sidan av min tomt”

Det finns alltså en direkt tidsmässig koppling mellan NTN:s utfästelse och att carporten flyttas samt att infart därmed kommer att orienteras mot skaftvägen. Det är för mig helt uppenbart att GrudevallSteens och Björklunds agerande medverkat till denna placering och att det för första gången getts ett skriftligt tillstånd för [REDACTED] att orientera sin infart på detta sätt.

Det är därmed tydligt visat av Nacka Kommun att den olagliga handlingen att uppföra en svartbyggd carport, på mark med byggförbud, delvis utanför den egna fastigheten, mot en väg där man inte har sin gatuadress, kan resultera i att kommunen utfärdar en dokumenterad rättighet till en trafikfarlig utfart.

Detta trots att flera fastighetsägare med tidigare adress Sockenvägen av kommunen fråntagits just en sådan rättighet.

Förflyttningen i förhållande till Björklunds uttalande den 19 augusti 2015 är monumental: „en svartbyggd carport aldrig kan ge rättighet för en trafikfarlig utfart åt ett håll där man inte har gatuadress.”

Det är relevant att fundera över vems intressen ledningen för NTN företrätt och på vilket sätt deras agerande gagnar de problem jag i Bilaga 7 bad kommunen om hjälp med att lösa.

Det är för mig helt obegripligt hur kommunen ska kunna anordna en fungerande sophämtning så länge man antingen inte tvingar entreprenören att backa, eller förändrar väglösningen.

Jag antar att strategin är att den pågående rättsprocessen ska falla ut till kommunens fördel genom att följa den statistik som visar på att kommunerna, genom sitt trovärdighetsövertag och sina juridiska resurser, vinner en förkrossande majoritet av rättsprocesserna mot sina invånare. Något som skulle lämna mig med ständigt utstälpta sopor, av vilka merparten inte kommer från det egna hushållet. Plus, förstås, beroendet till en omotiverad kommunal väg som kommunen vägrar att snöröja och halkbekämpa.

Summering, slutsatser och frågeställningar

Jag har vänt mig till kommunen för att kommunens väg fram till fastighetsinfarten ger upphov till problem. Flera olika förslag till lösningar har föreslagits.

Det naturliga och förväntade agerande från kommunen är självklart att kommunen försöker lösa problemen och fokusera på att alla de fastigheter som är belägna i anslutning till vägen ges en fungerande anslutning till vinterunderhållen väg, för både gång och fordonstrafik, och att fungerande renhållning säkerställs för samtliga fastigheter.

Jag påminner om det Gerdau skriver i mail den 13 juni:

„Jag beklagar verkligen att sophanteringen och snöröjningen inte fungerar för dig. Det måste så klart åtgärdas. I Nacka är det tekniska nämnden som ansvarar för båda dessa frågor. Jag tar upp frågan med dem och ser till att du får tydligt svar på hur man ska åtgärda problemen.“

I stället tar kommunen helt bort det tidigare bristfälliga vinterunderhållet och anvisar en uppställningsplats för sopkärl där dessa fungerar som offentliga sopkärl och dessutom ständigt stjälpas omkull. Som extra krydda har kommunen satt upp ett staket vid uppställningsplatsen för sopkärlen som försvårar snöröjning framför brevlåda.

Kommunen har alltså i stället förvärrat de problem jag vänt mig till kommunen för att få hjälp att åtgärda.

Grannfastighetens ägare protesterar mot samtliga mina förslag. Deras ”rättighet” till att använda vägen, som uppstått genom den i grunden olagliga handlingen att uppföra en carport utan erforderligt bygglov, dessutom på mark med byggförbud, tillmötesgår fullt ut och de tillförsäkras en trafikfarlig infartslösning. Trots att bl.a. deras närmsta grannar, med infarter som inte uppstått genom olagliga handlingar, fråntagits en sådan rättighet.

Den *„avvägning mellan olika och ibland motstridiga intressen, t ex olika enskilda intressen och ett allmänt intresse.“* som Gerdau hänvisar till i mail 13 april 2016, och som lett fram till dagens situation, väcker frågeställningar. Eftersom det mycket tydligt klargjorts i Bilaga 36 att det inte finns något allmänt intresse och att området där vägen ligger tydligen inte ens längre är en allmän plats, så kan kommunens avvägning enbart handla om en avvägning mellan olika enskilda intressen. Då [REDACTED] under processen tagit bort sin användning av vägen genom att ersätta sin gånggrind mot vägen med ett heltäckande staket så återstår endast enskilda intressen för [REDACTED] och min fastighet, vilket väcker följande frågor:

- Varför har inte båda fastigheternas behov av fungerande väganslutning för gångtrafik, fordonstrafik och samhällsservice i form av bl.a. anslutning till VA, el- och telenät och postutdelning, beaktats?
- Varför har energi inte lagts på att båda fastigheterna ges en fungerande renhållning så att kommunen kan uppfylla sitt lagstadgade ansvar för detta?
- Varför har det varit viktigare att tillförsäkra [REDACTED] en trafikfarlig infartsmöjlighet från Sockenvägen, på bekostnad av att kommunen inte kan erbjuda en fungerande renhållning för min fastighet?
- Vilka av [REDACTED] intressen väger tyngre än att min fastighet har en fungerande väganslutning och sophämtning?

- Varför har ägarna till [REDACTED] särbehandlats, positivt avvikande, i förhållande hur andra fastighetsägare med t.o.m. mindre trafikfarliga infarter (utan behov av att backa) från Sockenvägen och skaftvägen?
- Varför har jag särbehandlats, negativt avvikande, till hur andra fastighetsägare beroende av kommunalt ägda korta vägar till nytta för endast en eller ett fåtal fastigheter, i kommunen behandlats?

Till dessa frågor kan läggas:

- Varför har det varit viktigare för kommunen att försöka göra sig av med sitt väghållningsansvar istället för att lösa påpekade problem?

Vad motiverar denna avvägning mellan olika enskilda intressen?

Drivkrafterna för kommunen att uppnå dagens situation måste ha varit starka. Mycket starka. Till och med så starka att det varit motiverat för kommunen att upprepade gånger ägna sig åt lagöverträdelse. Att så har skett måste anses ställt utom allt tvivel då JO utrett några få delar av kommunens hantering och då konstaterat detta. Utöver det JO har granskat, så har en lång rad tvivelaktiga ageranden lyfts fram i materialet ovan. Både tjänstemän och politiker har förnekat fakta, använt sig av upprepade lögn, ytterligare lagöverträdelse, vägrat att återkomma med respons, även då sådan utlovats, och till och med struntat i uppmaningar från en rättsvårdande myndighet.

Vilka är dessa drivkrafter?

- Är det bara Taxéns hämndlystenhet och hans chefs och kollegors sympatier med honom som styr?
- Har det spåtts på i och med de JO-anmälningar som gjorts, de utredningar det föranlett och som resulterat i att flera olika delar av kommunen fått kritik?
- Vilken drivkraft har adderats av att ägarna till [REDACTED], enligt deras egna utsagor, vid olika tillfällen delat middagsbord med Mats Gerdau hemma hos gemensamma vänner?

Ett flertal lagar reglerar myndigheters skyldigheter gentemot medborgarna, t.ex:

- Förvaltningslagens intentioner med bl.a. krav på serviceskyldighet
- Regeringsformens krav på saklighet och objektivitet
- Kommunallagens krav på likabehandling
- Tryckfrihetsförordningens krav på utlämnande av allmänna handlingar
- Plan- och bygglagens krav på hanteringen av planbesked
- Miljöbalkens krav på att transportera bort hushållsavfall och utföra tillsyn

Utifrån detta har jag svårt att tycka att kommunens bemötande inte är i närheten av vad man som medborgare rättmätigen kan förvänta sig. Detta gäller både i sakfrågorna och i kommunens formella hantering.

Min upplevelse av det bemötande jag har fått från kommunen med lagöverträdelse, domstolstrots, lögn, klagomål som lämnats till den klagomålet gäller istället för tillsynsmyndigheten som ska utreda, hot om polisanmälan och till och med hot om fysiskt våld är något jag närmast förknippar med kriminella maffiaorganisationer. Inte en svensk myndighet

Jag påminner igen om Gerdaus uttalande i NVP 26 februari 2019:

„I det här ärendet tycker fastighetsägaren och kommunen olika, och så kan det ju vara. Sen ska kommunen hantera det på ett korrekt sätt. Det är skillnad på att kunna tillmötesgå synpunkter och önskemål och att hantera frågan på ett korrekt sätt, med trevligt bemötande. Det får man hålla i sär.“

Jag tycker revisorerna bör fundera över i vilken utsträckning kommunen har hanterat de frågor jag lyft fram korrekt och om det bemötande jag fått, t.ex. i form av ljudklippet i Bilaga 63, kvalificerar sig som ett trevligt bemötande.

Jag upplever att Nacka Kommuns företrädare medvetet agerat på ett sätt som gått rakt emot mina intressen. Jag upplever att man djävlas med mig och jag känner mig trakasserad av kommunen. NTN:s ledning sticker ut.

Är det inte rimligt att jag kräver av kommunen att kommunen hanterar mina frågor på ett faktabaserat och sakligt sätt, och i enlighet med gällande lagstiftning?

Jag ber kommunens revisorer att sakligt och opartiskt granska Nacka Kommuns hantering och komma med ett utlåtande.

Jag ber också revisorerna ta ställning till om det är rimligt att Natur- och trafiknämndens tidigare ordförande bör och kan rekommenderas ansvarsfrihet för mandatperioden 2014 - 2018.

Jag ber även revisorerna om att ge sina rekommendationer och förslag till vilka åtgärder som kan vara lämpliga att vidta för att begångna felaktigheter ska kunna rättas till och hur det säkerställs att berörda nämnder nu och framåt uppfyller sina uppdrag och åtaganden gentemot mig som fastighetsägare och kommuninvånare.

I tider med ett växande politiker- och myndighetsförakt, är bästa botemedlet förtroende. Våra politiska företrädare kallas för "förtroendevalda", vilket väl avspeglar medborgarnas förväntningar på dessas uppträdande. Det enda sättet att skapa förtroende är att agera förtroendeingivande och att personer i ledande ställning kräver att underställda, kollegor och övriga man omger sig med gör likadant. Hittills har det varit svårt att känna förtroende för Nacka Kommun och dess företrädare.

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Bilagor:

1. 1958-09-29 Resolution ang ny vägsträckning
2. 1998-10-12 Skrivelse till Områdesnämnden ang skaftväg
3. 1999-12-03 Utfästelse från Göran Helin om underhåll av väg
4. 2002-01-11 Brev från Göran Helin - Beträffande väg till fastighet Lännersta [REDACTED]
5. 2014-06-13 Mailväxling med Mats Gerdau
6. 2014-07-01 - 03 Mailväxling med Maria Mårdskog
7. 2014-08-14 Förslag rörande skaftväg i Lännersta
8. 2014-09-11 Förslag rörande trafikbuller för två fastigheter i Lännersta
9. 2015-01-22 Ang vinterväghållning
10. 2015-02-14 Begäran om att starta tillsynsärende ang avlämning av snö
11. 2015-03-07 Ang vinterväghållning
12. 2015-06-14 Påminnelse om svar Ang vinterväghållning
13. 2015-07-30 Brev från Camilla Estling ang. strimlad handling
14. 2016-01-14 - 2017-06-11 Mailväxling Vassenin, Ranhagen, Dahlstedt
15. 2016-02-23 Ljudklipp från möte med Dag Björklund, Mikael Ranhagen, Bruno...
16. ID_086-333
17. 2016-02-29 08.31 Mail till Gunilla Grudevall-Steen
18. 2016-02-26 Begäran om sophämtning Lännersta [REDACTED]
19. 2016-03-21 19.30 Mail till Gunilla Grudevall-Steen
20. 2016-04-24 18.21 Mail till Mats Gerdau
21. 2016-04-14 Svar [REDACTED] 2016-04-22
22. 2016-04-28 07.01 Mailsvar från Dag Björklund
23. 2016-05-15 14.30 - 14.34 Personligt mail till samtliga ledamöter i Natur- och trafiknämnden
24. 2016-06-19 14.45 Mailsvar från Mats Gerdau
25. 2016-05-26 06.18 Mailsvar från Gunilla Grudevall-Steen
26. 2016-05-23 19.08 Mail till samtliga ledamöter i Natur- och trafiknämnden
27. 2016-06-23 14.12 Mailsvar från Stadsbyggnadsservice
28. 2016-07-07 16.06 Mailsvar från Dag Björklund
29. 2016-07-11 10.22 Mail till Gunilla Grudevall-Steen
30. 2016-08-16 Brev med beslut från Mats Wester - Angående Enskild infart mot Sockenvägen
31. 2016-08-21 Angående tillfartsväg till bl.a. Lännersta [REDACTED]
32. 2016-08-26 (2015-01-13) Svar på brev från boende Lännersta [REDACTED]
33. 2016-08-29 Angående tillfartsväg till bl.a. Lännersta [REDACTED]
34. 2016-09-12 Påminnelse - Angående tillfartsväg till bl.a. Lännersta [REDACTED]
35. 2016-09-14 Svar till [REDACTED] skrivelse daterad 2016-09-12
36. 2016-09-18 Svar på skrivelse från Mats Wester 2016-09-14
37. 2017-01-17 16.58 Mail från Mats Wester
38. 2016-11-08 20.17 Mail till Angela Jonasson
39. 2016-10-18 Skrivelse till NTN angående underhåll av kommunens väg fram till fastighetsinfart för Lännersta [REDACTED]
40. 2016-11-18 Kopia av internt mail från info@nacka.se
41. 2016-11-27 22.36 Mailsvar från Angela Jonasson Planenheten
42. 2016-11-15 00_protokoll_NTN_20161115_
43. 2016-11-15 Brev från Gunilla Grudevall-Steen och beslut av Natur- och trafiknämnden
44. 2016-11-29 14.02 scanned-Taxén Bruno-20161129115122
45. 2017-01-16 19.03 Mailväxling med Erik Mörtsell
46. 2017-02-02 Mailväxling med Mats Wester och Bruno Taxén
47. 2017-02-10 Svar från Bruno Taxén till Fylgia

48. 2017-03-26 17.33 Mail till Mikael Ranhagen
49. 2017-04-19 Yttrande angående bygglov carport [REDACTED]
50. 2017-04-19 Yttrande från fastighetsägare Lännersta [REDACTED]
51. 2017-04-26 Komplettering till Yttrande angående bygglov carport Lännersta [REDACTED]
52. 2019-01-09 Backande bil från Lännersta [REDACTED]
53. 5108-2016 Beslut
54. 6542-2016 Beslut
55. 2017-05-27 Problem med uppställningsplats för sopkärl Lännersta [REDACTED]
56. 2017-06-02 Svar från Nacka Vatten och avfall
57. 2017-06-10 Svar maa kommunens respons på Problem med uppställningsplats för sopkärl Lännersta [REDACTED]
58. 2017-06-06 Artikel i mitti.se En handling Nackabon skickat till kommunen strimlades
59. 4405-2015 Beslut
60. 2017-06-22 10.54 Mailsvar från Gunilla Grudevall Steen
61. 2017-07-10 08.59 Mail till Dag Björklund
62. 2017-07-06 Fortsatta problem med hämtningsplats för hushållsavfall Lännersta [REDACTED]
63. 2017-07-14 Ljudklipp från bemötande av receptionens chef
64. 2017-07-14 12.55 Mail till info@nacka.se
65. 2017-08-21 Bilaga Urval bilder från möte 2017-08-17
66. 2017-09-19 Mailväxling med Mats Ericsson
67. 2017-09-25 14.52 Mail till Jan Setréus
68. 2017-10-13 05.54 Mail till Gunilla Grudevall Steen
69. 2017-12-13 10.59 Mail till Dag Björklund
70. 2018-01-30 13.31 Mail till Gunilla Grudevall-Steen
71. 2018-01-31 13.45 Mail till Lena Dahlstedt
72. 2017-11-23 6114-2016 Beslut
73. 2018-03-21 19.45 Mailsvar från Gunilla Grudevall-Steen
74. 2018-02-05 Lämna klagomål på icke fungerande renhållning (sophämtning) utan åtgärd
75. 2018-04-26 Inventering skaftvägar Nacka Kommun
76. 2018-05-08 15.27 Mailsvar från Sylvia Ryel
77. 2018-12-10 649-2018 Beslut
78. 2019-02-26 NVP - Han tar kampen mot kommunen
79. 2019-04-16 NVP Gerdau - Jag kände tidigt att jag inte var röd
80. 2019-04-25 09.23 Mail från registrator@nacka.se
81. 2019-04-25 09.23 Mail från registrator inkl. mailväxling mellan Grudevall-Steen och ägarna till [REDACTED]
82. 2019-05-08 14.51 Mail från registrator inkl. mailväxling mellan Björklund och ägarna till [REDACTED]

Kritik mot Kommunstyrelsen i Nacka kommun för att en handling som lämnades in i kommunens reception inte registrerades och för att den felaktigt lämnades till ett kommunalt bolag

Bakgrund

Den 14 juli 2017 besökte K.J. receptionen i Nacka stadshus och lämnade in en handling med klagomål på sophämtningen på hans fastighet. Handlingen var ställd till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun. Den ankomststämplades i receptionen och K.J. fick en kopia av handlingen med datumstämpeln. Av handlingen framgick bl.a. att K.J. haft kontakt med det kommunala bolaget Nacka vatten och avfall AB, som är huvudman för leverans av avfallstjänster i Nacka kommun, och att han begärde att nämnden skulle vidta tillsynsåtgärder mot bolaget för brister i utförandet av renhållningen. Personalen kontaktade en handläggare hos bolaget som skulle komma och tala med K.J. Han lämnade dock stadshuset innan handläggaren kommit dit. Personalen i receptionen överlämnade handlingen med K.J:s klagomål till handläggaren. Senare samma dag mejlade K.J. en komplettering av klagomålet till kommunen.

Anmälan

I en anmälan till JO förde K.J. fram kritik mot Nacka kommun för hanteringen av hans klagomål på renhållningen. Han uppgav sammanfattningsvis att han efter drygt tre månader kontaktade miljö- och stadsbyggnadsnämnden om de handlingar han gett in och att han i november 2017 fick beskedet att kommunen inte kunde hitta dem. Han drog då slutsatsen att handlingarna inte registrerats.

Utredning

Kommunstyrelsen i Nacka kommun yttrade sig och redovisade följande bedömning av kommunens hantering av de handlingar K.J. gett in.

Kommunen konstaterar att man brustit i hanteringen av den inkomna handlingen. Handlingen överlämnades till fel mottagare – till Nacka vatten och avfall AB – i stället för till miljö- och stadsbyggnadsnämnden som den var ställd till. Personalen i receptionen utgick i från skrivelsens rubrik i stället för

adressaten. Handlingen skulle ha överlämnats till miljöenheten via registraturen. När anmälaren kompletterade sin skrivelse i ett mejl fanns ingen information om att ursprungsskrivelsen var adresserad till miljö- och stadsbyggnadsnämnden. Kompletteringen vidarebefordrades därför till Nacka vatten och avfall AB.

Även om den inkomna handlingen felaktigt lämnats till Nacka vatten och avfall AB har den funnits där och varit diarieförd. Det har anmälaren haft kännedom om genom de kontakter han har haft med bolaget om avfallstjänsterna. Handlingen har alltså inte slarvats bort eller förstörts. Det rör sig om ett missförstånd och kommunen får i övrigt anses ha god kontroll över hanteringen av allmänna handlingar.

Kommunen håller årligen ett antal interna utbildningsinsatser om hanteringen av allmänna handlingar som riktar sig till samtliga medarbetare. Utbildningsmaterialet publiceras på kommunens hemsida och är vägledande vid hanteringen av allmänna handlingar. Som ett led i att undvika missförstånd och felaktigheter har kommunen därutöver uppdaterat och förtydligat receptionens rutiner för hantering av inkomna handlingar. Kommunens registratur har också uppdaterat den interna rutinen om brevpost och genomfört utbildningsinsatser för personal i receptionen om hanteringen av inkomna handlingar.

Rättslig reglering

Allmänt om allmänna handlingar

Grundläggande regler om allmänna handlingars offentlighet finns i 2 kap. tryckfrihetsförordningen (TF). En handling är allmän om den förvaras hos en myndighet och är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndigheten. En handling anses inkommen till en myndighet när den har anlänt till myndigheten eller kommit en behörig befattningshavare till handa (se 2 kap. 3 och 6 §§ TF).

Registrering av handlingar

Enligt huvudregeln i 5 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska allmänna handlingar registreras så snart de har kommit in till eller upprättats hos en myndighet. Handlingar som inte omfattas av sekretess behöver dock inte registreras om de hålls ordnade så att det utan svårighet kan fastställas om de har kommit in till eller upprättats hos myndigheten. Om det är uppenbart att en allmän handling är av ringa betydelse för myndighetens verksamhet, behöver den varken registreras eller hållas ordnad.

Bestämmelsen om att allmänna handlingar ska registreras så snart de kommit in eller upprättats innehåller inte någon bestämd tidsgräns. JO har tidigare uttalat att det ligger i sakens natur att registreringen ska ske så snart det är praktiskt möjligt, i normalfallet senast påföljande arbetsdag (se bl.a. JO 2007/2008 s 565, dnr 3579-2005).

Bedömning

Den handling K.J. lämnade in i receptionen i Nacka kommun var ställd till miljö- och stadsbyggnadsnämnden i kommunen. Handlingen ankomststämplades i receptionen men registrerades inte i kommunens diarium, vilket borde ha skett. Handlingen vidarebefordrades inte heller till nämnden utan lämnades i stället till en handläggare hos Nacka vatten och avfall AB. Nacka vatten och avfall AB arbetar visserligen med kommunens avfallshantering och har tidigare haft kontakt med K.J., men är inte en del av kommunen. Handlingen innehöll dessutom synpunkter på bolagets sätt att sköta avfallshanteringen och avsikten var att framföra dem till miljö- och stadsbyggnadsnämnden i nämndens egenskap av tillsynsmyndighet för miljöärenden. Till följd av misstaget kom handlingen inte till nämndens kännedom och kommunen hittade inte handlingen när K.J. frågade efter den några månader senare. Den bristfälliga hanteringen ledde också till att K.J:s komplettering felaktigt vidarebefordrades av kommunen till Nacka vatten och avfall AB för registrering där.

Kommunstyrelsen i Nacka kommun ska kritiseras för att kommunen inte registrerade handlingen med klagomålet och kompletteringen när de kom in och för att handlingarna felaktigt lämnades till Nacka vatten och avfall AB.


Jag är naturligtvis positiv till att Nacka kommun genomför utbildningar och sett över sina rutiner för hanteringen av inkomna handlingar och utgår från att det kommer att bidra till att liknande situationer inte uppstår igen.

Vad K.J. har fört fram i övrigt föranleder inte något uttalande från min sida.

Ärendet avslutas.



Cecilia Renfors



Karin Järfors

I beredningen av ärendet har byråchefen Maria Wagermark deltagit.

Sändlista:

K.J.

Kommunstyrelsen i Nacka kommun (KFKS 2018/488)