

Kommunstyrelsen

## **Antagande av principer för uttag av gatukostnadsersättning för Gustavsvik**

*Yttrande över överklagan i mål nr 5499-21 i förvaltningsrätten i Stockholm*

### **Förslag till beslut**

1. Kommunstyrelsen antar föreslaget yttrande till förvaltningsrätten i Stockholm gällande laglighetsprövning av beslut 22 februari 2021 om antagande av principer för uttag av gatukostnadsersättning för Gustavsvik, Sydöstra Boo, Nacka kommun, KFKS 2014/824-258 § 21, enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelsen, daterad den 5 maj 2021.
2. Kommunstyrelsen befullmäktigar var och en av kommunjuristerna Maria Flemme och Sylvia Ryel och stadsjuristen Sidrah Schaidler, eller den som endera av dem sätter i sitt ställe, att föra kommunens talan i förvaltningsrätten i Stockholm i mål nr 5499-21.
3. Beslutet justeras omedelbart.

### **Sammanfattning**

Den 22 februari 2021 beslutade kommunstyrelsen i Nacka kommun att anta principer för uttag av gatukostnadsersättning för Gustavsvik.

Beslutet har sedan överklagats till förvaltningsrätten i Stockholm genom laglighetsprövning. Förvaltningsrätten har förelagt kommunen att skriftligen bemöta vad klaganden anför i överklagandena. Överklagandena gäller i huvudsak gatukostnadsutredningens fördelningsområde, fördelningsgrund och kostnadsunderlag samt egendomsskyddet i regeringsformen och Europakonventionen. I föreslaget yttrande anges att kommunen anser att beslutet har fattats i enlighet med kommunallagen och tillämplig författning. Grund för upphävande av kommunens beslut enligt 13 kap. 8 § kommunallagen föreligger därför ej och kommunen yrkar att förvaltningsrätten avslår överklagan.

## Ärendet

### Gatukostnadsutredningen

Den 22 februari 2021 beslutade kommunstyrelsen i Nacka kommun att anta principer för uttag av gatukostnadsersättning för Gustavsvik Sydöstra Boo, Nacka kommun, KFKS 2014/824-258 § 21.

### Överklagan

Förvaltningsrätten har förelagt kommunen att skriftligen bemöta vad klaganden har anfört i begäran om laglighetsprövning. Klaganden har framfört synpunkter som i huvudsak gäller avgränsningen av fördelningsområdet, fördelning av kostnaderna och kostnadsunderlaget. Flertalet synpunkter gäller att kommunen inte beaktat likställighetsprincipen i 2 kap. 3 § kommunallagen och/eller att kommunen inte har fördelat kostnaderna rättvist och skäligt enligt 6 kap. 24 § plan- och bygglagen. Vissa av de klagande menar att kommunen inte har beaktat egendomsskyddet som det anges i regeringsformen och i Europakonventionen.

### Förslag till yttrande

Inledningsvis anges i det föreslagna yttrandet att de klagandes talan ska avvisas i de delar de rör andelstal för enskilda fastigheter, ersättningskyldighet för enskilda fastighetsägare och för övrigt frågor som inte hanteras i beslutet om gatukostnadsersättning. Sådana frågor kan prövas i andra sammanhang och andra domstolar. Av förslaget till yttrande framgår för övrigt att kommunen yrkar att förvaltningsrätten ska avslå klagandens överklagan.

I förslaget till yttrande redogörs för avgränsningen av fördelningsområdet och att samtliga fastigheter inom fördelningsområdet har nytta av åtgärderna i kostnadsunderlaget. Av denna anledning anses också likställighetsprincipen i 2 kap. 3 § kommunallagen vara uppfylld.

I förslaget yttrande redogör kommunen även för fördelningsgrunden och de principer som utgör grunden för kategorisering och andelstal. Synpunkter som rör enskilda fastigheters kategorisering eller nytta av åtgärderna bemöts också. Kommunens bedömning är att gatukostnaderna är skäligt och rättvist fördelade enligt 6 kap. 24 § plan- och bygglagen och följer likställighetsprincipen i 2 kap. 3 § kommunallagen eftersom kategorierna är baserade på parametrar som inte varierar över tid och andelstalen motiveras utifrån hur kommunen bedömer liknande fastighetstyper.

Därutöver redogör kommunen för sin uppfattning vad gäller dels nyttan av åtgärder i kostnadsunderlaget dels finansiering med skattemedel av vissa åtgärder. Kommunen redogör även för hur kostnadsfördelningen för utbyggnad av vatten och spillvatten hanteras när utbyggnad av vägarna sker samordnat. Även i denna del är det kommunens uppfattning att tillämplig lagstiftning har följts.

Vidare redogörs för hur kommunen anser att uttag av gatukostnader är förenligt med egendomsskyddet som det anges i regeringsformen och Europakonventionen.

Sammanfattningsvis anser kommunen att gatukostnadsutredningen har tagits fram på korrekt sätt och att beslutet om antagande av principer för uttag av gatukostnadsersättning inte strider mot gällande kommunallagen och tillämplig lagstiftning.

### **Framtida hantering**

För målets framtida hantering föreslås kommunstyrelsen befullmäktiga var och en av kommunjuristerna Maria Flemme och Sylvia Ryel och stadsjuristen Sidrah Schaider, eller den de i sitt ställe sätter, att föra kommunens talan i domstol i mål om laglighetsprövning enligt kommunallagen.

### **Ekonomiska konsekvenser**

Förslag till beslut har inga direkta ekonomiska konsekvenser. Däremot kan ett upphävande av kommunens beslut om antagande av principer för uttag av gatukostnadsersättning för Gustavsvik leda till ökade interna kostnader om upphävandet av beslutet får till följd att omarbetning av gatukostnadsutredningen sker.

### **Konsekvenser för barn**

Förslag till beslut har inga direkta konsekvenser för barn.

### **Bilagor**

- Bilaga 1 Förslag till yttrande
- Bilaga 2 Föreläggande från förvaltningsrätten samt skrivelser från klaganden
- Bilaga 3 Föreläggande från förvaltningsrätten
- Bilaga 4 Fullmakt

Ulf Crichton  
Enhetschef  
Exploateringsenheten Nacka

Eva Olsson  
Projektledare  
Exploateringsenheten Nacka

Anna Dolk  
Projektledare  
Exploateringsenheten Nacka

Maria Flemme  
Kommunjurist  
Juridik- och kanslienheten

Sylvia Ryel  
Kommunjurist  
Juridik- och kanslienheten