



Nacka kommun

**Parter:** m.fl. ./ . Nacka kommun  
**Målet gäller:** detaljplan för Sydöstra Lännersta 2 (område W), Boo i Nacka kommun, nu återförvisat

---

Ni får nu tillfälle att yttra er över det som står i bifogade handlingar och särskilt yttra er över följande:

1. Domstolen har uppfattat det som att kommunen bedömt att lindalléerna inom omfattas av reglerna om generella biotopskyddsområden. Bedömer kommunen att det finns behov av dispens enligt biotopskyddsbestämmelserna för att detaljplanen i denna del, utbyggnad av Djurgårdsvägen, ska kunna genomföras? Om svaret är ja – har kommunen fått en sådan dispens? (dispensbeslutet bör i så fall bifogas yttrandet)
2. Detaljplanen möjliggör i anslutning till Nytorpsvägen för ett antal parkeringsplatser för besökande till naturreservatet Trollsjön. Parkeringen är såvitt domstolen har förstått det som inom reservatsområdet. Bedömer kommunen att det finns ett behov av dispens enligt reservatsföreskrifterna för att detaljplanen i denna del ska kunna genomföras? Om svaret är ja – har kommunen fått en sådan dispens? (dispensbeslutet bör i så fall bifogas yttrandet)

Yttrandet ska vara skriftligt och komma in till domstolen senast den 4 maj 2021.

När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

#### När ni skickar in yttrandet

Skicka gärna in handlingar i målet med e-post, helst i PDF-format. Om ni vill skicka dem på ett säkert sätt kan ni göra det via [www.domstol.se/kontaktformular](http://www.domstol.se/kontaktformular).

Uppge ert namn, målnummer P 780-21 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

#### Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss enklast per telefon 08-561 656 30.

Sida 1 (av 2)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Sicklastråket 1  
**Telefon**  
08-561 656 30

**Öppettider**  
måndag–fredag  
08:00–16:30

**Postadress**  
Box 69  
131 07 Nacka

**E-post**  
mmd.nacka.avdelning3@dom.se  
**Webbplats**  
[www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)

Bifogade handlingar: aktbilaga 2-3, + ab 2-9, 11-17, 19-24, 26, 28-32, 35, 38 i mål P 2279-19

Ink. 2021-04-06

Inlämnat i Receptionen. |

KL. 1405

Akt.....P 780-21

Aktbil.....2

## Mark och Miljödomstolen

Mark och Miljööverdomstolen bestämde i dom P 13204 -19 den 1 feb. 2021 att Mark och Miljödomstolens dom i målet **2279-19 den 19 nov.2019** (avs. Nacka kommuns detaljplan KFKS/301-214 - Planområde W) skall undanröjas och målet återförvisas till Mark- och Miljödomstolen för prövning av övriga invändningar som framförts mot detaljplanen.

NACKA TINGSRÄTT	
Ärendenummer 3	
INKOM:	2021-04-06
MÅLNR:	P 780-21
AKTBIL:	2

**Detta betyder att en ny rättsordning/praxis kommer att etableras. Denna skrivelse är tillkommen för att säkerställa att ny information i ett par klagomålsärenden (planbestämmelser) kommer till domstolens kännedom och behandlas i – och enligt - denna nya, ännu ej helt klarlagda, rättsordning.**

Nacka 6 april 2021

### Nytt rättsläge:

I Mark-och Miljööverdomstolens bedömningar (sid 6,7i domen P13204 -19) framgår bla.

**Varken.....ÄPBL eller PBL innehåller någon bestämmelse enligt vilken ett detaljplaneärende skall anses vara avslutat om ett beslut om antagande har upphävts av högre instans.**

**.....Mark- och Miljööverdomstolen anser mot denna bakgrund .... att detaljplaneärendet inte kan anses ha avslutats genom domstolens avgörande år 2017.**

Detta kunde tolkas så att om Mark- och miljödomstolen - genom domslut - upphäver kommunens antagande av planen så kan den återföras den till kommunen för justering av aktuella planärenden. För att sedan återföras till domstolen som då kan ändra sin egen dom. Emellertid förefaller en sådan ordning problematisk. ( Emellertid avsågs ju (ovan) domen 2017 - då domstolen inte hade avgjort alla klagomål vilket ju måste ske ).

Domen 2017 har inte längre laga kraft eftersom den upphävts av en högre domstol. Såvitt jag kan förstå måste därför ett helt nytt domstolsärende inledas.

Detta leder fram till en annan tänkbar ordning: Att domstolen när, den träffat avgörande rörande klagomålen – men innan domslut – återför detaljplanen till kommunen som då får justera planen. En sådan ordning kan betyda att planen blir antagen i kommunfullmäktige först efter att klagomålen avgjorts i domstol (innan domslut).

**Sammantaget råder nu en oklarhet beträffande hur Mark-och miljödomstolen på ett eller annat sätt, kommer att medverka till en justering av ej godtagbar planbestämmelse.**

**Detta är utgångspunkt för nedanstående översikt över nya omständigheter och synnerliga brister i underlaget för ett par planbestämmelse – samt möjliga alternativa bestämmelser.**

I det följande återfinns ingen hänvisning till bilagor,, referenser etc. eftersom detta återfinns i tidigare ingivna handlingar, Dit hör .en särskild handling ingiven till Mark- och Miljööverdomstolen som redovisar en artikel i lokalpressen där kommunledningen uppger kostnader som skäl för planbestämmelsen om 5 års genomförandetid.

**Klagomålen preciseras nedan.**

**De har sitt upphov i kommunens hantering av ett planärende "Lännersta Strandpromenad", en stig som löper över ett antal strandfastigheter (jag, undertecknad, äger en av dessa:**

### Bakgrund

Planarbetet avseende område W igångsattes år 2005 och har alltså nuläget pågått i 16 år. Förseningen har i huvudsak orsakats av kommunens många ändringar i detaljplanen avseende den strandstig "Lännersta Strandpromenad" som löpt utmed Gammeluddens södra strand, 200 - 250 m där marken ägs av privata fastighetsägare och där bostadsinredda strandstugor förhindrar allemansrättsligt tillträde. Emellertid har sedan lång tid funnits ett sk ångbåtsservitut som gett "Lännerstabor" rätt att gående passera utmed stranden till och från "Gammeluddens Ångbåtsbrygga". Utmed större delen utmed nämnda strand fanns också byggd en strandmur om uppenbarligen avsåg att säkra passagemöjlighet utmed stranden. Detta hänför sig till tiden innan bron över skurusundet var byggd, (området W är beläget på en ö, förbunden med Värmdön).

Ångbåtstrafiken utgjorde dåtidens (1800 och inledande 1900-tal) livsnerv.

I dag återstår endast mindre rester av strandmuren och ångbåtsbryggan existerar inte längre. En närliggande brygga togs bort med grävskopa för ett par årsedan, Trafik och transport sker nu på ett utbyggt vägnät. Den i servitutet definierade nyttan existerar inte.

Pga. allt material som sköljts bort genom vattenerosion etc. har stigen på olika ställen kommit att trampas allt högre upp på tomterna..

(Inom detta århundrade kan havsvattenståndet pga klimatförändring stiga med 1m. Till detta kan temporärt och lokalt tillkomma ytterligare 1m på grund av atmosfärens temp.höjning och ändrade dynamik, dvs starka tryckväxlingar, allt våldsammare stormar etc. Detta är allmängods som man kan tillgodogöra sig översiktligt på nätet.)

I samband med planens startskede framhölls i olika sammanhang vikten av att "säkra strandpromenaden". Försök i den riktningen gjorde kommunen redan på -60-talet (möjligen 50-tal) genom att på kartor markera och döpa servitutet/stigen till "Lännersta strandpromenad."

Efter 6 års planarbete presenterades ett inledande planförslag 2011.. Enligt detta skulle inte bara mark för gångväg lösas in utan även strandmarken intill, undantaget stranden intill strandstugorna. Under en följd av år infördes därefter flertal ändringar, i huvudsak:

1. Endast mark för gångväg, dvs ej strandmark, skall lösas in och bli allmän platsmark .
2. Planområde W ändras – skall ej innefatta strandområde med stig. Godtas ej av Länsstyrelse.
3. Ingen mark för gångväg skall lösas in (kvartersmark)
4. 5 års genomförandetid skall gälla för de berörda strandfastigheterna. (Detta för att ärendet rel. snabbt skulle kunna återupptas i ny plan, exempelvis om stigen skulle bli omöjlig att beträda.)

Alla dessa ändringar är huvudorsaken till detaljplanens försening.

(Något samråd med berörda fastighetsägare har aldrig förekommit. Någon förklaring eller motivering till ändringarna inte givits.

Emellertid har berörda fastighetsägare vid ett tillfälle kallats till ett möte med kommunen. Vi föreslogs då att medge att det ej nyttiga ångbåtsservitutet skulle ersättas med ett avtalsservitut som skulle ge allmänheten legalt tillträde via en kommunal gångväg tvärs över tomterna. Som motprestation skulle kommunen svara för eventuella skadestånd från olycksdrabbade gångtrafikanter. Bakgrunden var att olyckstillbud inträffat på den oländiga stigen (vilken därför en kort tid avstängts av kommunen). Detta förslag avfärdades av fastighetsägarna.

*Undertecknad har sedermera i lokaltidning klargjort att ansökan om borttagande av servitutet från lantmätarens fastighetsbeskrivning, skall ske om detaljplanen antas. Detta rönkte häftigt motstånd från kommunledningen i genmäle.*

Långt efter att planen antagits av kommunen har kommunledningen klargjort att det är höga kostnader som är motivet bakom alla ändrade ambitioner betr. inlösen för strandstigen enl. ovan.

Under planarbetets gång blev nämligen ett tidigare inlösenärende avseende (kortare) strandstig klarlagt ( i ett tidigare planområde ca 500 m väster om Gammeludden.) Inlösenkostnaden blev här ca 8,2 mkr, inkl. rättegångskostn ca 11mkr. Kommunen hade reserverat mindre än 1 mkr. Denna för kommunen obehagliga överraskning torde innebära att inlösen på Gammeludden (dubbla antalet fastigheter) kan betyda omkring 20mkr. Till detta kostnader för projektering och byggande av en helt annan dignitet. (Stigen löper här omedelbart intill stranden.) Pga. (den beräknade) höjningen havsvattennivån blir strandområdet i en nära framtid översvämmat och investeringarna bortkastade. Se bil.skiss på alternativ, hållbar gångväg, röd linje..

-----  
Klagomål A)

**Planbestämmelsen om 5 års genomförandetid för strandfastigheterna måste tas bort eftersom:**

1. Kommunen har till uppgift att med planen lösa alla trängande ärenden inom planområdet. Kommunen har inte genomfört denna uppgift utan har, trots olyckstillbud, trots att servitut inte är nyttigt mm. mm. valt att skjuta ärendet med strandstigen på framtiden genom bestämmelsen om förkortad genomförandetid.
2. Möjligheten att tillämpa förkortad genomförandetid har införts av lagstiftaren för att underlätta genomförande av utdragna byggprojekt genom succesiv anpassning av etapper. Att införa förkortad genomförandetid i syfte att uppskjuta en eventuell projektstart (av ex-vis kostnadsskäl) är inte möjligt enligt plan- och bygglag.
3. Bestämmelsen som innebär att ingen åtgärd vidtas dvs. gångtrafik kan fortsätta som i nuläget – är synnerligen illa underbyggd eftersom servitutet (även formellt) med all sannolikhet kommer att tas bort - stora olycksrisker i nuläget mm.mm.

Med utgångspunkt från nya rättsliga omständigheter

- kan Mark- och miljödomstolen tänkas agera på ett nytt sätt – att inte bara godta eller avvisa planbestämmelse utan även att på ett eller annat sätt anvisa justeringar som är tillräckliga för att planens skall kunna fastställas. Detta kan tänkas ske genom att domstolen preciserar ett förtydligande, exempelvis enligt disjunktion enl.följande:

Kommunen måste i aktuell detaljplan, införa planbestämmelse om att

Alternativ a) Kommunen skall inlösa mark och anlägga strandpromenad utmed på befintlig plankarta angivna sträckning, eller

Alternativt b) kommunen skall inlösa mark och anlägga en säker och uhållig strandpromenad med delvis annorlunda sträckning (enl.bil skiss - över obebyggt markområde).

Klagomål B)

**Väg Vatten och avlopp måste dras fram till samtliga fastigheter inom planområdet - inte bara somliga, enligt planen.**

Alla måste behandlas lika - en grundregel i svensk rättssystem. Det är även en EU-stadga som är överordnad svensk lag. Saken kan ha sitt upphov i att kommunen i ett tidigare planområde, av regeringsrätten, fick möjlighet att slippa dra fram VVS till en avsides strandfastighet. Enligt plankartan kommer VVS inte att fullföljas på Severts väg ända till fastigheterna längst ut. Även i Lindängenområdet avser kommunen att inte dra fram vägar.etc. Detta kan ej go.dtas.

Klagomål C)

Undertecknad är ägare av bostadsfast. samt industrifast. Trots att alla närliggande fastigheter har fått avstycknings/byggrätter har jag inte medgivits motsvarande. Detta ej i överensstämmelse med ovannämnda regel om lika behandling,

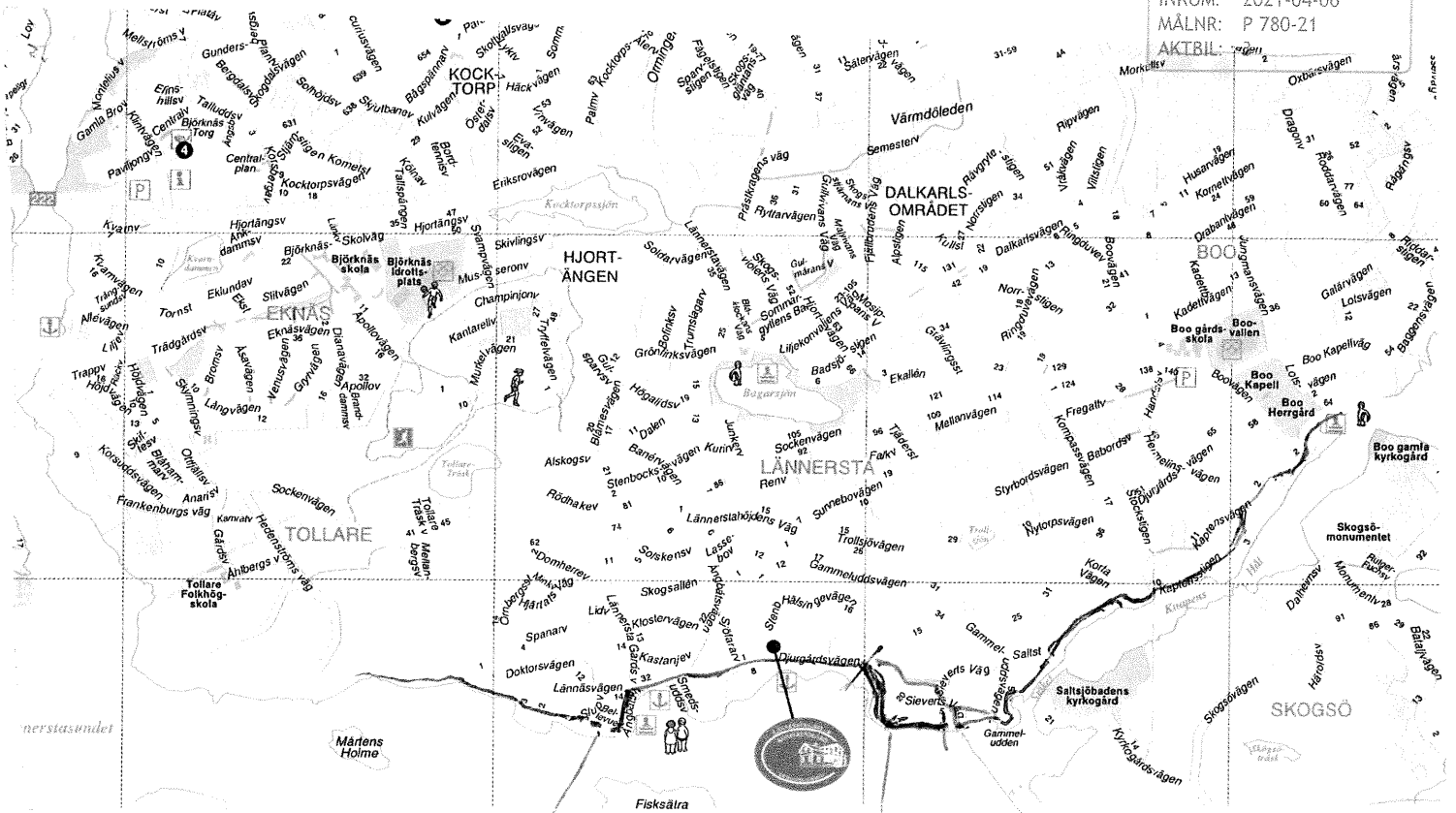
# Bilaga

## NACKA TINGSRÄTT

Ink. 2021-04-06:

Akt..... NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 3  
Aktbil.....

INKOM: 2021-04-06  
MÅLNR: P 780-21  
AKTBIL: 1



Tidigare inlösen  
8,2 mkr

Aktuell  
strandstig

1/70  
motiv