



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**PROTOKOLL**  
2022-05-11  
Handläggning i  
parternas utelvaro

Aktbilaga 32  
Mål nr P 2053-22

## RÄTTEN

Rådsmannen Anders Lillienau, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius

## PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Maria Karlsson

## PARTER

### Klagande (nu aktuella)

1. [Redacted]  
[Redacted]  
131 37 Nacka

2. [Redacted]  
[Redacted]  
131 37 Nacka

3. [Redacted] e  
[Redacted]  
131 37 Nacka

4. [Redacted]  
[Redacted]  
131 47 Nacka

5. [Redacted]  
[Redacted]  
131 47 Nacka

6. [Redacted]  
[Redacted]  
131 37 Nacka

7. [Redacted]  
[Redacted]  
131 37 Nacka

8. [Redacted]  
[Redacted]  
131 31 Nacka

9. [Redacted]  
[Redacted]  
131 41 Nacka

---

**Postadress**  
Box 69  
131 07 Nacka

**Besöksadress**  
Sicklastråket 1

**Telefon**  
08-561 656 30

**E-post:** mmd.nacka.avdelning3@dom.se  
www.nackatingsratt.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

10. [REDACTED]  
[REDACTED]  
131 31 Nacka

11. [REDACTED]  
[REDACTED]  
132 40 Saltsjö-Boo

**Motparter**

1. Nacka kommun  
131 81 Nacka

2. Nackamark Exploatering kommanditbolag  
c/o Skanska mark och exploatering  
11274 Stockholm

3. Trafikverket  
781 89 Borlänge

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Nacka kommuns beslut den 21 februari 2022 i ärende nr KFKS 2016/97-214

**SAKEN**

Detaljplan för del av Ryssbergen, del av fastigheten Sicklaön 13:3 och Sicklaön 134:21 i Nacka kommun; nu fråga om avvisning

---

Målet föredras och mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Nacka kommun har fattat beslut den 21 februari 2022 i ärende nr KFKS 2016/97-214 om antagande av detaljplan för del av Ryssbergen, del av fastigheten Sicklaön 13:3 och Sicklaön 134:21 i Nacka kommun. Beslutet har, såvitt nu är aktuellt, överklagats av [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] (m.fl.).

Domstolen har gett de nu aktuella klagandena tillfälle att redogöra för sin rätt att föra talan mot kommunens beslut att anta detaljplanen.

[REDACTED] och [REDACTED] har anfört bl.a. följande. Byggnationen blir en stor försämring för dem liksom för så många andra i närområdet som brukar promenera i

Ryssbergen. Biltätheten och föroreningarna kommer fortsätta att öka i området. Den naturliga luftrening som Ryssbergen utgör behövs. Att dessutom bygga bostäder och andra byggnader där människor ska vistas så nära en så hårt trafikerad motorled som Värmdöleden, är vådligt ur hälsosynpunkt.

██████████ som uppger sig föra talan även för Ryssbergen, har anfört bl.a. följande. Ryssbergen ska ses som ett autonomt rättssubjekt och tillerkänns rättigheter att överklaga. Ryssbergen anser sig ha rätten att naturligt existera, blomstra, regenerera och utvecklas, rätten till restaurering, återhämtning och bevarande samt rätten att utföra sina naturliga funktioner. Samtliga naturvärdesinventeringar som Nacka kommun beställt, gjorda mellan 2008–2017, avråder från den exploatering som detaljplanen innebär, eftersom Ryssbergen behöver sitt nuvarande omfång för att bibehålla sin höga biologiska mångfald och fortsätta bidra med ekosystemtjänster av högsta värde.

██████████ och ██████████ har anfört bl.a. följande. Man har inbillat kommunfullmäktige att man kan göra s.k. ”kompensatoriska åtgärder” en halvmil öster om Ryssbergen i Duvnäs Utskog där de bor för att återställa den mycket värdefulla natur som går förlorad i Ryssbergen. I Duvnäs Utskog finns redan urskog och fin natur. Det är alltså inte möjligt att kompensera förlusten i Ryssbergen med att lägga ut trädstammar och göra ytterligare någon våtmark i Duvnäs Utskog. Som ledare i Nacka Sjöscoutkår är ██████████ särskilt berörd eftersom kåren sedan 1980-talet använt Ryssbergen som övningsområde.

██████████ har anfört bl.a. följande. Detaljplanen kommer att medföra fler människor som innebär ökad trängsel, ökad biltrafik, ökat buller såväl under byggtid som efter för henne som boende. En byggnation i Ryssbergen leder ofrånkomligen till ökat buller, sämre luft och ökad översvämningsrisk i klimatförändringarnas spår.

██████████ har anfört bl.a. följande. Ryssbergen är ett område med mycket höga biologiska värden. Den biologiska mångfalden och rekreativvärdet förloras om bebyggelse sker. Buller och luftföroreningar kommer att öka med ökad trafik längs Blomstervägen. Hårdgjorda ytor i Ryssbergen gör att häftiga regn riskerar att översvämma närliggande fastigheter när klimatförändringarna ökar.

██████████ har anfört bl.a. följande. Kommunens naturinventering har visat på höga naturvärden och flera sällsynta arter i Ryssbergen. Sannolikt finns sällsynta arter även där exploateringen planeras. Bebyggelsen riskerar att utrota de arter man vill skydda i sina livskraftiga populationer. Tätortsnära naturområden för boende, är otroligt viktigt för hälsa och välmående. Det är betydelsefullt att säkra tillgången till skyddad natur i Nackas mest centrala delar.

██████████ har anfört bl.a. följande. Exploateringen av marken och bebyggelsen i området får konsekvenser för den biologiska mångfalden och påskyndar klimatförändringen.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

## BESLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandena från ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ och ██████████.
2. Mark- och miljödomstolen avvisar den av ██████████ förda talan för Ryssberget i egenskap av ett eget rättssubjekt.

## SKÄL FÖR BESLUT

### *Rättsliga utgångspunkter*

Ett beslut att anta en detaljplan får enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900) och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Enligt praxis anses i allmänhet beslut om att anta detaljplan angå ägare till de fastigheter som ligger inom planområdet eller som gränsar direkt till detta eller endast skiljs åt av en väg. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter i nära grannskap, om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av åtgärden, natur- eller trafikförhållandena på platsen m.m. Vidare gäller enligt förvaltningsrättsliga principer att även de som träffas av ett besluts verkningar bör kunna överklaga beslutet. Det är då

inte tillräckligt att de faktiskt i ett eller annat avseende lider men av att beslutet fattats, utan det krävs även att klagandenas intresse i saken på något sätt har erkänts av rättsordningen (jfr NJA 2015 s. 976).

Dessutom gäller enligt 13 kap. 11 § PBL att ett beslut om att anta en detaljplan endast får överklagas av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda. Inskränkningen gäller däremot inte om beslutet har gått emot sakägaren genom att förslaget ändrats efter granskningstiden, eller överklagandet grundas på att beslutet inte har tillkommit i laga ordning.

*Mark- och miljödomstolens bedömning*

Mark- och miljödomstolen konstaterar att [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda. Detta krav är alltså uppfyllt.

Domstolen konstaterar dock att ingen av de aktuella klagandena äger någon fastighet eller bor inom området för detaljplanen. Ingen av dem äger eller bor på en fastighet som gränsar direkt till planområdet eller som skiljs från detta av endast en väg eller gata. På den grunden har de alltså inte klagorätt. De är inte heller särskilt berörda av planen på ett sätt som ger dem rätt att överklaga beslutet.

Vad [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] har anfört i frågan om klagorätt medför inte att de ändå kan anses berörda av det överklagade beslutet på ett sådant sätt som medför klagorätt.

[REDACTED] har även yrkat att domstolen ska tillerkänna Ryssbergen naturens rättigheter genom att pröva en talan förd av Ryssbergen som ett rättssubjekt med rätt att överklaga. Mark- och miljödomstolen konstaterar att det inte finns stöd i lag för att i ett mål i domstol ta upp, som i detta fall, ett visst naturområde som ett eget rättssubjekt med rätt att överklaga en kommuns beslut att anta en detaljplan. Ett sådant beslut skulle

innebära ett i grunden nytt synsätt i den svenska rättsordningen, som väcker frågor om bl.a. vem som skulle vara behörig att föra talan för ett sådant rättssubjekt. Yrkandet om detta ska därför avvisas.

Sammanfattningsvis ska samtliga överklaganden av [REDACTED] m.fl. avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (MMD-11)

Överklagande senast den 1 juni 2022.

Maria Karlsson  
Protokollet uppvisat/



## Hur man överklagar

MMD-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).