

2023-03-20  
FÖRSLAG TILL  
YTTRANDE

Mark- och miljööverdomstolen vid  
Svea hovrätt  
Rotel 0601  
Mål nr P 3682-22

Endast per e-post till:  
[svea.avd6@dom.se](mailto:svea.avd6@dom.se)

## Yttrande i mål P 3682-22 angående förhandsbesked på fastigheten Nacka Skogsö 2:45

Nacka kommun, genom dess kommunstyrelse ("Kommunen"), har förelagts att inkomma med yttrande i rubricerat mål (aktbilaga 25) varför Kommunen nu får anföra följande.

### Inställning och yrkanden

#### Överklagandet

Kommunen bestrider yrkandena om (i första hand) avvisning och (i andra hand) avslag i överklagandet av den 24 mars 2022 (aktbilaga 1) och yrkar att domstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom den 3 mars 2022 i mål P 50-19.

#### Syn

Kommunen begär att domstolen avslår yrkandet om syn.

#### Sammanträde/muntlig förhandling

Kommunen begär att domstolen avslår yrkandet om sammanträde/muntlig förhandling.

### Grunder

#### Avvisa ansökan om förhandsbesked

Kommunen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att det saknas hinder i plan- och bygglagen för att annan än fastighetsägaren eller den som annars avses att utföra projektet är sökande i ärendet. Vad klaganden i övrigt påstår i detta avseende saknar betydelsen för prövningen i målet.

#### Avslå ansökan om förhandsbesked

Kommunen anser att den sökta åtgärden är förenlig med kraven på lämplig markanvändning i 2 kap. PBL och 3-4 kap. MB. Vidare anser Kommunen att sökt åtgärd uppfyller lämplighets- och anpassningskraven i PBL och inte medför någon betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § PBL.

Kommunen anser att det enskilda intresset av att genomföra den lovgivna åtgärden väger tyngre än de klagandes enskilda intressen av att åtgärden inte ska komma till stånd.

Kommunen vill framhålla att kommunen sökt och erhållit lagakraftvunna tillstånd för vattenverksamhet samt strandskyddsdispens för åtgärder på den sökta platsen. Kommunen vidhåller att den sökta åtgärden inte strider mot föreskrifterna för Skogsö naturreservat. Den bedömningen delades av mark- och miljödomstolen och Mark- och miljööverdomstolen i målet om strandskyddsdispens som således har vunnit laga kraft. Att strandskyddsdispens inte har getts för särskild byggnad för snickeri innebär enligt Kommunens uppfattning inte att naturreservatsnämndens beslut från 2012 (att det inte krävdes dispens från reservatföreskrifterna) saknar betydelse.

Kommunen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att det inte framkommit något som löser ut kravet på detaljplan enligt 4 kap. 2 § PBL.

### **Begäran om syn**

Domstolen ska enligt 3 kap. 5 § lag om mark- och miljödomstolar hålla syn på stället om det behövs. Mark- och miljödomstolen har genomfört sammanträde och hållit syn på platsen den 17 februari 2022 (jfr aktbilaga 29 i mark- och miljödomstolens mål nr P 50-19). Vad klagande nu åberopar som skäl för ytterligare syn (bedömning av naturvärden) har enligt Kommunens uppfattning redan utretts vid prövningen i tidigare instanser. Det saknas enligt Kommunens uppfattning därmed behov av att hålla ytterligare syn.

### **Begäran om sammanträde/muntlig förhandling samt slutförande av talan**

Syftet med/behovet av ett sammanträde ifrågasätts. Kommunen ser inte att ett sammanträde skulle vara av betydelse för prövningen, snarare att det skulle riskera ett försenat avgörande. Det saknas enligt Kommunens uppfattning behov av att hålla sammanträde och målet torde därmed kunna avgöras på handlingarna. Vad klagande anger som skäl för att få slutföra sin talan anser Kommunen snarare medföra en risk för att målet belastas med onödiga förseningar, särskilt utifrån aspekten att frågan om tillstånd för vattenverksamhet, där fiskerifrågan tas om hand, redan är slutligt avgjord (jfr mark- och miljödomstolens domar i mål M 581-13 respektive M 3082-20).

Nacka som ovan

Mats Gerdau  
Kommunstyrelsens ordförande  
Nacka kommun

Poa Hellqvist  
Trafik- och fastighetsdirektör  
Nacka kommun