



Nacka kommun

Parter: [REDACTED] m.fl. ./ . Nacka kommun

Målet gäller: detaljplan för området kring Dalvägen-Gustavsviksvägen i sydöstra Boo, Nacka kommun

Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätts dom 2022-05-16, P 2910-21, har överklagats.

Ni ska yttra er

Ni ska yttra er över överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd i ovanstående mål, se aktbilaga 39. Överklagandena i målet översänds, aktbilaga 1-3, 7-8, 11-13, 20-24, 26, 29-31, 33, 37-38.

Ni föreläggs att till Mark- och miljööverdomstolen svara på överklagandet. Av svaret ska framgå om ni medger eller motsätter er klagandes yrkande om ändring. Om ni motsätter överklagandet ska ni ange skälen för detta och de eventuella bevis ni vill åberopa.

Ni ska **senast den 27 januari 2023** komma in med ett skriftligt yttrande över överklagandet. Yttrandet ska lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Ger ni inte in något svar inom den angivna tiden kan målet ändå komma att avgöras i befintligt skick.

När ni skickar in yttrandet

Uppge namn, målnummer P 6571-22 och mobilnummer eller annat telefonnummer ni kan nås på. Lämnna också e-postadress, så att vi kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna med e-post, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. För högre säkerhet än vanlig e-post, använd www.domstol.se/kontaktformular. För handlingar som ska signeras, använd istället www.domstol.se/digitalhandling.

Sida 1 (av 2)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16
Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

Öppettider
måndag–fredag
09:00–16:30

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

E-post
svea.hovratt@dom.se
Webbplats
www.svea.se

Har ni frågor?

Allmän information finns på Mark- och miljööverdomstolens webbplats. Kontakta oss vid frågor.

Anette Söderlund
08-561 675 50

Bifogade handlingar: aktilaga 1-3, 7-8, 11-13, 20-24, 26, 29-31, 33, 37-39

Ink. 2022 -05- 24

Akt.....P2120-21

Aktbil.....

Målnr
Aktbilaga

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0603

INKOM: 2022-05-27
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 1

Till
Mark- och miljööverdomstolen

Endast via e-post
mmd.nacka.avdelning4@dom.se

Stockholm den 24 maj 2022

ÖVERKLAGANDE

Klagande

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. [REDACTED]

Adress som 1.

Ombud

Advokat Emma Eriksson
Jurist Johan Larsson
Landahl Advokatbyrå
Box 19143
104 32 Stockholm

Motpart

Nacka kommun
131 81 Nacka

Saken

Detaljplan för Dalvägen – Gustavsviksvägen i Boo, Nacka kommun

Överklagat avgörande

Mark- och miljödomstolens vid Nacka tingsrätt dom den 16 maj 2022 i mål nr P 2910-21

Information om behandling av personuppgifter samt allmänna uppdagsvillkor, se landahl.se

Undertecknade får i egenskap av ombud för Klagandena inkomma med överklagande av ovannämnt avgörande med nedanstående

YRKANDE

Klaganden yrkar att Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, upphäver kommunen antagandebeslut.

På grund av mellanliggande helger samt tillfälligt hög arbetsbelastning hemställs om anstånd med komplettering av överklagandet till och med den 27 juni 2022.

Som ovan



Emma Eriksson
Advokat



Johan Larsson
Jurist

HSV - Nya mål

Från: [REDACTED] >
Skickat: den 30 maj 2022 14:37 SVEA HOVRÄTT
Till: Avdelning 4 - TNA
Ämne: Re: Önskar förlängd svarstid i ärende P2910-21 Ink 2022-05-30
Målnr
Aktbilaga

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, May 25, 2022 9:38:38 AM
To: Avdelning 4 - TNA <mmd.nacka.avdelning4@dom.se>
Subject: Sv: Önskar förlängd svarstid i ärende P2910-21

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0603

INKOM: 2022-05-27
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 2

Hej,
Ja vi önskar längre tid än dem tre veckor som är enligt utskicket.
Vi önskar komplettera ärendet men har svårt att få tag i ansvariga för att få fram svar på frågor då det är långhelger och många är lediga.

Vänliga hälsningar
[REDACTED]

Från: Avdelning 4 - TNA <mmd.nacka.avdelning4@dom.se>
Skickat: den 25 maj 2022 05:58
Till: [REDACTED]
Ämne: Sv: Önskar förlängd svarstid i ärende P2910-21

Hej,
Ska er skrift tolkas som ett överklagande av dom den 18 maj 2022 med begäran om förlängd tid att komplettera överklagandet i mål **P 2910-21**?
Med vänlig hälsning

Helena Seeling Frisell, domstolshandläggare

Mark- och miljödomstolen, avdelning 4, Nacka tingsrätt

08-561 656 40 • mmd.nacka.avdelning4@dom.se • Postadress: Box 69, 131 07 Nacka • Besöksadress: Sicklastråket 1 • [Nacka tingsrätts webbplats](#)

[Så behandlar vi personuppgifter](#)

Från: [REDACTED]
Skickat: den 24 maj 2022 21:02
Till: Avdelning 4 - TNA <mmd.nacka.avdelning4@dom.se>
Ämne: Önskar förlängd svarstid i ärende P2910-21

Hej,
Vi önskar förlängd svarstid gällande yttrande i ärende P2921-21
Vänliga hälsningar
[REDACTED]
[REDACTED]

Från [REDACTED] Målnummer: P 2910-21, Nacka Tingsrätt Mark- och miljödomstolen

Jag vill att Mark- och Miljööverdomstolen tar upp detta ärende för att utreda hur stor diskrepans det får vara mellan planprogram samt detaljplan. I detta fall är diskrepansen möjlig att bli ca 300% vilket jag anser vara för högt. Detta är mycket viktigt för att en transparent samt demokratiskt framtagande av en ny detaljplan.

Gällande exploateringsgraden inom området Gustavsviksvägen/Dalvägen

Nacka kommun har felräknat antalet nya bostäder som kommer möjliggöras inom området. När Nacka kommun beräknar antalet nya bostäder måste de utgå ifrån att samtliga fastigheter kommer att utnyttja sin exploateringsrätt till fullo med den nya detaljplanen. Den antagna detaljplanen Gustavsviksvägen/ Dalvägen innebär därför:

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0603

INKOM: 2022-05-31
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 3

- För de 110 nya villafastigheter där man tillåter två bostäder per huvudbyggnad samt ett Attefallshus, så kommer det att innebära 330 nya bostäder.
- 60 nya radhus.
- 150 nya bostäder i flerbostadshus.
- Därtill kommer de befintliga/ kvarvarande 200 fastigheter (idag finns cirka 210 fastigheter) även tillåtas två bostäder per huvudbyggnad samt ett Attefallshus, vilket innebär 600 bostäder, varav 400 är nya.

Detta ger totalt 1 140 bostäder i området, varav 940 är nya fastigheter, endast inom området Gustavsviksvägen/ Dalvägen.

Föreslagen exploatering i detaljplan blir sannolikt uppemot 3 gånger högre mot vad Nacka kommun räknat, projekterat samt kommunicerat. Detta är en helt oacceptabel ökning av exploateringsgraden mot antagen detaljplan innehållande 320 nya bostäder, men också mot beslutat planprogram 2015 innehållande 220 nya bostäder. Området med den nya detaljplanen kommer inte vara dimensionerat med service, trafik samt vatten/ avlopp. Redan idag är trafiken problematisk i området under vissa tider. Denna exploateringsgrad är inte någonting vi redan boende i området vill skall ske i vårt skärgårdsnära villaområde.

Förslag på åtgärd:

Nacka kommun måste därför minska antalet nya bostäder. Detta för att exploateringen i detaljplanen Gustavsviksvägen/ Dalvägen skall vara i linje med förslagen maximal exploatering 320 nya bostäder. Förslagsvis minska antalet nya fastigheter, antalet radhus samt flerbostadshus. Men även ta bort möjligheten till två bostäder per huvudbyggnad, och i stället endast tillåta en bostad per huvudbyggnad.

[REDACTED]

Mark- och miljööverdomstolen

GEN HOVRÄTT
Rotel 0603

c/o Mark- och miljödomstolen

INKOM: 2022-06-03

MÅLNR: P 6571-22

AKTBIL: 7

E-post:

mmd.nacka.avdelning4@dom.se

Stockholm den 3 juni 2022

Överklagande

Klagande:

[REDACTED]

Ombud:

Advokat Johannes Holmgren

Polaris Advokatbyrå HB

Sveavägen 64

111 34 Stockholm

johannes.holmgren@polarisadvokat.se

Motpart:

Nacka kommun

131 81 Nacka

Överklagad dom:

Mark- och miljödomstolens vid Nacka tingsrätt dom 2022-05-16 i

mål nr P 2910-21; detaljplan för Dalvägen-Gustavsviksvägen i

Boo, Nacka kommun

I egenskap av ombud för [REDACTED] överklagar jag härmed mark- och miljödomstolens domslut att avslå hans överklagande, med följande

YRKANDE

[REDACTED] yrkar att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av mark- och miljödomstolens domslut ska upphäva kommunens beslut att anta detaljplanen.

GRUND OCH SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

På grund av tillfälligt hög arbetsbelastning och då jag behöver tid för att sammanträffa med min huvudman, hemställs om anstånd till den 1 juli 2022 för att komplettera överklagandet med grunder och skäl för prövningstillstånd.

Dag som ovan



Johannes Holmgren

Advokat

NACKA TINGSRÄTT

Ink. 2022-06-03

Nacka tingsrätt Mark-och miljödomstolen
Inlämnat i Receptionen.
KL: 1245

Akt. 4 2910-21
Aktbil.....

Mål nr P 2910-21

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0603

INKOM: 2022-06-03
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 8

Jag, [REDACTED], begär prövningstillstånd i Mark-och miljööverdomstolen med hjälp av två av fyra olika fall

- domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt
- domstolen anser att det inte går att bedöma om mark-och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet

Jag bestrider domen och menar att det finns skäl att detaljplanen för Dalvägen-Gustavsviksvägen ska upphävas på grund av nedanstående punkter.

Min [REDACTED] kommer att belastas med en oacceptabel gemensamhetsanläggning G2 och ekonomiskt grundad tvångsavstyckning. Jag begär att G2 prickade området på och avstyckningen av min fastighet tas bort från detaljplanen.

Jag anser att Mark och miljödomstolen har fattat ett felaktigt beslut då de inte prövat kommunens bristfälliga motivering i avvägningen mellan enskilda och allmänna intressen. Trots att det bryter mot (2 kap. 15 § första stycket RF) och (Artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen.) där det står att varje fysisk eller juridisk person har rätt till respekt för sin egendom. Praxis från Europadomstolens visar att de allmänna intressen som kan motivera ett ingrepp ska vägas mot den enskildes intresse, och ingrepp ska vara proportionerliga.

Jag anser att domen ska ändras på grund av att Nacka kommun har utan något underlag, bestämt att endast min fastighet ska belastas med G2. Jag menar att kommunens avsaknad av motivering måste prövas.

Mark- och miljödomstolen har endast tagit i beaktan det som kommunen framställt, godkänt det, trots noterade brister.

Jag anser att det finns skäl att domen måste omprövas på grund av de felaktigheter som Mark-och miljödomstolen dömt utifrån. Eftersom de krav som ställs på beslutsunderlaget och planprocessen inte är uppfyllda.

Jag anser att Mark och miljödomstolen har fattat ett felaktigt beslut när de godkänner G2 prickade markanvisningen på min fastighet. Trots att det bryter mot väsentligheten i (5§ AL), bryter mot (2 kap 15 § RF) och mot (4 kap 36§ PBL)

Jag anser att det finns skäl att domen måste omprövas på grund av de felaktigheter som Mark-och miljödomstolen dömt utifrån. Eftersom de krav som ställs på beslutsunderlaget, planprocessen, fristående proportionalitetsbedömning och egendomsskyddet inte är uppfyllda.

[REDACTED]
sid 1(8)

3/6 2022
[REDACTED]

Ingen hänsyn till varken boende eller miljö

(Artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen) står att varje fysisk eller juridisk person har rätt till respekt för sin egendom.

(2 kap 3§ PBL) Planläggning enligt denna lag ska med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellankommunala och regionala förhållanden främja

1. en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder.

Jag menar att Nacka kommun inte tagit någon hänsyn till de synpunkter och önskemål som boende i området har lagt fram under arbetet med förslaget till detaljplanen.

Mark- och miljödomstolen har dömt fel när de accepterar hela detaljplanen och endast dömer till kommunens fördel.

Jag anser att det finns skäl att domen måste omprövas på grund av de felaktigheter som Mark-och miljödomstolen dömt utifrån. Eftersom de krav som ställs på beslutsunderlaget, planprocessen, fristående proportionalitetsbedömning och egendomsskyddet inte är uppfyllda.

Trafik och förtätning

(2 kap 3 § PBL) Planläggning enligt denna lag ska med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellankommunala och regionala förhållanden främja

1. en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder,

(2 kap 6 § PBL) Vid planläggning, i ärenden om bygglov och vid åtgärder avseende byggnader som inte kräver lov enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till 6. trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö,

Jag anser att Mark-och miljödomstolen har dömt fel med tanke på att trafiksäkerheten kommer att försämrats och kommunen inte utformat infrastrukturen på ett sätt som är lämpligt enligt (2 kap 6§ PBL).

Jag anser att det finns skäl att domen måste omprövas på grund av de felaktigheter som Mark-och miljödomstolen dömt utifrån.

██████████

3/6 2022
██████████

Skäl och bevis

Min [REDACTED] kommer att belastas med en gemensamhetsanläggning G2 och ekonomiskt grundad tvångsavstyckning

Varför? Till nytta för vem? Vem ska sköta anläggningen? Vem spränger berg och tar bort växtligheten, läs träd? Vem är ägare?

På vilka grunder har kommunens tjänstemän beslutat att G2 området ska ta ca 600 kvm av min tomt längs två tomtgränser samt tvärs över tomten? Där det är bl a berg i dagen, 80 till 100 år gamla tallar. Det är ca 30 m tvärs över och med en bredd på 6 meter att jämföras med existerande Hasselvägen som för närvarande är 3 ½ meter bred och planeras att bli 8 m. Med andra ord ska jag ha, motsvarande en mindre bilväg tvärs över min tomt från främre till bakre tomtgräns. 6 meter som är ca 25% av totala fastighetsgränsens bredd mot Hasselvägen.

Kommunen, enligt detaljplanen, kan lägga V/A, el med mera i Hasselvägen som kommer att ha en körbana på mellan 3 ½ - 4 meter bredd. Men G2 prickningen på min fastighet måste vara 6 meter bred. Var är rimligheten och proportionerna i det?

Högsta domstolen har i en dom — ”Parkfastigheten” — den 9 oktober 2018 i mål nr T 1523-17 berört grundläggande kriterier för egendomsskyddet och klargjort att det följer av regleringen i (2 kap. 15 § RF) att en fristående proportionalitetsbedömning i tre steg måste göras i varje ärende och mål som avser ett tvångsvis egendomsberövande eller en inskränkning i användningen av mark eller byggnad. Den viktigaste slutsatsen som kan dras av Högsta domstolens dom är att det nu är klarlagt att det följer av (2 kap. 15 § RF) att en fristående och noggrann proportionalitetsbedömning i tre steg — ändamålsenlighet, nödvändighet och proportionalitet i strikt mening — ska göras i varje enskilt fall som rör ingrepp i någons egendomsrätt. Det gäller inte bara vid egendomsberövanden, dvs. då någon tvingas avstå egendom genom äganderättsövergång, utan också i fall där det allmänna inskränker användningen av mark eller byggnad.

Mark-och miljödomstolen ”bedömer i det fallet att det av de topografiska förutsättningarna och fastighetens storlek finns skäl till den valda utformningen.” ”Trots kommunens något bristfälliga motivering i avvägningen mellan dessa intressen anser domstolen sammantaget att det inte finns skäl att häva detaljplanen på denna grund.”

Jag bestrider domstolens bedömning som grundar sig på fastighetens topografi och storlek. Vilka skäl grundar sig domstolen på, att kommunens valda utformning kan ta, trots bristfällig motivering eller något underlag från kommunen? Förutom fastighetens storlek? Hur skulle domstolens bedömning se ut om fastighetens storlek var mindre?

Vad har storleken på fastigheten med lagligheten att belasta en fastighet med G 2 att göra? Ingenting enligt (§ 6 AL) och (2 kap. 15 § RF)

Mark-och miljödomstolens bedömning av laglighet grundar sig, felaktigt, på min fastighets storlek.

Vad visar kommunen för underlag som domstolen kan ta ställning till i sin rättsliga prövning?
Det enda underlag som existerar är ett generellt, från Rambölls utredning 2018 där det skrivs att
”Släpp mellan fastigheter läggs in i plan som u-områden.”
MELLAN innebär ett förhållande mellan två eller fler parter.

(6 § AL) Gemensamhetsanläggning får inrättas endast om fördelarna av ekonomisk eller annan art av anläggningen överväger de kostnader och olägenheter som anläggningen medför.

Gemensamhetsanläggning får icke inrättas för byggnad eller annan anläggning som ej hör till fastighet, om ökad kostnad eller annan olägenhet av betydelse därigenom kan komma att uppstå för annan deltagare i gemensamhetsanläggningen.

Kommunen har inte visat vilka fastigheter som ska ingå. Samt **att den enda fastigheten som kommer att ha nytta av gemensamhetsanläggningen är [REDACTED], när den avstyckas till två fastigheter**, och alltså inte tillhör, [REDACTED] som får ta hela kostnaden, utrymmet och den betydande olägenheten.

(12 § AL) Mark eller annat utrymme för gemensamhetsanläggning får tagas i anspråk på fastighet som skall delta i anläggningen eller på annan fastighet, om det icke orsakar synnerligt men för fastigheten. Större utrymme får dock ej tagas i anspråk än som behövs med hänsyn till fastigheter som kan anslutas enligt 5 §. Även om synnerligt men uppkommer, är fastighet skyldig att avstå utrymme, om anläggningen behövs för ett större antal fastigheter eller av annan orsak är av väsentlig betydelse från allmän synpunkt.

Här saknas helt underlag om vilka fastigheter som ska ingå i G2 och vilken väsentlig betydelse för allmänheten som ska överväga det synnerliga men som belastas min fastighet.

Här menar jag att Mark-och miljödomstolen har dömt fel enligt Enligt (6§ AL) och (12 § AL)

Rambölls utredning som även beräknar olika avrinningsområden, figur 12 Rambölls utredning 2018. Absolut inget specifikt för min fastighet då den inte ens är med i beräkningen enligt figur 12.

Enligt domstolen ”Intrånget på fastigheten kan accepteras och ligger inom ramen för kommunens handlingsutrymme.”

Nej intrånget accepteras inte av fastighetsägaren, jag [REDACTED].

Jag menar att kommunen måste visa det underlag som visar på att kommunen har tagit **särskild** hänsyn till MIN egendom och visa underlaget för vilket angeläget allmänt intresse som ska uppfyllas med hjälp av inskränkningen och belastningen på min fastighet. Enligt (2 kap. 15 § första stycket RF) är vars och ens egendom tryggad bl.a. genom att ingen kan tvingas avstå sin egendom till det allmänna genom expropriation eller något annat sådant förfarande, utom när det krävs för att tillgodose **angelägna** allmänna intressen.

Här har kommunen inte anfört den angelägna nyttan och fördelarna av gemensamhetsanläggning för dagvattenändamål så de överväger kostnader och olägenheten för min fastighet.

Här menar jag att Mark-och miljödomstolen har dömt fel enligt Enligt (2 kap. 15 § första stycket RF)

Dessutom har ”kommunen har anfört att nyttan och fördelarna av gemensamhetsanläggningar för dagvattenändamål överväger kostnaden för anläggningarna och framtida översvämningar.

Vidare har kommunen anfört att vilka fastigheter som ska ingå i respektive gemensamhetsanläggning, kostnader.....”

Nej det stämmer inte över huvud taget. Kommunen har inte anfört vilka fastigheter som ska ingå, Det är endast belastat min fastighet och ingenting alls på grannfastigheterna.

Kommunen har inte anfört några kostnader.

Kommunen har inte heller på något vis informerat om; hur och av vilka, anläggningen ska vara ”tillgänglig” för.

Jag menar att gemensamhetsanläggning inte får inrättas på min fastighet enligt (6 § AL).

Jag anser att det finns skäl att domen ska upphävas och detaljplanen Dalvägen-Gustavsviksvägen måste omprövas.

(7 § AL) Gemensamhetsanläggning får ej inrättas, om ägarna av de fastigheter som skall delta i anläggningen och hyresgästerna i sådana fastigheter mera allmänt motsätter sig åtgärden och har beaktansvärda skäl för det.

Kommunen har inte visat vilka fastigheter som ska ingå. Nej det är endast EN [REDACTED], som ensam ska ta hela ansvaret. Samt att de beaktansvärda skälen är rätt till respekt för sin egendom. (Artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen) står att varje fysisk eller juridisk person har rätt till respekt för sin egendom.

(2 kap. 2 § PBL) Planläggning och prövningen i ärenden om lov eller förhandsbesked enligt denna lag ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov.

Kommunen har inte visat någonstans kostnaderna, nödvändigheten och behovet för G2 prickningen på min fastighet.

Jag menar att gemensamhetsanläggning inte får inrättas på min fastighet (2 kap. 2 § PBL).

Jag anser att det finns skäl för att domen ska upphävas och detaljplanen Dalvägen-Gustavsviksvägen måste omprövas.

Utgångspunkten för den mark man avser att använda för bebyggelse ska ha naturliga förutsättningar för att de angivna kraven i (2 kap. PBL) ska kunna uppfyllas. Extraordinära åtgärder ska inte behövas. Främst handlar det om att kommunen ska göra ekonomiska överväganden och att beräkna investerings- och driftskostnader för nödvändiga anläggningar. Vid beräkningen ska också de enskilda fastighetsägarnas eventuella kostnader tas med.

Kommunen har inte visat någonstans kostnaderna, nödvändigheten och behovet för G2 prickningen.

Jag begär en proportionalitetsprövning.

Av bestämmelsen i (2 kap. 15 § första stycket RF) och (artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen) följer ett krav på att en proportionalitetsprövning ska göras i varje enskilt fall då det allmänna inskränker den enskildes äganderätt.

Prövningen avser om det aktuella ingreppet är ägnat att tillgodose det avsedda ändamålet (ändamålsenlighet), om ingreppet är nödvändigt för att uppnå det avsedda ändamålet eller om det finns likvärdiga, mindre ingripande alternativ (nödvändighet) och slutligen om den fördel som det allmänna vinner står i rimlig proportion till den skada som ingreppet orsakar den enskilde (proportionalitet i strikt mening)

Kravet på att ingreppet måste vara proportionerligt i strikt mening innebär att det måste finnas en rimlig balans mellan de allmänna och enskilda intressen som aktualiseras vid ingreppet samt att ingreppet inte får genomföras på ett sådant sätt att det innebär en oskälig börda för den enskilde.

Nacka kommun har inte tagit någon hänsyn alls till enskilda intressen. Endast allmänna dvs deras egna intresse av förtätning som ska drivas igenom på bekostnad av vår levnadsmiljö, i allmänhet och våra egna fastigheter, i synnerhet.

Jag anser att det finns skäl att domen måste omprövas på grund av de felaktigheter som Mark-och miljödomstolen dömt utifrån.

Ingen hänsyn till varken boende eller miljö

Hur har kommunen respekterat mina rättigheter för min egendom när det inte finns något underlag som grundar sig på beslutet att inskränka min rätt till hela min fastighet?

Jag har inte och har aldrig haft någon avsikt att förändra min befintliga fastighet genom att avstycka mark till nybildade fastigheter. Jag har därför inte heller någon omedelbar ekonomisk nytta av den ytterligare byggrätten som min fastighet tillförs genom detaljplanen.

(10 Kap 6 § FBL) Avstyckning sker på ansökan av fastighetens ägare.

Har vad som skall avskiljas kommit i särskild ägares hand genom köp eller annat förvärv, får såväl förvärvaren som fångesmannen begära avstyckning.

(10 Kap 7 § FBL) När styckningsdelarna har samme ägare, skall avstyckningen ske i överensstämmelse med vad denne yrkat eller godkänt.

Jag vet att det är en lantmäteriförättning som måste ske för att avstycka fastigheten i två. Men den tvingande delen är att trots (10 kap 6§ FBL) där det menas att avstyckningen sker på fastighetsägaren ansökan så menar jag att kommunen är tvingande genom ekonomiska krav på att betala för två fastigheter när detaljplanen med alla möjligheter till styckningar gått igenom, mot min vilja, och kostnader för gator och V/A ska betalas. Mot (10 kap 7 § FBL) Där jag som fastighetsägare inte godkänt avstyckningen.

Kommunens svar är att de kan ge olika sorters anstånd. Med andra ord ekonomiskt tvingande. Betalningen kan göras mer utdragen, mot ränta, det är det enda.

Min fastighet som kommer vara styckad så den blir en av de minsta i närmsta kvarteret, trots att olika planer tidigare, har visat både att alla omkring ska vara avstyckningsbara respektive att alla fastigheter i närmsta kvarter ska ha en minimistorlek på 1600 kvm. Dessa förslag har alla ratats förutom att min [REDACTED] ska fortfarande styckas samt [REDACTED] som också ska styckas, som jag inte äger men ska vara ensamt ansvarig för dess dagvattenavrinning.

Nacka kommun har inte tagit någon hänsyn alls till enskilda intressen. Endast allmänna dvs deras egna intresse av förtätning som ska drivas igenom på bekostnad av vår levnadsmiljö, i allmänhet och våra egna fastigheter, i synnerhet.

Jag anser att det finns skäl för att domen måste omprövas på grund av de felaktigheter som Mark-och miljödomstolen dömt utifrån. När Mark och miljödomstolen godkänt detaljplanen står det kommunen fritt att genomföra avstyckningar och ta betalt i gatukostnader V/A kostnader m m baserat på två fastigheter i strid mot (10 kap 6 och 7 §§ FBL), (Artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen) och (2 kap. 15 § första stycket RF)

Trafik och förtätning

Jag anser att det finns skäl för att domen ska upphävas och detaljplanen Dalvägen-Gustavsviksvägen måste omprövas.

Detaljplan Dalvägen/Gustavsviksvägen genomförande måste omprövas och senareläggas till efter detaljplanen Dalkarlsängen. Detaljplan Dalkarlsängen måste vinna laga kraft och genomföras till fullo först. Då hela infrastrukturen baseras enbart på att Dalvägen förlängs mot Boovägen. Gustavsviksvägen till Värmdövägen kommer inte att vara eller någonsin bli tillfredsställande trafiksäker med den storlek som den för närvarande har och där finns inga planer på att någon förändring ska till.

Gustavsvik kommer att vara en enklav med fantastiska vägar som vi boende har måst betalat. Utan någon möjlighet att köra vidare utanför området.

Förtätningen i området är för hög för att skapa en hållbar framtid och säker trafiksituation och trafiksäkerhet.

” Av utredningen i målet framgår att kommunen innan antagandet av detaljplanen har tagit fram ett flertal bullerutredningar. Mark- och miljödomstolen anser att kommunens underlag är tillräckligt för att bedöma planens påverkan på trafikmiljön”

Mark- och miljödomstolen har dömt fel. Kommunen har endast tagit fram bullerutredningar och inte alls tagit hänsyn till övrig påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa, och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt (2 kap. 6a § PBL) Även mental hälsa måste räknas. Betydande olägenhet när vi i området inte kan komma ut från området eftersom infrastrukturen utanför inte är planlagd och kommer så att vara i många år framöver.

Jag menar att det finns skäl att domen för detaljplan Dalvägen-Gustavsviksvägen ska omprövas. Detaljplan Dalkarlsängen måste först vunnit laga kraft och genomförts för att uppfylla de krav som ställs för bland annat trafiksäkerhetskäl och av ökad framkomlighet. Dessutom måste detaljplanernas gränser först justeras så de planerade radhusen, västra sida av Rönnvägen, i detaljplan **Dalkarlsängen** ingå i detaljplanen för Dalvägen-Gustavsviksvägen eftersom deras access endast kommer att ske från Rönnvägen och därför ska de ingå i utredningen för gatukostnader. Radhusen kommer att belasta infrastrukturen, trafiksäkerheten och trafiksituation för Rönnvägen-Dalvägen. Detta måste vidare utredas.

Sammanfattning

Jag begär prövningstillstånd i Mark-och miljööverdomstolen

Jag begär att G2 prickade området på och avstyckningen av min fastighet tas bort från detaljplanen. Jag anser att domen ska upphävas och skälen till att detaljplanen Dalvägen-Gustavsviksvägen måste omprövas baserat på nedanstående lagtexter.

Jag anser att domen måste omprövas på grund av de felaktigheter som Mark-och miljödomstolen dömt utifrån. Eftersom de krav som ställs på beslutsunderlaget, planprocessen, fristående proportionalitetsbedömning och egendomsskyddet inte är uppfyllda.

Jag menar att det finns skäl att anse att Mark-och miljödomstolen dömt fel.

Baserat på

Artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen

2 kap. 15 § första stycket Regeringsformen RF

2 kap. 2 § Plan och Bygglagen PBL

2 kap 3 § 1. PBL

4 kap 36 § PBL

7 § Anläggningslagen AL

6 § AL

5 § AL

8 § AL

12 § AL

10 kap §6 Fastighetsbildningslagen FBL.

10 kap §7 FBL.

Och avsaknad av proportionalitetsprövning.

[Redacted signature block] 3/6 2022

[Redacted footer]

Nacka tingsrätt

Mark & Miljödomstolen

Mål.nr P 2910-21

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0603

INKOM: 2022-06-07
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 11

Överklagan gällande dom fastighet [REDACTED]

Domen gällande min fastighet [REDACTED] är fastslagen på felaktiga grunder

- Nacka kommun har inte kunnat redovisa vilken flora & fauna som behöver skyddas på min fastighet, jag har vid ett flertal tillfällen begärt ut underlag för deras påståenden utan resultat, att man generellt angivit skyddsvärd natur i Gustavsvik för fågelarten Gröngöling samt för en vattensalamander är inte något som inte trivs eller lever på min fastighet som består av barrträd och berg
- Nacka kommuns Projektledare Kristina Källqvist har i mejl skrivit att det endast finns en handritad skiss, som de inte kan redovisa, vilket gör det omöjligt för mig som fastighetsägare att avgöra om kommunen gjort en riktig bedömning om naturvärdet av min mark (se bifogat utdrag ur Kristina Källqvist svar på min begäran)
- Om en spridningskorridor skall kunna fungera måste den vara tillgänglig för den flora & fauna som den skall finnas för, i den mån det finns en flora & fauna som är skyddsvärd, så räcker en korridor som skapas enligt lag mellan två fastigheter minimum 4,5 mellan tomtgräns o fastighet det vill säga totalt 9 meter
- Nacka kommun har i sitt planförslag för Gustavsvik stängt hela den spridningskorridor de säger måste finnas på fastigheten [REDACTED], totalt har man tillstyrkt bildandet av 20 fastigheter varav ett större hyreshus på 80 lägenheter som definitivt stänger alla spridningsvägar in till fastigheten [REDACTED]
- Nacka kommun hänvisar till en handritad skiss utfärdad av deras naturvårdsintendent för länge sedan, långt innan man godkänd de nya fastigheterna runt [REDACTED], denna handritade skiss vill inte Nacka kommun redovisa trots ett flertal påstötningar från min sida
- Den stora påverkan Nacka kommun vill göra på min fastighet står inte i proportion till den eventuella vinster det skulle ge på flora & fauna,

Saltsjö-Boo den 6 juni 2022

[REDACTED]

Inlämnat i Receptionen.
KL. 1120

NACKA TINGSRÄTT

Ink. 2022-06-07

Akt. 4
Aktbil.

Utlåtande från ansvarig projektledare Kristina Källkvist Nacka kommun

Inventering av sammanhängande vegetationspartier/korridorer för spridningssamband har utförts och dessa ligger till grund för plankartans n-områden. **Inventeringen finns inte som något separat PM eller motsvarande utan som en handskissad underlagskarta, gjord av kommunens naturvårdsintendent.** Resultatet av inventeringen finns bl.a. redovisat på till planförslaget tillhörande illustrationsplan. Inom spridningskorridorerna är även viktigt att djur (fauna) ska ha möjlighet att ta sig igenom

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0603

INKOM: 2022-06-07
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 12

Överklagan av dom i mål P 2910-21

Vi har i vår överklagan tydligt med siffror visat på att kommunens avvikelser från planprogram och översiktsplan inte på något sätt är ringa eller rimliga. 400-500 nya bostäder som översiktsplanen anger till de faktiskt möjliga 2049 nya bostäderna som ny klubbas igenom är helt enkelt inte rimligt! Det hade varit en sak om kommunen under de två samråd som hölls hade ventilerat för de som samrådet var för att det är avvikelser i den storleksordningen som nu är slutprodukten, men det var icke vad som kommunicerades, varken då eller därefter!

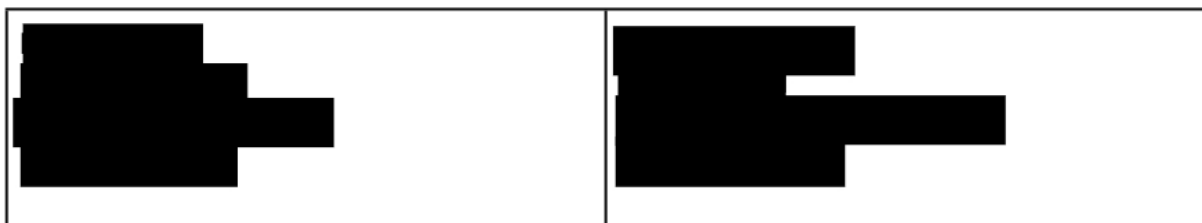
SVEA HOVRÄTT
RoteL 0603
MÅLNR: 2022-06-08
P 6571-22
AKTIBIL: 13

Kommunen kommunicerar istället *fortfarande* att det kan tillkomma 480 nya bostäder istället för de i planprogrammet kommunicerade 200-300 nya bostäderna utspritt bland befintliga 700 fastigheter.

Att dessutom anse att vi som kommuninvånare behandlas lika när vårt område med 220 befintliga fastigheter tilldelas 320 av dessa 480 nya bostäder, medan övriga 480 fastigheter får dela på resterande 160 bostäder är rent ut sagt skrottretande. Områdena skiljer sig inte ens marginellt i karaktär idag, men kommer vara som dag och natt efter detaljplanerna vinner laga kraft. Vad betyder ens att behandlas lika av kommunen då? Det är ju inte ens nära!

Varför har vi ens samråd? Varför förväntas vi fastighetsägare - för att inte tala om kommunerna - ödsla tid och resurser på denna charad när det i slutändan landar i att kommunen svarar att det anser att allt de gör är rätt och riktigt och domstolen därefter inte på något sätt verkar ifrågasätta till exempel varför deras siffror är så radikalt skilda från de vi i vår överklagan visar på.

Uppgiven, konstaterar jag att det uppenbarligen är lätt för kommuner att köra över sina invånare. Vår ståndpunkt är dock fortfarande att vi anser att kommunen har gjort fel på ett antal punkter, att den nuvarande domen blundar för de rättsövergrepp kommunen gör då de ljuger för sina invånare processen genom och vi anser att denna dom i allt för enkla drag valt att lita på kommunens ord för att inte hindra byråkratin. Vi anser att detaljplanen borde göras om, åtminstone från ett nytt samråd med korrekta uppgifter att ta ställning till.



Originalhandlingen är elektroniskt underskriven.

Till
Mark- och miljööverdomstolen

Endast via e-post
svea.hovratt@dom.se

SVEA HOVRÄTT
060304

INKOM: 2022-06-23
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 20

Stockholm den 23 juni 2022

Till mål nr P 6571-22, [REDACTED] m.fl. ./.. Nacka kommun angående detaljplan för
Dalavägen - Gustaviksvägen i Boo, Nacka kommun

I egenskap av ombud för [REDACTED] får vi härmed ge in
nedanstående komplettering av tidigare ingivet överklagande i rubricerat mål.

1 Grunder

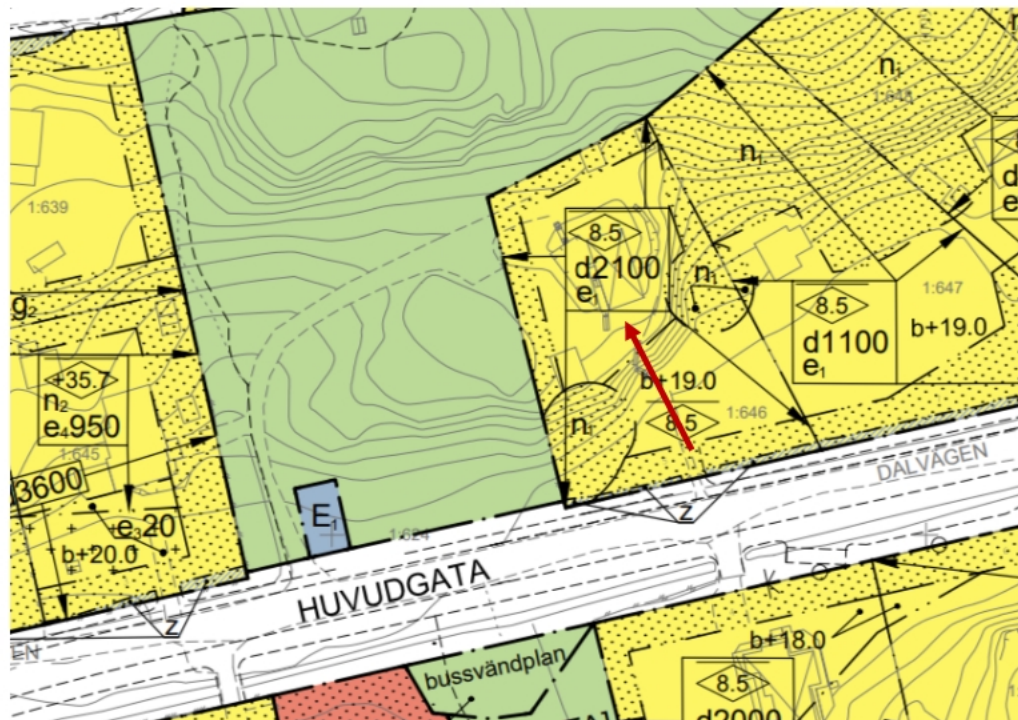
- 1.1 Det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen har dömt rätt och prövningstillstånd behövs för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- 1.2 Detaljplanen uppfyller inte kraven i 2 kap. plan- och bygglagen (PBL) på hänsyn till både allmänna och enskilda intressen samt en från social synpunkt god livsmiljö som är tillgänglig och användbar för alla samhällsgrupper.
- 1.3 Detaljplanen är inte utformad med skälig hänsyn till befintliga förhållanden på det sätt som krävs enligt 4 kap. 36 § PBL.

Information om behandling av personuppgifter samt allmänna uppdragsvillkor, se landahl.se

2 Omständigheter

Prövningstillstånd

- 2.1 Målet gäller frågan om de avvägningar som gjorts i detaljplanen ryms inom handlingsutrymmet som PBL medger. Planen innebär att en sedan c:a 80 år etablerad och väl fungerade tillfartsväg ska tas bort för att ersättas med en brant trappa. Planen försvårar påtagligt den pågående markanvändningen utan att det finns något tydligt, motstående allmänt intresse.
- 2.2 Mark- och miljödomstolens dom innebär, när detaljplanen genomförs, att [redacted] inte längre kommer att kunna ta sig till och från byggnaderna på deras fastighet [redacted] (fastigheten). [redacted]
[redacted]
[redacted] detaljplanen anvisar – d.v.s. via en brant trappa. Genom antagandet av planen berövas han därmed möjligheten att använda sin egen bostad. Inte heller detta innebär en rimlig avvägning.
- 2.3 Byggnaderna på fastigheten är belägna på en hög platå, drygt 9 meter högre än den del av fastigheten som gränsar till Dalvägen. Tillfartsvägen som anvisas i planen innebär att Kristanssons ska ta sig till sina byggnader från den nedre delen av fastigheten, tvärs över höjdkurvorna, upp till platån (figur 1).
- 2.4 Den branta stigningen, som tydligt framgår av plankartan och fotografiet i figur 2, omöjliggör i praktiken transporter av varor, möbler etc. som behövs för att byggnaderna ska kunna användas som bostad. Det kommer att behövas en kranbil för att transportera tyngre eller mer skrymmande föremål till byggnaderna. Det är inte en rimlig avvägning att ta bort en sedan länge etablerad tillfartsväg och ersätta denna med en trappa utan att det finns några tungt vägande skäl.



Figur 1- Utsnitt ur plankarta för fastigheten med anvisad tillfart illustrerad. Utsnittet visar den stora höjdskillnaden mellan fastighetens lägre del mot Dalvägen och den del av fastigheten där befintliga byggnader är uppförda.



Figur 2 - Fotografi taget från fastighetens södra del upp mot platån i dess norra del.

- 2.5 Den befintliga tillfartsvägen över området väster om fastigheten är det enda praktiskt möjliga sättet för [REDACTED] att ta sig till platån, både tills fots och med fordon. Som anförts hos mark- och miljödomstolen medför också de höga vattenflödena på fastigheten, vilka finns dokumenterade i den utredning som [REDACTED] gett in till domstolen, att trappan och den nedre delen av fastigheten är nerisad vintertid, vilket omöjliggör användning utan risk för liv och hälsa.
- 2.6 Den lösning för tillfart till fastigheten som redovisas i detaljplanen innebär att tillgängligheten till [REDACTED] bostadsbyggnader försämras på ett mycket ingripande sätt. En sådan kraftig försämring ryms inte inom det handlingsutrymme som PBL medger. Kraven på tillgänglighet, och möjligheterna att göra avsteg från dessa, som stadgas i 8 kap. 6 § PBL kan inte heller användas som argument för en försämrad tillgänglighet på det sätt som mark- och miljödomstolen angett i sina domskäl.
- 2.7 Det mark- och miljödomstolen anför i sina domskäl om att det i samband med detaljplaneläggning inte finns någon absolut rätt att få en tillfartsväg är överhuvudtaget inte relevant för den aktuella situationen. Till skillnad från i det mål som tas upp i domskälen finns det en tillfartsväg till fastigheten. Målet avser frågan om det är rimligt att den ska tas bort för att ersättas med en otillgänglig trappa.
- 2.8 Den aktuella tillfartsvägens existens torde vara ostridig. Vägen har funnits sedan 1940-talet när fastigheten ursprungligen bebyggdes, se [bilaga 1](#). Den syns på flygfoton över fastigheten från 1960-talet ([figur 3](#)) och tidigare ingivna flygfoton från 1952. Den är illustrerad på plankartan ([figur 1](#)) och har dessutom uttryckligen varit föremål för behandling i planärendet hos kommunen. [REDACTED], som till den tidigare fastighetsägaren [REDACTED] som förvärvade fastigheten 1962, intygar också att tillfartsvägen fanns redan vid den sistnämndes förvärv, [bilaga 2](#), samt att tillfartsvägen varit farbar med bil, [bilaga 3](#).



Figur 3 - Flygfoto över fastigheten c:a 1960. På fotografiet syns den nu aktuella infartsvägen i det nedre högra hörnet. Lantmäteriet 2022.

- 2.9 [REDACTED] har rättigheter för den befintliga tillfartsvägen. Det framgår av fastighetsregistret att det finns ett officialservitut för vägen till förmån för fastigheten, som belastar fastigheten [REDACTED]. Servitutet upprättades i samband med avstyckningen av fastigheten år 1944, bilaga 3.
- 2.10 Mark- och miljödomstolens tolkning av 4 kap. 36 § PBL är felaktig. Bestämmelsen innebär – till skillnad mot vad domstolen menar – att hänsyn ska tas till bebyggelseförhållandena som sådana vid utformningen av planen, inte enbart huruvida dessa är grundande på någon form av rättighet. Någon sådan begränsning framgår inte av bestämmelsen. Den befintliga tillfartsvägen skulle därmed också skulle ha beaktats inom ramen för prövningen av planens förenlighet med nyssnämnda lagrum. [REDACTED] har dessutom, som tidigare redovisats, erforderliga rättigheter för tillfartsvägen.
- 2.11 Sammanfattningsvis finns det, mot bakgrund av vad som anförs ovan, anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen har dömt rätt. Det finns således skäl att lämna prövningstillstånd. Vidare är den fråga som målet huvudsakligen gäller – nämligen om en betydande försämring av tillgängligheten till en viss fastighet år 2022 ryms inom det handlingsutrymme som PBL medger – av principiellt intresse och prövningstillstånd behövs därför för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.

I sak

- 2.12 [REDACTED] vidhåller vad de anfört i mark- och miljödomstolen och vill därutöver lägga till följande.
- 2.13 I reciten anges felaktigt att den befintliga tillfartsvägen fick sin nuvarande utformning på 1980-talet. Vägen anlades under 1940-talet och har haft samma sträckning sedan dess. Det vore en omöjlig uppgift att frakta det byggnadsmaterial som behövs för uppförandet av de ursprungliga byggnaderna på fastigheten via den nedre delen av fastigheten (trappan i [figur 2](#) tillkom dessutom först på 1960–1970-talet, vilket styrks av att den inte syns på flygfotografiet i [figur 3](#)).
- 2.14 Som anförts under punkt 2.3 är den i detaljplanen anvisade tillfarten inte användbar i praktiken, utan snarare en teoretisk konstruktion. Den nedre delen av fastigheten är mycket vattensjuk vilket medför stora sättningar i marken. Sättningarna är som värst under våren när det är fruset i marken, när is bildas under snön. Vattenförhållandena påverkar också den befintliga trappan.
- 2.15 Som framgår av [figur 1](#) finns det naturliga bergstoppar på båda sidorna om den gröna ytan strax söder om huvudbyggnaden på fastigheten. Höjderna gör att vatten leds mot området där trappan är belägen. Dessa förhållanden gör att det vintertid blir svallis och en isbana på den nedre delen av fastigheten – ända fram till Dalvägen. Detta kan inte rättas till med mindre än att den nedre delen av fastigheten höjs c:a 0,5 meter. Det är inte heller säkert att en sådan åtgärd skulle medföra någon långsiktigt hållbar lösning, givet de geohydrologiska förhållandena på platsen. Åtgärden skulle heller inte råda bot på den stora höjdskillnaden och branta stigningen mellan den nedre och övre delen av fastigheten.
- 2.16 Området där tillfartsvägen är belägen består till större del av berg i dagen och är huvudsakligen bevuxet med asp. Det är således inte fråga om någon särskilt värdefull biotop. Det förekommer inga betydande naturvärden på platsen som motiverar att tillfartsvägen måste tas bort.

2.17 Sammanfattningsvis har mark- och miljödomstolen gjort en felaktig bedömning när den kommit fram till att planen har getts en utformning som är ryms inom det handlingsutrymmet som PBL medger. Planen innebär att en idag tillgänglig fastighet med en fullt fungerande och sedan c:a 80 år etablerad tillfart i praktiken görs oåtkomlig och därmed oanvändbar för dess ägare. Det kan varken anses förenligt med bestämmelserna i 2 kap. eller 4 kap. 36 § PBL. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska därmed kommunens antagandebeslut upphävas.

Som ovan



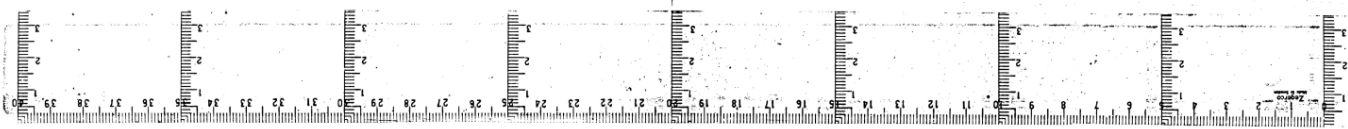
Emma Eriksson
Advokat



Johan Larsson
Jurist

Bevisning

1. Bygglov daterat 1943-05-04, till styrkande av att fastigheten ursprungligen bebyggdes långt före 1980-talet.
2. Intyg från [REDACTED] daterat 2021-03-15, som till tidigare fastighetsägare, till styrkande av att tillfartsvägen funnits som minst sedan 1960-talet.
3. Intyg från [REDACTED] daterat 2022-06-07, som till tidigare fastighetsägare, till styrkande av att tillfartsvägen använts för biltrafik till och från fastigheten.
4. Lantmäteriets akt nr 01-BOO-836.1 till styrkande av att [REDACTED] har erforderliga rättigheter i form av officalservitut att använda [REDACTED] för tillfartsväg för fastigheten.

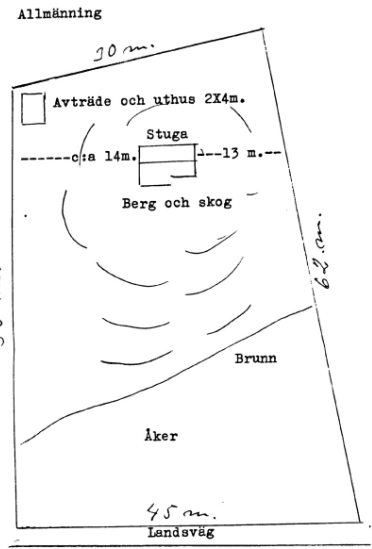


SVEA HOVRÄTT
060304

INKOM: 2022-06-23
FÅTÄNRIID B6571-22
AKTBIL: 21
sammanträde

Situationsplan över Gustavsvik n:r 22
Bo s:m.

Skissa



Allmänning

Till Byggnadsnämnden i Bo socken.

Undertecknad anhåller härmed få uppföra en mindre stuga av trä å tomt nummer 22 i Gustavsvik enl. bifogade ritningar.

Arbetsbeskrivning:

- Stugan uppföres av trä med fyllningsväggar.
- Utvändigt läkt, spåntade bräder 1 tum, förhådningspapp.
- Fyllning av kutterspån
- Invändigt förhådningspapp
- Råspånt papp.
- Hörnstolpar 4x4 samt regler och takstolar 2x4 tum
- Undertak råspånt 3/4 x 4 tum under tegel.
- Skorstenspipa av ånghärdad gasbetong på cementgrund
- Grund enl. ritning av betong.

Betr. grunden anhålles värdsamt därest det icke skulle möta något hinder att få göra denna dels lägre samt i övrigt få anpassa denna efter bergets lutning, förslagsvis så att den västra gaveln av grunden vilken kommer att ligga på bergets högre del, c:a 40 å 50 cm, samt den östra delen i nivå men djupare.

I stugan kopplade fönster. Veranda av 7 tums plank. Räck samt spjälverk.

Dessutom anhålles om tillstånd att få uppföra ett mindre uthus i tentens nordvästra hörna för redskap och avtråde i storlek 2 x 4 meter av bräder, utvändigt läktade samt tegeltak.

Stockholm den 14 nov. 1942

Med utmärkt högaktning

[Handwritten signature]

P.S.
Gjutningsarbetet utföres av
Lindberg Grundläggare
Gustavsvik 13.
Stugan:
Avsedd bygges parallellt
med vägen.

tel. 62 82 29
" 67 00 00

Byggnadslov beviljat i maj - 43.

Bo kommuns Byggnadsnämnd

Utdrag ur protokoll
kommuns byggnadsnämnds
i Kommunalhuset den 4 / 5 1943.

Närvarande: Samtliga ordinarie ledamöter,
nämndens sakkunnige, ing. John Forsell samt undertecknad ordf.

§ 157.

Herr Otto Wallstad, Backeböl 1646 eller Storgatan 41, Stockholm. Gustavsvikstomt n:r. 22.
I ingiven ansökan hade Rubricerade med ingivande av byggnadsritningar och situationsplan begärt byggnadslov för en sportstugebyggnad i ett plan, avsedd att uppföras å fastigheten Gustavsvikstomt n:r. 22 samt innehållande ett rum ett kök ~~ett kök~~ samt ~~ett rum ett kök~~ för en uthusbyggnad i storlek 2 x 4 meter.

Byggnadsnämnden beslöt att med godkännande av de företedda ritningarna och situationsplanen till den del den avsåg beståndsbyggnaden bevilja det sökta byggnadslovet i enlighet med ansökan ~~och med förskrift om~~ Som villkor för tillstånd till uppförande av uthusbyggnaden gäller, att densamma placeras på föreskrivet avstånd från tomtgräns samt på sådant sätt, att den icke menligt inverkar på grannfastigheterna.

Avg. för ritningsgranskning kr. 10.-
Avg. för besiktningar kr. 10.-

Justeras: Dag som ovan
C. Lindskog Gustav Palm, ordf.
E.E. Fredriksson.

Rätt utdraget intygas:

Tomtkarta t.digere översänd jämte arb.beskrivning.m.m.

Högaktn.fullt

[Handwritten notes and signatures]



2021-03-15

SVEA HOVRÄTT
060304

INKOM: 2022-06-23
SALNR: P 6571-22
AKTBIL: 22

Minnesbeskrivning beträffande vägen via allmanningen till fastigheten [REDACTED] med adress Dalvägen 5 Saltsjö-Boo

Kommer inte exakt ihåg när mina föräldrar köpte fastigheten, kan vara 1960-61. Jag vet att vägen fanns när mina föräldrar köpte den, alltså har den funnits där minst 60 år.



SVEA HOVRÄTT
060304

INKOM: 2022-06-23
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 23

INTYGANDE

2022-06-07

[REDACTED]

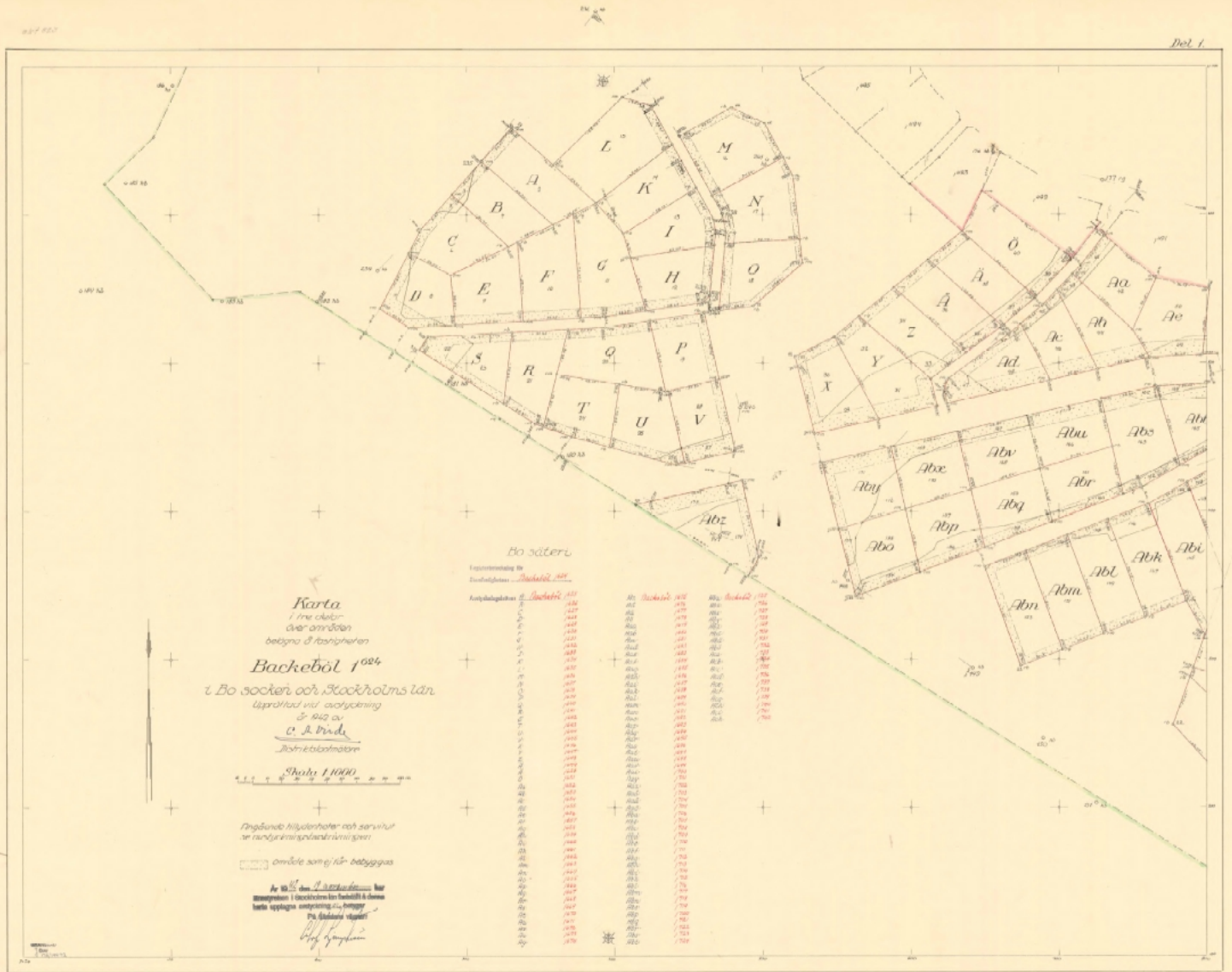
[REDACTED]

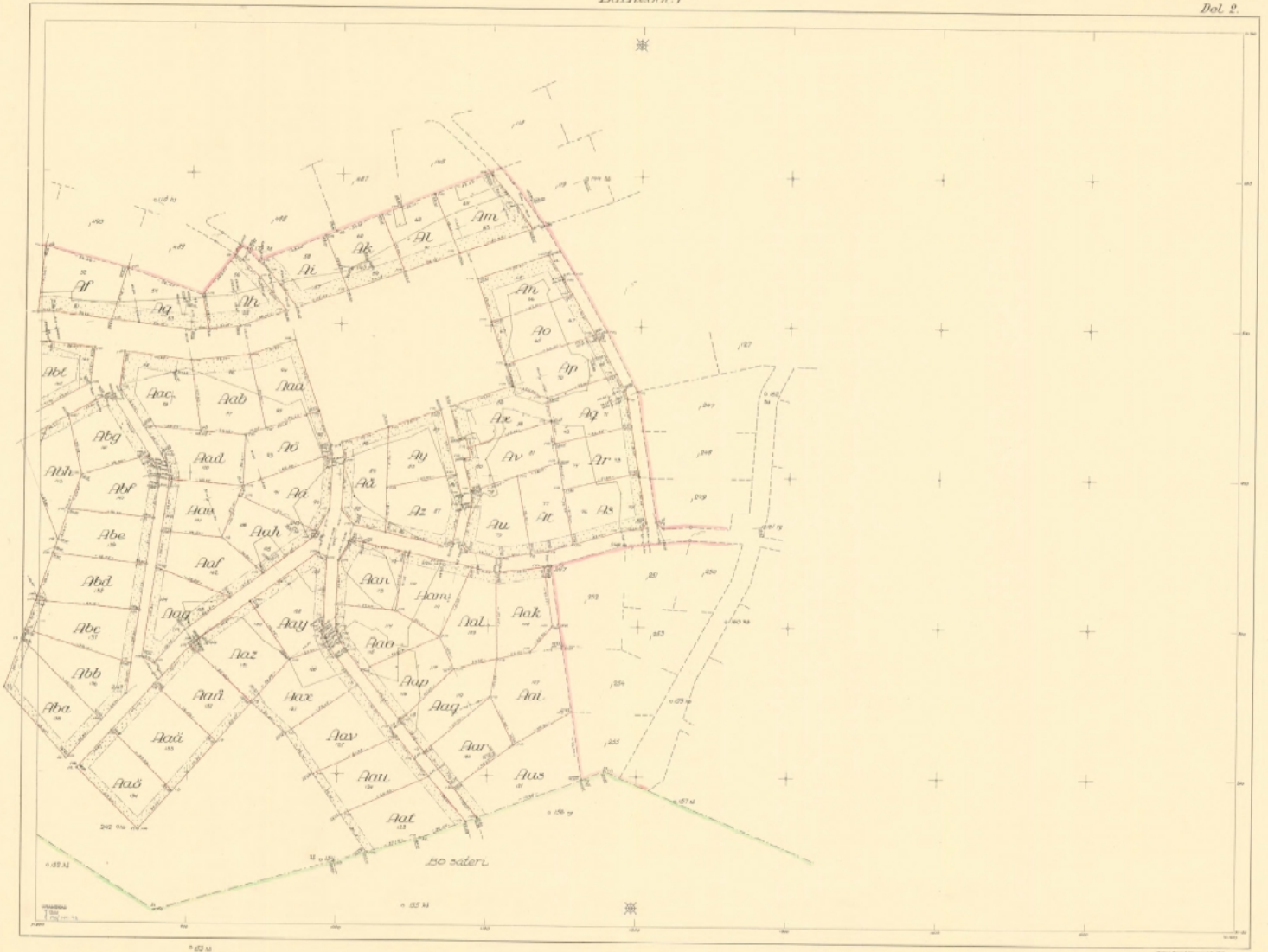
[REDACTED]

Mobil: [REDACTED]

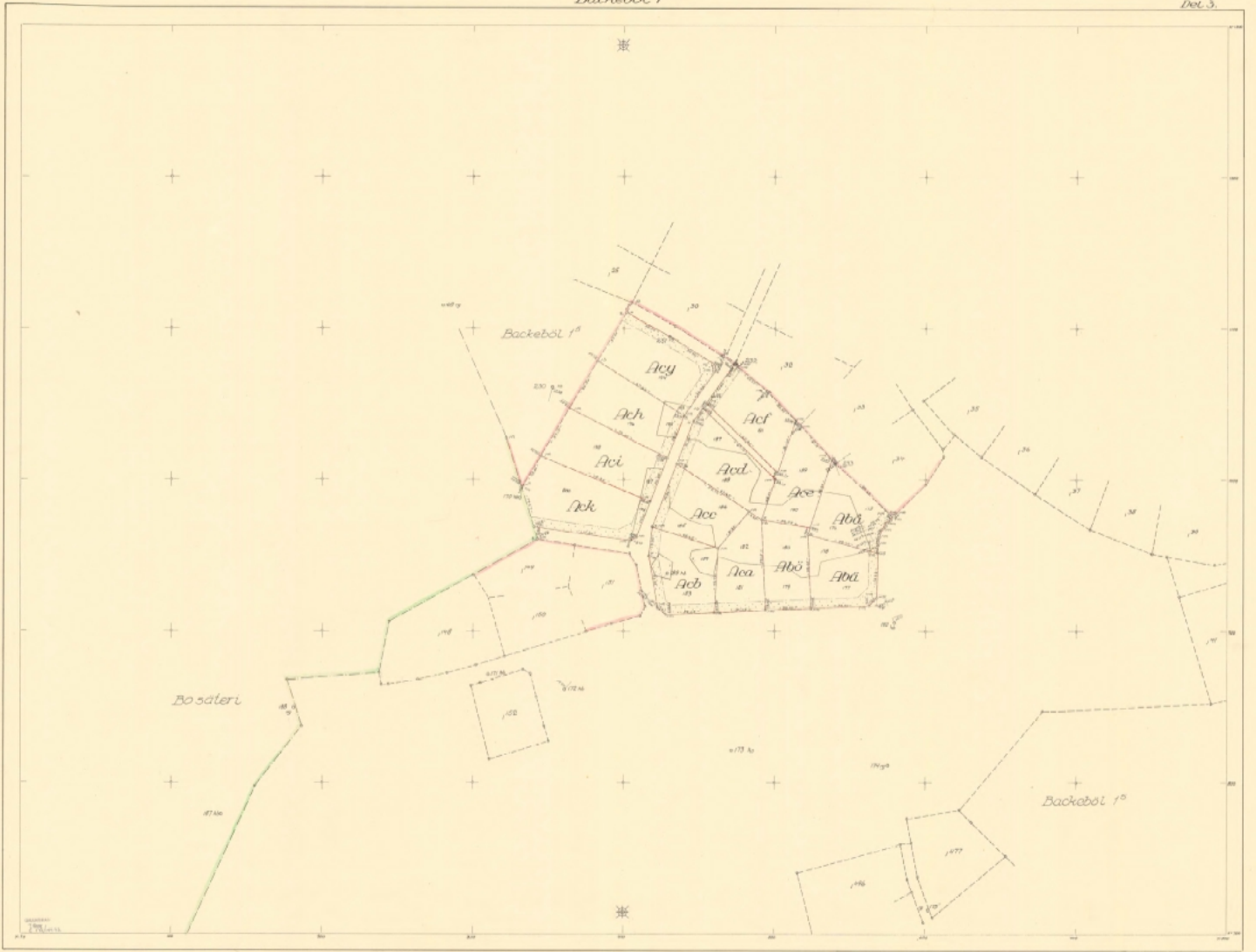
Vi och föregående ägare till [REDACTED] med adress [REDACTED], körde bil med infart mellan [REDACTED] över allmänning upp till hus på [REDACTED].

[REDACTED]





Boo 836 (3 of)



Boo 836 (3 of)

9 175/44
17 NOV 1902
Inkom till
Sjömans läns landstämning
den 12 NOV 1902
/10-778 A.S.D.
1616-1803

Handlingar

angående avstyckning

från fastigheten



1 30 socken och Stockholms län

Upprättade år 1902 av

C. A. Virde
Distriktsarkivarie

B0.

Aktnummer 830

Kartan förenas plan

Önr 2118

Innehåller 35 sidor och en karta.

Genom besikt denna dag har länsstyrelsen i Stockholm
den 26 september 1941 i Stockholm förklarade omfördelningen av
avstyckningsområdet i Stockholm län.

[Handwritten signature]

Protokoll förande avstyckning från
ett område enligt köpekontrakt den
26 september 1941 författat av Kriste
na Länsstyrelsen s.p.s. till
direktör [redacted] från fastig-
heten [redacted] i So-söken och
Stockholms län.

§ 1.

År 1942 den 15 juni installerade sig Å Förrättningsstället
under tecknad distriktskontakters för förrättnings företagande
till handläggning och hade därvid tillståndsbeskott
Direktör [redacted] agere av avstyckningsområdet
och till avstyckning förelagda området, genom Förställdaren J. Cra-
ford enligt fullmakt.

§ 2.

Ansköningen om förrättningen upplöstes och bilades pro-
tokollat. Se Bil. A.

§ 3.

Förrättningskommunen förklarades ojävig och skulle förrätt-
ningen utan biträde av godmän handläggas.

§ 4.

Sakägaren bestämde, att förrättningen skulle omfattas av-
styckning av 110 området, skisser angivna å en företedd bygg-
ningsplan.
Oaktat den stamfastighet, varå dessa områden voro belägna,
föret-denna-dag-avstyckats-och-denna-avstyckning-älsunde-denna-tj-
faststälts, bestämdes i överensstämmelse med ägarens önskan och
på hans risk, att med ledning av företedd byggningsplan erfor-
derliga utstakningar och markeringar av styckningslinjer, även
som uppställning skulle verkställas, karta i skalan 1:1000 upp-
rättas samt arealuträkning utföras och att nytt sammanträde
skulle hållas i förrättningskommunens tjänstelokal i Stockholm

Å tid och plats, som längre fram skulle bestämmas.

Beskrifning som ovan:
På tjänstens vägnar:
C. J. Lind
Distriktskontrollör.

Justeras:

År 1942 den 19 oktober.

Härmed förklarar De vis förts sammanträdet antecknade.

§ 5.

Styckningsfastigheten hade en avstyckats genom förrättning fastställd av länsstyrelsen den 8 oktober 1942. Härvid hade denna ämnet fått registerbeteckningen [REDACTED]

§ 6.

Byggnadsplan över i avstyckningen ingående ågor hade godkänt av länsstyrelsen den 30 juni innevarande år.

§ 7.

De i § 4 omnämnda årböden hade utförts och företades den nyupprättade konceptkartan jämt därtill hörande avstyckningsbeskrivning.

§ 8.

Sakägaren bestämde, att med värden av de avstyckade områdena skulle endast följa:

1:o rätt att begagna [REDACTED] tillhörig mark, som enligt godkända avstyckningsplaner eller i stället de ändrade planer, som kan bli i vederbörlig ordning godkända, avstatts till vägar och öppna platser, vilken rätt förbehållits styckningsfastigheten vid ovanstående innevarande nämnd fastställda avstyckningen av denna.

2:o rätt att begagna styckningsfastigheten tillhörig mark, som enligt fastställda byggnadsplaner eller i stället den ändrade plan eller de nya planer, som kan bli i vederbörlig ordning fastställda, avstatts eller komma att avstatts till gata- och allmänna platser,

och således icke härutöver rätt till eller delaktighet i samfundigheter, rättigheter eller förmåner, som må tillkomma styckningsfastigheten.

§ 9.

Härefter företogs utredning rörande de oanständigheter, som kunde vara av beskaffenhet att inverka på frågan, hurvida tillstånd till den ifrågakända avstyckningen borde meddelas eller

icke.

Över ved härvid förenkamt upprättades skriftlig redogörelse
Se Bil. B.

§ 10-

Bestämmande av gräns mot fastighet, som icke ingår i avstyckningsförrättningen påfordrades ej av sakägaren och ansees ej heller av förrättningsmannen nödigt, emellertid samtliga gränser på sätt framgår vid avstyckningen av styckningsfestigheten voro behörigen bestämda.

§ 11.

Utöfda närvarande och på ett enottigt avskrift av förrättningshandlingarna och kopia av kartan.

§ 12.

Förrättningskostnaderna, vilka enligt överenskommelse uppgått till 4720:- kronor, gäldas av sökanden.

§ 13.

Förrättningen förklarades avslutas med tillkännagivande, att avskrift av förrättningshandlingarna komna att inom femton dagar härnäst tillställas vederbörande samt att den, som vara samskyld med under förrättningen meddelat beslut eller viltingen åtgärds, ärenot vara tillika hos Länsstyrelsen i Stockholms län genom besvär, som skulle dit lagivas inom trettio dagar härnäst eller på klagandens eget äventyr med posten inlämnades så tidigt, att de komma att kunna utöfna tillhanda inom ovanstående tid.

Talan mot beloppet av förrättningsmannens tillkommande kostgörelse för förrättningen skulle inom tre månader härnäst anhängiggöras genom vilking å förrättningsmannen till Södra Roslags domsagas kodelagerätt.

Stockholm den ovan:

På tjänstens vägnar:

C. A. Bränd

Distriktslantmätare.

Förestående protokoll jästärat och godkännes förrättningen,

som ovan:

J. Bergström

PROTOKOLL ÖFVER DEN 13 DE SEPTEMBER 1884 ÅR

Bilaga B.

REDÖGÖRELSE

För verkställd utredning rörande ifrågasatt avstyckning från fastigheten [REDACTED] i Bo socken och Stockholms län.

Styckningsfastigheten av avstyckats genom förrättning fastställd den 9 oktober 1942, och innehåller 49.4665 hektar.

Till styckningsfastigheten hör rätt att bägga [REDACTED] tillhörig mark, som enligt godkända avstyckningsplaner eller i stället de ändrade planer, som kan bli i vederbörlig ordning godkända, avsatts till vägar och öppna platser.

Inom Bo sockna äro utomplansbestämmelser gällande.

Till avstyckning föresingna markerna äro avsedda för bostadsändamål och lämpar sig därför och innehålla sammanlagt 22.5180 hektar.

Styckningsfastigheten är ett sässo säson exploateringsfastighet.

Stockholm den 19 oktober 1942

På tjänstens vägnar:

C. A. Fridh

Distriktslantmätare

Auskift av aukrift.

FULLMÄKT.

Härmed befullmäktigas Förstämataren [redacted] att vid alla lantmateriförrättningar av vad slag de vara må, å av mig ägda-egendomar-minn-talra föra, gällande samma fullmakt jämväl rätt att begära lantmateriförrättningar, godkännande jag ombudsens lagliga ställrör.

Stockholm den 30 juni 1937.

Bevitnas:

Vidmaras:

Vidmaras ex officio:

C. A. Vide

Längdmätning den år vid tiden (Vid pr m. år)

verksämbetsmätning över nötkött

År	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										

Öfversikt

År	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										

Handskrivning -
johannesson

1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890
1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901



Lage 2 1914-15

Abgabe	GROSS VERKEHR				KLEIN VERKEHR			
	1	2	3	4	1	2	3	4
0212	100	100	100	100				
0213	100	100	100	100				
0214	100	100	100	100				
0215	100	100	100	100				
0216	100	100	100	100				
0217	100	100	100	100				
0218	100	100	100	100				

Rechnung

Abgabe	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0212										
0213										
0214										
0215										
0216										
0217										
0218										



0212	100	100	100	100	100	100	100	100	100
0213	100	100	100	100	100	100	100	100	100
0214	100	100	100	100	100	100	100	100	100
0215	100	100	100	100	100	100	100	100	100
0216	100	100	100	100	100	100	100	100	100
0217	100	100	100	100	100	100	100	100	100
0218	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Koordinatberäkning i polygoner.

Sid. 1

P.	K	Längd	Bearing	Korrigering		Korrigering		Anteckningar
				Δx	Δy	Δx	Δy	
0217	168	11.5						
0218	244	61.0						
0219	309	38.0						
0220	173	50.0						
0221	182	85.0						
0222	324	84.7						
0223	310	55.6						
0224	111	16.5						
0225	121	22.5						
0226	181	111.3						
0227	182	12.3						
0228	154	40.8						
0229	118	72.0						
0230	327	38.8						
0231	294	33.0						
0232	167	39.2						
0233	301	75.7						
0234	(301.73)							
0235	121	10.4						
0236	121	10.4						
0237	121	10.4						
0238	121	10.4						
0239	121	10.4						
0240	121	10.4						
0241	121	10.4						
0242	121	10.4						
0243	121	10.4						
0244	121	10.4						
0245	121	10.4						
0246	121	10.4						
0247	121	10.4						
0248	121	10.4						
0249	121	10.4						
0250	121	10.4						

Koordinatberäkning i polygoner.

Sid. 1

P.	K	Längd	Bearing	Korrigering		Korrigering		Anteckningar
				Δx	Δy	Δx	Δy	
0251	195	81.3						
0252	124	74.8						
0253	271	61.8						
0254	187	39.6						
0255	311	11.1						
0256	218	48.8						
0257	248	82.0						
0258	184	62.0						
0259	184	62.0						
0260	270	61.7						
0261	111	62.0						
0262	184	62.0						
0263	184	62.0						
0264	184	62.0						
0265	184	62.0						
0266	184	62.0						
0267	184	62.0						
0268	184	62.0						
0269	184	62.0						
0270	184	62.0						
0271	184	62.0						
0272	184	62.0						
0273	184	62.0						
0274	184	62.0						
0275	184	62.0						
0276	184	62.0						
0277	184	62.0						
0278	184	62.0						
0279	184	62.0						
0280	184	62.0						
0281	184	62.0						
0282	184	62.0						
0283	184	62.0						
0284	184	62.0						
0285	184	62.0						
0286	184	62.0						
0287	184	62.0						
0288	184	62.0						
0289	184	62.0						
0290	184	62.0						

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING							
Kvarter och tomtnummer	Kvartersnummer	Länets lännummer	Länets kommunnummer	Agriculturens bestå av			
				Aker	erbodagsjord	svens arvs- stugor	Stens
				km.	km.	km.	km.
Överfört				3900	4 3580		4 7480
	1072	2	33		280		
			34		1650		1930
	1074	1	35		500		
			36		1660		1960
	1075	1	37		290		
			38		1670		1960
	1076	0	39		320		
			40		2010		2330
	1077	Aa	41		310		
			42		1460		1770
	1078	Ab	43		160		
			44		1620		1780
	1079	Ac	45		210		
			46		1440		1650
	1080	Ad	47		400		
			48		1490		1890
	1081	Ae	49		360		
			50		1750		2110
	1082	Af	51		600		
			52		1430		2090
	1083	Ag	53		1040		
			54		700		1740
	1084	Ah	55		1010		
			56		610		1620
	1085	AI	57		620		
			58		960		1980
	1086	Ak	59		620		
			60		1020		1640
	1087	Al	61		940		
			62		690		1590
	1088	Am	63		1590		
			64		440		2030
Överföres				1 2550	6 4200		7 7150

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING							
Kvarter och tomtnummer	Kvartersnummer	Länets lännummer	Länets kommunnummer	Agriculturens bestå av			
				Aker	erbodagsjord	svens arvs- stugor	Stens
				km.	km.	km.	km.
Överfört				1 2550	6 4200		7 7150
	1089	An	65		1220		
			66		400		1620
	1090	Ao	67		780		
			68		1040		1820
	1091	Ap	69		510		
			70		1310		1820
	1092	Aq	71		1440		
			72		300		1740
	1093	Ar	73		950		
			74		670		1620
	1094	As	75		600		
			76		1260		1860
	1095	At	77		1570		1570
			78		150		1620
	1096	Av	79		1670		
			80		460		1710
	1097	Ax	81		1250		
			82		980		1740
	1098	Ay	83		760		
			84		690		1740
	1099	Az	85		1050		
			86		240		1900
	1100	Aa	87		1660		
			88		600		1800
	1101	Aa	89		1000		
			90		460		1770
	1102	Ab	91		1110		
			92		230		1740
	1103	Aa	93		1530		
			94		1340		1730
	1104	Aa	95		390		
			96		680		2090
Överföres				7 4680	6 2560		10 2240

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och bestämningar	Kvarterets nummer	Kvarterets namn	Kvarterets storlek i kvadratkilometer	Ägarens bestånd av			
				Äker	avkastningsjord	övrig jordbruksmark	Summa
				km ²	km ²	km ²	km ²
Överfört			2 4600	8 2560		10 7240	
	102	Aac	96	650			
			99	1560		2190	
	103	Aad	100	1940		1940	
	104	Aae	101	1580		1580	
	105	Aaf	102	1900		1900	
	106	Ag	103	240			
			104	1500		1740	
	107	Aah	105	290			
			106	1470		1720	
	108	Aai	107	2810		2810	
	109	Aaj	108	1980		1980	
	110	Aak	109	1820		1820	
	111	Aal	110	780			
			111	990		1720	
	112	Aam	112	760			
			113	1000		1740	
	114	Aan	114	820			
			115	1000		1820	
	116	Aao	116	1000			
			117	870		1720	
	118	Aap	118	140			
			119	1720		1860	
	120	Aaq	120	1760		1760	
	121	Aar	121	2970		2970	
	122	Aas	122	2250		2250	
	123	Aat	123	2250		2250	
	124	Aau	124	2050		2050	
	125	Aav	125	2230		2230	
	126	Aaw	126	610			
			127	1540		2150	
	128	Aax	128	1880			
			129	160		2220	
	130	Aay	130	390			
			131	1880		2250	
Överföres				3 2030	11 9590		15 1670

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och bestämningar	Kvarterets nummer	Kvarterets namn	Kvarterets storlek i kvadratkilometer	Ägarens bestånd av			
				Äker	avkastningsjord	övrig jordbruksmark	Summa
				km ²	km ²	km ²	km ²
Överfört			3 2030	11 9590		15 1670	
	132	Aak	132	1950		1950	
	133	Aal	133	2450		2450	
	134	Aam	134	1970		1970	
	135	Aan	135	2250		2250	
	136	Aao	136	1890		1890	
	137	Aap	137	1000		1990	
	138	Aaq	138	2080		2080	
	139	Aar	139	1840		1840	
	140	Aas	140	1760		1760	
	141	Aat	141	1710		1710	
	142	Aau	142	140			
			143	1640		1780	
	144	Aav	144	160			
			145	2300		2460	
	146	Aaw	146	450			
			147	1640		2090	
	148	Aax	148	220			
			149	1980		2100	
	150	Aay	150	80			
			151	2060		2140	
	152	Aaz	152	30			
			153	2110		2140	
	154	Aba	154	630			
			155	1480		2110	
	156	Abc	156	610			
			157	3320		1940	
	158	Abd	158	410			
			159	1460		1870	
	160	Abf	160	230			
			161	1550		1780	
	162	Abg	162	380			
			163	2080		2460	
Överföres				3 5390	15 8090		19 4780

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING						
Kvartor och kontonummer	Avstyckningsnummer	Lottens nummer	Ägarens bestik av			
			Aker	ordnings- jord	svens svan- staplet	Stens
			km.	km.	km.	km.
Överfört	116	Abt 164	3 5390	15 8990		19 4380
		165	600			2500
		166		1800		1750
		167		590		1520
		168			460	170
		169				171
		170				172
		171				173
		172				174
		173				174
		174				175
		175				176
		176				177
		177				178
		178				179
		179				180
		180				181
		181				182
		182				183
		183				184
184				185		
185				186		
186				187		
187				188		
188				189		
189				190		
190				191		
191				192		
192				193		
193				194		
194				195		
195				196		
196				197		
197				198		
198				199		
199				200		
Överförea			5 0400	17 9270		22 9670

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING						
Kvartor och kontonummer	Avstyckningsnummer	Lottens nummer	Ägarens bestik av			
			Aker	ordnings- jord	svens svan- staplet	Stens
			km.	km.	km.	km.
Överfört	116	Abt 164	3 5390	15 8990		19 4380
		165	600			2500
		166		1800		1750
		167		590		1520
Överfört	116	168			460	170
		169				171
		170				172
		171				173
Överfört	116	172				174
		173				175
		174				176
		175				177
Överfört	116	176				178
		177				179
		178				180
		179				181
Överfört	116	180				182
		181				183
		182				184
		183				185
Överfört	116	184				186
		185				187
		186				188
		187				189
Överfört	116	188				190
		189				191
		190				192
		191				193
Överfört	116	192				194
		193				195
		194				196
		195				197
Överfört	116	196				198
		197				199
		198				200
		199				200
Överförea			5 0400	17 9270		22 9670

Med värden av de avstyckade lottens följer:
 1) rätt att begagna Beckeböl 15 tillhörig mark, som enligt godkända avstyckningsplaner eller i stället de badrads planer, som kan bli i vederbörlig ordning godkända, avsatta till vägar och öppna platser, vilkas rätt försäkras i styckningsfastighetsregistret vid den 8 innevarande månad fastställas av styckning av dess namn och
 2) rätt att begagna styckningsfastighetens tillhörig mark, som enligt fastställda byggnadsplaner eller i stället den ändrade plan eller de nya planer, som kan bli i vederbörlig ordning fastställda, avsatta eller komma att avsättas till gatunät och allmänna platser.
 Stockholm den 13 oktober 1922.
 Få tjänstens signatur
C. A. Brode
 Distriktsstyrelsens



Akt nr:

01-BOO-836

AU\$01-BOO-836

mill.
Karta i 3 blad

Dnr 175/144
Ink. till rikskontoret
27 OKT. 1942

Inkom till
Sthlms läns landskansli
den 12 NOV. 1942
140-148 A. S. D.

1686 - 1803

Handlingar

angående avstyckning

från fastigheten

i Bo socken och Stockholms län

Upprättade år 1942 av

C. A. Virde

Distriktslantmätare.

Bo.

Aktnummer 836

Kartan förvaras plan

Dnr 2758

Innehåller 35 sidor och en karta.

Genom beslut denna dag har länsstyrelsen i Stockholm
län fastställt i förestående förrättningsprotokoll omförd av
avstyckningsförrättning, betygar Stockholms läns landskansli den
19 november 1942.

PA Hansson

Protokoll rörande avstyckning från ett område enligt köpekontrakt den 26 september 1941 försålt av Kristina Egnahemsföreningen u.p.a. till direktör [redacted] från fastigheten [redacted] i Bo socken och Stockholms län.

§ 1.

År 1942 den 15 juni inställde sig å förrättningsstället undertecknad distriktslantmätare för förrättningens företagande till handläggning och hade därvid tillstädeskommit:

Direktör [redacted], ägare av avstyckningsområdet och till avstyckning föreslagna områden, genom Forstmästaren [redacted] enligt fullmakt.

§ 2.

Ansökningen om förrättningen upplästes och bilades protokollet.

Se Bil. A.

§ 3.

Förrättningsmannen förklarades ojävig och skulle förrättningen utan biträde av godemän handläggas.

§ 4.

Säkägaren bestämde, att förrättningen skulle omfatta avstyckning av 118 områden, närmare angivna å en företedd byggnadsplan.

Oaktat den stamfastighet, varå dessa områden voro belägna, först denna dag avstyckats och denna avstyckning sålunda ännu ej fastställts, bestämdes i överensstämmelse med ägarens önskan och på hans risk, att med ledning av företedda byggnadsplanen erforderliga utstakningar och markeringar av styckningslinjer, ävensom uppmätning skulle verkställas, karta i skalan 1:1000 upprättas samt arealuträkning utföras och att nytt sammanträde skulle hållas i förrättningsmannens tjänstelokal i Stockholms

Å tid och plats, som längre fram skulle bestämmas.

Backeböl som ovan:

På tjänstens vägnar:

C. A. Vide
Distriktslantmätare.

Justeras:

A signature that has been redacted with a black rectangular box. The signature appears to be written in ink and is partially obscured by the redaction.

År 1942 den 19 oktober.

Närvarande: De vid förra sammanträdet antecknade.

§ 5.

Styckningsfastigheten hade nu avstyckats genom förrättning fastställd av länsstyrelsen den 8 oktober 1942. Härvid hade densamma åsatts registerbeteckningen [REDACTED].

§ 6.

Byggnadsplan över i avstyckningen ingående ägor hade godkänts av länsstyrelsen den 30 juni innevarande år.

§ 7.

De i § 4 omnämnda arbeten hade utförts och företeddes den nyupprättade konceptkartan jämte därtill hörande avstyckningsbeskrivning.

§ 8.

Sakägaren bestämde, att med vardera av de avstyckade områdena skulle endast följa:

1:o rätt att begagna [REDACTED] tillhörig mark, som enligt godkända avstyckningsplaner eller i stället de ändrade planer, som kan bli i vederbörlig ordning godkända, avsatts till vägar och öppna platser, vilken rätt förbehållits styckningsfastigheten vid ovannämnda innevarande månad fastställda avstyckningen avdelsamma.

2:o rätt att begagna styckningsfastigheten tillhörig mark, som enligt fastställda byggnadsplaner eller i stället den ändrade plan eller de nya planer, som kan bli i vederbörlig ordning fastställda, avsatts eller komma att avsättas till gatumark och allmänna platser,

och således icke härutöver rätt till eller delaktighet i samfälligheter, rättigheter eller förmåner, som må tillkomma styckningsfastigheten.

§ 9.

Härefter företogs utredning rörande de omständigheter, som kunde vara av beskaffenhet att inverka på frågan, huruvida tillstånd till den ifrågasatta avstyckningen borde meddelas eller

icke.

Över vad härvid förekommit upprättades skriftlig redogörelse

Se Bil. B.

§ 10-

Bestämmande av gräns mot fastighet, som icke ingår i avstyckningsförrättningen påfordrades ej av sakägaren och ansågs ej heller av förrättningsmannen nödigt, när samtliga gränser på sätt framgår vid avstyckningen av styckningsfastigheten voro behörigen bestämda.

§ 11.

Utsågs närvarande sakägare att emottaga avskrift av förrättningshandlingarna och kopia av kartan.

§ 12.

Förrättningskostnaderna, vilka enligt överenskommelse uppgingo till 4720:- kronor, gäldas av sökanden.

§ 13.

Förrättningen förklarades avslutad med tillkännagivande, att avskrift av förrättningshandlingarna komme att inom femton dagar härefter tillställas vederbörande samt att den, som vore missnöjd med under förrättningen meddelat beslut eller vidtagen åtgärd, ägde däremot föra talan hos Länsstyrelsen i Stockholms län genom besvär, som skulle dit ingivas inom trettio dagar härefter eller på klagandens eget äventyr med posten insändas så tidigt, att de komma nämnda myndighet tillhanda inom ovannämnda tid.

Talan mot beloppet av förrättningsmannen tillkommande gottgörelse för förrättningen skulle inom tre månader härefter anhängiggöras genom stämning å förrättningsmannen till Södra Roslags domsagas ägodelningsrätt.

Stockholm som ovan:

På tjänstens vägnar:

C. A. Vide

Distriktslantmätare.

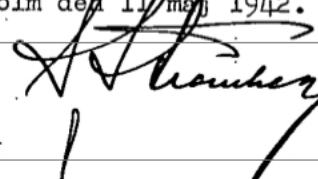
Förestående protokoll justerat och godkännes förrättningen,

som ovan:

Till Herr Distriktslantmätaren i
Värmdö distrikt.

Härmed anhålles om verkställande av lantmäteri-
förrättning för avstyckning av 118 stycken tomter
från del av fastigheten [REDACTED] i Boo socken.

Stockholm den 11 maj 1942.



Direktör S.Strömberg, Stockholms Läns Egnahems A.B.
Regeringsgatan 4, Stockholm. Tel. 208080.

REDOGÖRELSE

för verkställd utredning rörande ifrågasatt avstyckning från fastigheten [redacted] i Bo socken och Stockholms län.

Styckningsfastigheten^{del} (av) avstyckats genom förrättning fastställd den 8 oktober 1942, och innehåller 49.4665 hektar.

Till styckningsfastigheten hör rätt att begagna [redacted] tillhörig mark, som enligt godkända avstyckningsplaner eller i stället de ändrade planer, som kan bli i vederbörlig ordning godkända, avsatts till vägar och öppna platser.

Inom Bo socken äro utomplansbestämmelser gällande.

Till avstyckning föreslagna områdena äro avsedda för bostadsändamål och lämpar sig härför och innehålla sammanlagt 23.5180 hektar.

~~Styckningsfastigheten är att anse såsom exploateringsfastighet.~~

Stockholm den 19 oktober 1942

På tjänstens vägnar:

C. A. Vrid

Distriktslantmätare

7
Avskrift.av avskrift.

F U L L M A K T.

Härmed befullmäktigas Forstmästaren [REDACTED] att vid alla lantmåteriförrättningar av vad slag de vara må, å av mig ägda egendomar min talan föra, gällande denna fullmakt jämväl rätt att begära lantmåteriförrättningar, godkännande jag ombudets lagliga åtgärder.

Stockholm den 30 juni 1937.

[REDACTED]
Bevittnas:

[REDACTED]
Vidimeras:

[REDACTED]
Vidimeras ex officio:

C. A. Vide

Bäckelöl

Den 5/8 1942 kl. m.

Cirkelåge	Syftpunkt	Cirkel vänster			Cirkel höger		
		Mikr. I	II	I+II	Mikr. I	II	I+II
		3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	5	6	7	8
Stationärpunkt 0170 kl							
	0169	0 00 0	01 0	00 5	100 00 0	00 0	00 0
	0230	42 82 0	80 0	81 0	142 81 0	80 0	80 5
	0171						
	1 mm	199 03 0	01 0	02 0			
	2 mm	10 42 0	44 0	43 0			
Stationärpunkt 0230 kl							
	0170	0 00 0	00 0	00 0	100 00 0	00 0	00 0
	0231	2 55 85 0	83 0	84 0	3 55 84 0	83 0	83 5
Stationärpunkt 0231 db							
	0230	0 00 0	01 0	00 5	100 00 0	00 0	00 0
	0232	2 51 58 0	56 0	57 0	3 51 56 0	57 0	56 5
	2 db	58 16 0	17 0	16 5			
Stationärpunkt 0232 mm							
	0231	0 00 0	01 0	00 5	100 00 0	00 0	00 0
	0233	2 23 79 0	77 0	78 0	3 23 78 0	78 0	78 0
	3 mm	3 23 69 0	68 0	68 5			
	4 mm	3 13 90 0	90 0	90 0			
Stationärpunkt 0233 mm							
	0232	0 00 0	01 0	00 0	100 00 0	00 0	00 0
	0190	2 27 69 0	67 0	68 0	3 27 69 0	69 0	69 0
	5 db	3 09 35 0	34 0	34 5			
	6 mm	2 74 08 0	06 0	07 0			
Stationärpunkt 0190 kl							
	0233	0 00 0	00 0	00 0	100 00 0	00 0	00 0
	0191	1 18 19 0	17 0	18 0	2 18 18 0	17 0	17 5
	0189	3 36 43 0	42 0	42 5	3 36 42 0	43 0	42 5

Instrument *Fennel 12142* Observatör *P. Mattsson*

Medeltal av c. v. och c. h.			Reducerade medeltal			Medeltal av satserna			Anmärkningar (centrering, signaler m. m.)		
9			10			11			12		
0	00	3									
42	80	8	42	80	5						
											$l = 29.52 \text{ m.}$
0	00	0									
255	83	8	255	83	8						
0	00	3									
251	56	8	251	56	5						
											$l = 32.50 \text{ m.}$
0	00	3									
223	78	0	223	77	7						
											$l = 47.53 \text{ m.}$ $l = 46.15 \text{ m.}$
0	00	3									
227	68	5	227	68	2						
											$l = 61.10 \text{ m.}$ $l = 49.95 \text{ m.}$
0	00	0									
118	17	8	118	17	8						
336	42	5	336	42	5						

Cirkelläge	Syftpunkt	Cirkel vänster			Cirkel höger				
		Mikr. I	II	I+II	Mikr. I	II	I+II		
		3	4	5	6	7	8		
		Stationärpunkt 0189 hb							
	0172	0 00 0	00 0	00 0					
	0190	267 32 0	31 0	31 5					
	7 mm	101 74 0	73 0	73 5					
	8 ty	102 90 0	89 0	89 5					
	9 mm	133 30 0	30 0	30 0					
		Stationärpunkt 0182 hb							
	0181	0 00 0	01 0	00 5	100 00 0	00 0	00 0		
	0183	164 33 0	31 0	32 0	264 31 0	30 0	30 5		
	0234	334 77 0	76 0	76 5	34 74 0	75 0	74 5		
		Stationärpunkt 0234 hb							
	0182	0 00 0	01 0	00 0	100 00 0	00 0	00 0		
	0235	177 83 0	81 0	82 0	277 83 0	82 0	82 5		
		Stationärpunkt 0235 mm							
	0234	0 00 0	01 0	00 5	100 00 0	00 0	00 0		
	0236	193 21 0	19 0	20 0	293 22 0	20 0	21 0		
		Stationärpunkt 0236 hb							
	0235	0 00 0	01 0	00 5	100 00 0	00 0	00 0		
	0237	320 76 0	74 0	75 0	20 74 0	75 0	74 5		
		Stationärpunkt 0237 mm							
	0236	0 00 0	00 0	00 0	100 00 0	00 0	00 0		
	0241	154 62 0	60 0	61 0	254 61 0	60 0	60 5		
	0238	205 78 0	76 0	77 0	305 78 0	76 0	77 0		

Cirkelåge	Syftpunkt	Cirkel vänster			Cirkel höger			
		Mikr. I		II	Mikr. I		II	I+II
1	2	3	4	5	6	7	8	
		Stationärpunkt 0 238 nm						
	0237	0 00	0 00	0 00	0 100	00 0	00 0	00 0
	0241	76 23	0 21	0 22	0 176	21 0	22 0	21 5
	0239	241 61	0 59	0 60	0 341	62 0	62 0	62 0
	10. Nm	166 93	0 91	0 92	0			
		Stationärpunkt 0 239 nb						
	0238	0 00	0 00	0 00	0 100	00 0	00 0	00 0
	0240	173 50	0 49	0 49	5 273	51 0	50 0	50 5
	11 nb	104 45	0 44	0 44	5 204	46 0	45 0	45 5
		Stationärpunkt 0 240 nm						
	0239	0 00	0 01	0 00	5 100	00 0	00 0	00 0
	0147	226 84	0 82	0 83	0 326	83 0	83 0	83 0
	12 nm	330 50	0 49	0 49	5			
	13 nm	68 85	0 84	0 84	5			
		Stationärpunkt 0 147 nb						
	0240	0 00	0 00	0 00	0 100	00 0	00 0	00 0
	0148	111 37	0 35	0 36	0 211	38 0	36 0	37 0
	0180	319 44	0 44	0 44	0 19	44 0	46 0	45 0
		Stationärpunkt 0 241 nb						
	0237	0 00	0 00	0 00	0 100	00 0	00 0	00 0
	0238	327 40	0 38	0 39	0 27	38 0	39 0	38 5
	14. nb	44 78	0 76	0 77	0			
	15. nb	78 71	0 69	0 70	0			
	16. nb	218 42	0 40	0 41	0			

Instrument Observatör

Medeltal av c. v. och c. h.			Reducerade medeltal			Medeltal av satserna			Anmärkningar (centrering, signaler m. m.)		
9	10	11	9	10	11	9	10	11	12	13	14
0	00	0									
76	21	8	76	21	8						
241	61	0	241	61	0						
											$l = 63.50 \text{ m.}$
0	00	0									
173	50	0	173	50	0						
104	45	0									$l = 30.30 \text{ m.}$
0	00	3									
226	83	0	226	82	7						
											$l = 51.55 \text{ m.}$
											$l = 50.82$
0	00	0									
111	36	5	111	36	5						
319	44	5	319	44	5						
0	00	0									
327	38	8	327	38	8						
											$l = 42.70 \text{ m.}$
											$l = 24.78 \text{ m.}$
											$l = 20.30 \text{ m.}$

Bäckehöl

Den 24/8 1942 kl. m.

Cirkelläge	Syftpunkt	Cirkel vänster			Cirkel höger			
		Mikr. I		II	Mikr. I		II	I+II
1	2	3	4	5	6	7	8	
		Stationärpunkt 0 152 kl.						
	0151	0 00 0	00 0	00 0	100 01 0	00 0	00 5	
	0241	124 73 0	72 0	72 5	224 74 0	72 0	73 0	
	0153	189 70 0	68 0	69 0	289 69 0	68 0	68 5	
		Stationärpunkt 0 242 kl.						
	0152	0 00 0	00 0	00 0	100 01 0	00 0	00 5	
	0243	135 60 0	59 0	59 5	235 60 0	59 0	59 5	
	17. mm	239 46 0	45 0	45 5	339 45 0	44 0	44 5	
		Stationärpunkt 0 243. mm						
	0242	0 00 0	00 0	00 0	100 01 0	00 0	00 5	
	0244	256 66 0	63 0	64 5	356 65 0	64 0	64 5	
	18. mm	44 01 0	0 0	00 5	144 02 0	01 0	01 5	
	19. mm	33 28 0	28 0	28 0	133 29 0	28 0	28 5	
		Stationärpunkt 0 244 kl.						
	0243	0 00 0	00 0	00 0	100 00 0	00 0	00 0	
	0245	184 64 0	62 0	63 0	284 63 0	63 0	63 0	
		Stationärpunkt 0 245 kl.						
	0244	0 01 0	00 0	00 5	100 00 0	00 0	00 0	
	0246	270 18 0	16 0	17 0	370 17 0	17 0	17 0	
		Stationärpunkt 0 246 kl.						
	0245	0 00 0	00 0	00 0	100 01 0	00 0	00 5	
	0247	185 33 0	31 0	32 0	285 33 0	32 0	32 5	
		Stationärpunkt 0 247. ng						
	0246	0 00 0	00 0	00 0	100 00 0	00 0	00 0	
	0248	182 35 0	33 0	34 0	282 34 0	33 0	33 5	
	20. ng	290 15 0	13 0	14 0				

Instrument *Fennel 12142* Observatör *R. Mattsson*

Medeltal av c. v. och c. h.			Reducerade medeltal			Medeltal av sätserna			Anmärkningar (centrering, signaler m. m.)		
9	10	11	10	11	12	11	12	12	12	12	12
0	00	3									
124	72	8	124	72	5						
189	68	8	189	68	5						
0	00	3									
135	59	5	135	59	2						
239	45	0	239	44	7				$l = 13.05 \text{ m.}$		
0	00	3									
256	64	5	256	64	2						
44	01	0	44	00	7				$l = 58.80 \text{ m.}$		
33	28	3	33	28	0				$l = 59.50 \text{ m.}$		
0	00	0									
184	63	0	184	63	0						
0	00	3									
270	17	0	270	16	7						
0	00	3									
185	32	3	185	32	0						
0	00	0									
182	33	8	182	33	8						
									$l = 144.00 \text{ m.}$		

Cirkelläge	Syftpunkt	Cirkel vänster					Cirkel höger				
		Mikr. I		II	I+II	Mikr. I		II	I+II		
		3	4	5	6	7	8				
		Stationpunkt 0248 m									
	0247	0 00	0 00	0 00	0 00	100 00	0 00	0 00	0 00	0 00	0 00
	0161	208 50	0 48	0 49	0 49	308 50	0 49	0 49	0 49	0 49	0 49
		Stationpunkt 0161 m									
	0248	0 00	0 00	0 00	0 00	100 01	0 00	0 00	0 00	0 00	0 00
	0162	109 32	0 31	0 31	0 31	209 33	0 31	0 31	0 31	0 31	0 31
	0160	332 62	0 61	0 61	0 61	32 62	0 62	0 62	0 62	0 62	0 62
		Stationpunkt 0151 kl									
	0150	0 00	0 00	0 00	0 00						
	0152	186 46	0 94	0 95	0 95						
	22 nr	93 65	0 64	0 64	0 64						
		Stationpunkt 0149 kl									
	0148	0 00	0 00	0 00	0 00						
	0150	210 85	0 84	0 84	0 84						
	23 nr	157 55	0 53	0 53	0 53						

Koordinatberäkning i polygoner.

P _n	Vinklar och avstånd överförda från	ϕ _{n-1}		cos ϕ _n sin ϕ _n	s _n	X _n		Y _n		Anmärkningar
		β _n	ϕ _n = ϕ _{n-1} + β _n ± 200"			ΔX _n = s _n cos ϕ _n	ΔY _n = s _n sin ϕ _n	ΔX _{n+1} = X _n + ΔX _n	ΔY _{n+1} = Y _n + ΔY _n	
		±	±			prov. ±	definitiv	prov. ±	definitiv	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0169		175 48 0								P. 144-157, 159-162
0170		42 80 5				18	988 18 26	331 26	169-191 samt	
			+ 0,95902			+2		+1		
		18 28 9			75 90	79 +	72 81 51 +	21 52		n31, n32, n33
			+ 0,28335							
0230		255 83 8				+2	97 1060 99 77	352 78		hämtade från arkiv
			+ 0,39524			+1				
		74 13 2			84 53	41 +	33 43 65 +	77 66		akt om. 86 P. v. m.
			+ 0,91858							
0231		251 56 5				+1	38 1094 42 42	430 44		
			- 0,39285							
		125 70 2			46 53	28 -	18 27 79 +	42 79		
			+ 0,91960							
0232		223 77 7				+3	10 1076 15 21	473 23		
			- 0,70135			+1				
		149 48 4			93 88	84 -	65 81 92 +	66 93		
			+ 0,71282							
0233		227 68 2				+4	26 1010 34 13	540 16		
			- 0,93639			+1				
		177 17 1			111 97	85 -	104 81 30 +	39 31		
			+ 0,35096							
0190		118 17 8			(412 81)	41	905 53 43	579 47		
			0,							
0191		95 35 4					f _x = + 12	f _y = + 04		
			0,							
		(95 32 5)					f = 12			
			0,							
		fβ = +29								
			0,							
			0,							
0183		100 12 6								
			0,							
0182		170 44 2					76 541 76 70	198 70		
			+ 0,44601							
		70 56 9			46 02	53 +	20 53 19 +	41 19		
			+ 0,89503							
0234		177 82 3				-11	29 562 29 89	239 89		
			+ 0,72473			+2				
		48 39 3			101 80	78 +	73 77 14 +	70 16		
			+ 0,68903							
0235		193 20 2				-11	07 636 06 03	310 05		
			+ 0,79403			+2				
		41 59 6			127 40	16 +	101 15 44 +	77 46		
			+ 0,60788							
0236		320 74 5					23 737 21 47	387 51		
			- 0,83010			+2				
		162 34 3			101 33	11 -	84 11 50 +	56 52		
			+ 0,55762							
0237		205 77 0					12 653 10 97	444 03		
			- 0,87718			+1				
		168 11 5			59 90	54 -	52 54 76 +	28 77		
			+ 0,48017							
0238		241 61 0			436 45	58	600 56 73	472 80		

Koordinatberäkning i polygoner.

P _n	Vinklar och sv- rikt överförda från	φ _{n-1}		cos φ _n sin φ _n	B _n	X _n		Y _n		Anmärkningar
		β _n	φ _n = φ _{n-1} + β _n ± 200°			ΔX _n = B _n cos φ _n	ΔY _n = B _n sin φ _n	ΔX _{n+1} = X _n + ΔX _n	ΔY _{n+1} = Y _n + ΔY _n	
		±	±			prov. ±	definitiv	prov. ±	definitiv	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
						<i>Gränspunkter</i>				
0169		475 48 0								
0170		199 02 0					988 18		331 26	
			- 0,92085							
		174 50 0			29 52		- 27 18		+ 11 51	
			+ 0,38493							
01 m							961 00		342,77	
			0,							
0230		74 13 2								
			0,							
0231		58 16 5					1094 42		430 44	
			+ 0,48584							
		332 29 7			32 50		+ 15 79		- 28 41	
			- 0,87405							
02 m							1110 21		402 03	
			0,							
0231		125 70 2								
			0,							
0232							1076 15		473 23	
		323 68 5								
		249 38 7	- 0,71388		47 53		- 33 93		- 33 28	
			- 0,70027							
03 m							1042 22		439 95	
		313 90 0								
		239 60 2	- 0,81268		46 15		- 37 51		- 26 89	
			- 0,58272							
04 m							1038 64		446 34	
			0,							
			0,							
			0,							
0232		149 48 4								
			0,							
0233							1010 34		540 16	
		309 34 5								
		258 82 9	- 0,60257		61 10					
			- 0,79807				- 36 82		- 48 76	
05 m							973 52		491 40	
		274 07 0								
		223 55 4	- 0,93233		49 95		- 46 57		- 18 06	
			- 0,36160							
06 m							963 77		522 10	
			0,							
			0,							
			0,							
			0,							
			0,							
			0,							
			0,							

Koordinatberäkning i polygoner.

P _n	Vinklar och avstånd överförda från	ϕ _{n-1}		cos ϕ _n sin ϕ _n	s _n meter	x _n		y _n		Anmärkningar
		β _n	ϕ _n = ϕ _{n-1} + β _n ± 200°			Δx _n = s _n cos ϕ _n	Δy _n = s _n sin ϕ _n	Δx _{n+1} = x _n + Δx _n	Δy _{n+1} = y _n + Δy _n	
		prov. ±	definitiv			prov. ±	definitiv			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
o 172		46 28 0								
o 189						938 18		428 98		
		101 73 5	+ 0,68472		16 75	+ 11 47		- 12 21		
		348 01 5	- 0,72881							
□ 7,2m						949 65		416 77		
		102 89 5	+ 0,69788		29 93					
		349 17 5	- 0,71621			+ 20 89		- 21 44		
o 8 t _p						959 07		407 54		
		133 30 0	+ 0,94900		32 25					
		379 58 0	- 0,31529			+ 30 61		- 10 17		
□ 9,2m						968 79		418 81		
			0,							
			0,							
			0,							
o 237		168 11 5								
			0,							
o 238		166 92 0				600 56		472 80		
			- 0,52297		63 50	- 33 21		+ 54 12		
		135 03 5	+ 0,85235							
□ 10,2m						567 35		526 92		
			0,							
o 238		209 72 7								
			0,							
o 239		104 45 0				545 27		464 30		
			- 0,22086		30 30	- 6 69		+ 29 55		
		114 17 7	+ 0,97531							
□ 11,26						538 58		493 85		
			0,							
o 239		183 22 8								
			0,							
o 240						469 70		484 69		
		330 49 5	+ 0,21390		51 55	+ 11 03		- 50 36		
		313 72 3	- 0,97686							
□ 12,2m						480 73		434 33		
		68 84 5	+ 0,68371		50 82					
		52 07 3	+ 0,72975			+ 34 75		+ 37 09		
□ 13,2m						504 45		521 78		
			0,							
			0,							
			0,							
			0,							

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och tomtnummer	Jordregister- nummer	Ägolotts beteckning A kartan	Ägofiguers nummer & kartan	Ägolotterna bestå av			
				Åker	avrösnings- jord	annan avrös- ningsjord	Summa
				kvm.	kvm.	kvm.	kvm.
	1625	A	1	10			11 9
			2		2140		2150
	1626	B	3	130			
			4		1640		1770
	1627	C	5	120			
			6		1780		1900
	1628	D	7	550			
			8		1190		1740
	1629	E	9		2040		2040
	1630	F	10		2420		2420
	1631	G	11		2570		2570
	1632	H	12		1840		1840
	1633	I	13		1720		1720
	1634	K	14		1870		1870
	1635	L	15		2960		2960
	1636	M	16		2360		2360
	1637	N	17		2340		2340
	1638	O	18		1890		1890
	1639	P	19		1740		1740
	1640	Q	20		2440		2440
	1641	R	21		1950		1950
	1642	S	22	530			
			23		1200		1730
	1643	T	24		1810		1810
	1644	U	25	120			
			26		1810		1930
	1645	V	27	410			
			28		1340		1750
	1646	X	29	640			
			30		1460		2100
	1647	Y	31	1390			
			32		1070		2460
Överföres				3900	4 3580		4 7480

17

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och tomtnummer	Jordregister- nummer	Ägolotts beteckning & kartan	Ägofigurs nummer & kartan	Ägolotterna bestå av			
				Åker	avrösnings- jord	annan avrös- ningsjord	Summa
				kvm.	kvm.	kvm.	kvm.
Överfört				3900	4 3580		4 7480
	1648	Z	33	280			
			34		1650		1930
	1649	Å	35	300			
			36		1660		1960
	1650	Ä	37	290			
			38		1670		1960
	1651	Ö	39	320			
			40		2010		2330
	1652	Aa	41	310			
			42		1460		1770
	1653	Ab	43	160			
			44		1620		1780
	1654	Ac	45	210			
			46		1440		1650
	1655	Ad	47	400			
			48		1490		1890
	1656	Ae	49	360			
			50		1750		2110
	1657	Af	51	600			
			52		1490		2090
	1658	Ag	53	1040			
			54		700		1740
	1659	Ah	55	1010			
			56		610		1620
	1660	Ai	57	620			
			58		960		1580
	1661	Ak	59	620			
			60		1020		1640
	1662	Al	61	940			
			62		650		1590
	1663	Am	63	1590			
			64		440		2030
Överföres		b		1 2950	6 4200		7 7150

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och tomtnummer	Jordregister- nummer	Ägolotts beteckning & kartan	Ägollturs nummer & kartan	Ägolotterna bestå av			
				Aker	avrösnings- jord	annan avrös- ningsjord	Summa
				kvm.	kvm.	kvm.	kvm.
Överfört				1 2950	6 4200		7 7150
	1664	An	65	1220			
			66		400		1620
	1665	Ao	67	780			
			68		1040		1820
	1666	Ap	69	510			
			70		1310		1820
	1667	Aq	71	1440			
			72		300		1740
	1668	Ar	73	950			
			74		670		1620
	1669	As	75	600			
			76		1260		1860
	1670	At	77		1570		1570
	1671	Au	78	150			
			79		1670		1820
	1672	Av	80	460			
			81		1250		1710
	1673	Ax	82	980			
			83		760		1740
	1674	Ay	84	690			
			85		1050		1740
	1675	Az	86	240			
			87		1660		1900
	1676	Aå	88	800			
			89		1000		1800
	1677	Aä	90	660			
			91		1110		1770
	1678	Aö	92	230			
			93		1510		1740
	1679	Aaa	94	1340			
			95		390		1730
	1680	Aab	96	680			
			97		1410		2090
Överföres				2 4680	8 2560		10 7240

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och tomtnummer	Jordregister- nummer	Ägolotts beteckning & kartan	Ägolotts nummer & kartan	Ägolotterna bestå av			
				Åker	avrösnings- jord	annan avrös- ningsjord	Summa
				kvm.	kvm.	kvm.	kvm.
Överfört.				2 4680	8 2560		10 7240
	1681	Aac	98	630			
			99		1560		2190
	1682	Aad	100		1940		1940
	1683	Aae	101		1580		1580
	1684	Aaf	102		1900		1900
	1685	Aag	103	240			
			104		1500		1740
	1686	Aah	105	290			
			106		1430		1720
	1687	Aai	107		2810		2810
	1688	Aak	108		1880		1880
	1689	Aal	109		1830		1830
	1690	Aam	110	780			
			111		990		1770
	1691	Aan	112	740			
			113		1000		1740
	1692	Aao	114	820			
			115		1000		1820
	1693	Aap	116	850			
			117		870		1720
	1694	Aaq	118	140			
			119		1720		1860
	1695	Aar	120		1760		1760
	1696	Aas	121		2970		2970
	1697	Aat	123		2250		2250
	1698	Aau	124		2050		2050
	1699	Aav	125		2230		2230
	1700	Aax	126	610			
			127		1540		2150
	1701	Aay	128	1880			
			129		340		2220
	1702	Aaz	130	370			
			131		1880		2250
Överföres				3 2030	11 9590		15 1620

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och tomtnummer	Jordregister- nummer	Ägolotts beteckning å kartan	Ägofigu- rnummer å kartan	Ägolotterna bestå av			
				Åker	avrösnings- jord	annan avrös- ningsjord	Summa
				kvm.	kvm.	kvm.	kvm.
Överfört				3 2030	11 9590		15 1620
	/703	Aaå	132		1950		1950
	/704	Aaä	133		2450		2450
	/705	Aaö	134		1970		1970
	/706	Aba	135		2250		2250
	/707	Abb	136		1890		1890
	/708	Abc	137		1990		1990
	/709	Abd	138		2080		2080
	/710	Abe	139		1840		1840
	/711	Abf	140		1760		1760
	/712	Abg	141		1710		1710
	/713	Abh	142	140			
			143		1640		1780
	/714	Abi	144	160			
			145		2300		2460
	/715	Abk	146	450			
			147		1640		2090
	/716	AbL	148	220			
			149		1880		2100
	/717	Abm	150	80			
			151		2060		2140
	/718	Abn	152	30			
			153		2110		2140
	/719	Abo	154	630			
			155		1480		2110
	/720	Abp	156	610			
			157		1330		1940
	/721	Abq	158	410			
			159		1460		1870
	/722	Abr	160	250			
			161		1530		1780
	/723	Abs	162	380			
			163		2080		2460
Överföres				3 5390	15 8990		19 4380

21

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och tomtnummer.	Jordregister- nummer	Ägolotts beteckning & kartan	Ägolotts nummer & kartan	Ägolotterna bestå av			
				åker	avrösnings- jord	annan avrös- ningsjord	Summa
				kvm.	kvm.	kvm.	kvm.
Överfört				3 5390	15 8990		19 4380
	/724	Abt	164	600			
			165		1900		2500
	/725	Abu	166		1750		1750
	/726	Abv	167	350			
			168		1520		1870
	/727	Abx	169	460			
			170		1450		1910
	/728	Aby	171	1690			
			172		420		2110
	/729	Abz	173	1000			
			174		1580		2580
	/730	Abå	175	900			
			176		970		1870
	/731	Abä	177	1390			
			178		450		1840
	/732	Abö	179	770			
			180		940		1710
	/733	Aca	181	1050			
			182		700		1750
	/734	Acb	183	1690			
			184		420		2110
	/735	Acc	185	600			
			186		1330		1930
	/736	Acd	187	680			
			188		1570		2250
	/737	Ace	189	1510			
			190		600		2110
	/738	Acf	191	2000			
			192		10		2010
	/739	Acg	193	70			
			194		2600		2670
	/740	Ach	195	250			
			196		2070		2320
Överföres				5 0400	17 9270		22 9670

AVSTYCKNINGSBESKRIVNING

Kvarter och tomtnummer	Jordregister- nummer	Ägolotts beteckning å kartan	Ägolotts nummer å kartan	Ägolotterna bestå av			
				åker	avrösnings- jord	annan avrös- ningsjord	Summa
				kvm.	kvm.	kvm.	kvm.
Överfört				5 0400	17 9270		22 9670
	1741	Aci	197	190			
			198		2380		2570
	1742	Ack	199	140			
			200		2800		2940
Summa avstyckade lotter				5 0730	18 4450		23 5180
<u>Servitut:</u>							
Med vardera av de avstyckade områdena följer:							
1:o rätt att begagna Backeböl 1 ⁵ tillhörig mark, som enligt godkända avstyckningsplaner eller i stället de ändrade planer, som kan bli i vederbörlig ordning godkända, avsatts till vägar och öppna platser, vilket rätt förbehållits styckningsfastigheten vid den 8 innevarande månad fastställda avstyckning av densamma och							
2:o rätt att begagna styckningsfastigheten tillhörig mark, som enligt fastställda byggnadsplaner eller i stället den ändrade plan eller de nya planer, som kan bli i vederbörlig ordning fastställda, avsatts eller komma att avsättas till gatumark och allmänna platser.							
Stockholm den 19 oktober 1942.							
På tjänstens vägnar:							
<i>C. A. Virde</i>							
Distriktslantmätare.							

Stockholm den 28 juni 2022

Mål nr P 6571-22

████████████████████ **m.fl. ./.** Nacka kommun

I egenskap av ombud för ██████████ inkommer jag härmed med komplettering av tidigare ingivet överklagande, i enlighet med följande.

GRUND M.M.

██████████ hänvisar inledningsvis till vad han anfört vid mark- och miljödomstolen (se hans inlägga den 6 maj 2021). Han vidhåller vad som anförts däri och anser sammanfattningsvis att planen ska upphävas mot bakgrund av de geotekniska förhållandena, riskavstånd till Värmdöleden, naturvärdena i området samt den negativa påverkan på hans enskilda intresse.

Vad gäller den negativa påverkan på hans enskilda intresse vill han utveckla sitt resonemang enligt följande.

1. [REDACTED] enskilda intresse

På [REDACTED] fastighet står i dag ett enbostadshus. Vid inledningen av detaljplanearbetet ställde han sig positiv till att ändra planbeteckningen så att fastigheten i stället skulle planläggas för flerbostadshus. Efter ett tag stod det dock klart för honom att kommunen tänker ta ut så pass hög gatukostnadsersättning för den nya flerbostadsbebyggelsen, att det inte skulle vara ekonomiskt genomförbart att bygga flerbostadshus på fastigheten. Han meddelade därför kommunen att han önskade att fastigheten förblev planerad för enbostadshus och att han motsatte sig en ändring härvid. Kommunen lyssnande dock inte på detta utan planlade fastigheten för flerbostadshus, mot hans vilja.

Enligt 2 kap 1 § PBL ska man vid planläggning ta hänsyn till såväl enskilda som allmänna intressen. Enligt 4 kap 36 § samma lag ska en detaljplan var utformad med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Att planlägga [REDACTED] fastighet för flerbostadshus, mot hans vilja, strider mot lagrummen ovan. Kommunen har vidare inte, vilket är viktigt, anfört något bra skäl för varför de ska få köra över hans enskilda intresse på det sätt som skett.

Att planlägga fastigheten för flerbostadshus innebär inte bara väldigt höga gatukostnader, utan också att planen utformats efter den nya användningen. Överväganden kring t.ex. ett släntintrång om 21 kvm och buller- och trafiksituationen runtomkring [REDACTED] fastighet har gjorts med utgångspunkt i att fastigheten kommer nyttjas av flera familjer. Övervägandena härvid är dock felaktiga, eftersom intentionen inte är någon annan än att behålla fastigheten för enbostadshus.

Sammanfattningsvis ska [REDACTED] inte behöva acceptera att hans fastighet förutsätts omvandlas till ett flerbostadshus trots att detta ger direkt negativa effekter för honom, så väl ekonomiska som andra. Kommunen har visserligen möjlighet att i kraft av sitt planmonopol tvinga igenom förändringar som fastighetsägare motsätter sig, men då krävs att kommunen motiverar detta på ett tydligt sätt och förklarar i planen varför en sådan åtgärd är rimlig och proportionerlig. Det har man inte gjort i det här fallet.

Planen tar mot bakgrund av ovan inte skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

1. Mot bakgrund av ovan föreligger skäl för ändring av mark- och miljödomstolens domslut.
2. Det vore av vikt för ledning av rättstillämpningen om Mark- och miljööverdomstolen prövade huruvida kommunen har haft rätt att detaljplanelägga [REDACTED] fastighet för flerbostadshus mot hans vilja, på det sätt som skett.

Dag som ovan



Johannes Holmgren

Advokat

Stockholm den 29 augusti 2022

Mål nr P 6571-22

██████████ n.fl. ./ Nacka kommun

I egenskap av ombud för ██████████, fullmakt bifogas, inkommer jag härmed med komplettering av tidigare ingivet överklagande, i enlighet med följande.

GRUND M.M.

1. Bakgrund och inställning

██████████ hänvisar inledningsvis till vad han anfört vid mark- och miljödomstolen. Därutöver vill han tillägga och särskilt trycka på följande.

██████████ fastighet ██████████ omfattar ca 1 590 kvm. I aktuell detaljplan har fastigheten – mot ██████████ vilja – försetts med planbestämmelse om minsta fastighetsstorlek om 750 kvm, innebärande att det finns en planenlig avstyckningsmöjlighet. I detaljplaneunderlaget anges uttryckligen att fastigheten är avstyckningsbar.

Det huvudsakliga syftet med detaljplanen anges i planbeskrivningen vara att ”bygga ut kommunalt vatten och avlopp till området, rusta upp vägsystemet samt att ta hand om

dagvattnet” (se s. 4 tredje stycket i planbeskrivningen). Det är kostsamma åtgärder som ska bekostas av de boende genom gatukostnadsersättningar. Alla fastigheter i planområdet har därvid försetts med ett andelstal, beroende på byggrätt m.m.

██████████ utan avstyckningsrätten räknas som ”småhus mellan” och skulle därmed bli åsatt andelstalet 0,7. Detta skulle, enligt de belopp som presenterades i gatukostnadsutredningen från 2020, innebära en debitering om 173 063 kr. I och med att fastigheten försetts med en avstyckningsmöjlighet har man dock, förutom andelstalet 0,7, även försetts med ett andelstal för avstyckningslotten om 2,0 (motsvarande ett belopp om 494 465 kr). Rent ekonomiskt innebär detta således att gatukostnaden för ██████████ ökat från 173 063 kr till 667 528 (173 063+494 465) kr.

Avgiften kommer enligt uppgift från kommunen att tas ut när avstyckning sker eller – om avstyckning inte sker – när fastigheten byter ägare. Oavsett om fastigheten bytt ägare kommer avgiften ändå – meddelar kommunen – debiteras senast tio år efter det att utbyggnaden av vägarna är klara. Denna information har lämnats via mail till ██████████ vid två tillfällen, se [bilaga 1 och 2](#).

██████████ har ingen önskan att avstycka fastigheten och kommer inte göra så heller. Han ser heller inte att fastigheten skulle kunna styckas av. Den är liten, försedd med byggförbud på flera områden och dessutom är huvudbyggnaden och garaget placerat på sådant sätt att det näppeligen går att avstycka så att båda byggnaderna hamnar på samma lott. Fastigheten är således i praktiken inte avstyckningsbar, vilket gör att det heller inte finns någon ekonomisk uppsida för ██████████ att få en avstyckningsmöjlighet. Marknadsvärdet på fastigheten ökar inte.

Fig. 1 nedan är ett utdrag från plankartan och visar bl.a. att stora delar av fastigheten inte får bebyggas pga. prickmark, förbud att fälla träd samt ska mark vara tillgänglig för gemensamhetsanläggning för dagvatten. Bilden visar även de båda byggnadernas placering, i det nordvästra respektive sydöstra delen av tomten.

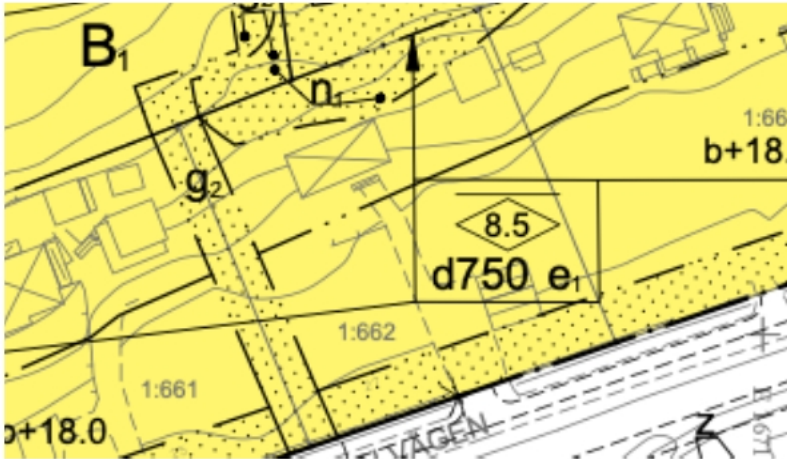


Fig. 1 Utdrag från plankartan

Vidare kommer fastighetens ringa storlek göra att nya byggrätter, efter en avstyckning, kommer att bli små och man kommer heller inte få plats med andra byggnader och anläggningar, så som t.ex. attefallshus eller ett garage till den avstyckade tomten. Även om det vore fysiskt möjligt att dela upp fastigheten i två så skulle resultatet således bli oattraktivt och alltför tättbebyggt.

I och med att sätta en minsta tomtstorlek om 750 kvm har kommunen frångått de riktlinjer som i övrigt gäller för området, som anger en minsta storlek om mellan ca 800-1 200 kvm (se s. 13 femte stycket i planbeskrivningen). Varför man bedömt att det finns skäl att på denna fastighet tillåta en tätare exploatering än vad som gäller i övriga planområdet, framgår inte.

2. Det enskilda intresset och proportionalitetsprincipen

2.1. Det enskilda intresset enligt PBL

Enligt 2 kap 1 § PBL ska man vid planläggning ta hänsyn till såväl enskilda som allmänna intressen. Enligt 4 kap 36 § samma lag ska en detaljplan var utformad med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Att planlägga [REDACTED] fastighet såsom avstyckningsbar, mot hans vilja, strider mot 4 kap 36 § PBL. En avstyckning skulle – pga. fastighetens storlek och de restriktioner som finns i form av prickmark m.m. – vara olämplig och i praktiken ogenomförbar. Även om

avstyckningen är en möjlighet och inte en skyldighet, drabbas [REDACTED] svårt i form av den kraftiga ökningen i gatukostnader – 494 465 kr – som avstyckningsmöjligheten medför. Beloppet är betydligt mer än vad som är rimligt eller vad han ska behöva acceptera, särskilt mot bakgrund av att någon avstyckning aldrig kommer vara aktuell och att möjligheten knappast heller inte påverkar fastighetens marknadsvärde.

Mot bakgrund av ovan har man med den aktuella bestämmelsen om minsta tomtstorlek inte tagit skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

2.2. Egendomsskyddet

En enskilds egendom åtnjuter vidare skydd i form av artikel 1 i det första tilläggsprotokollet till Europakonventionen, liksom av regleringen i 2 kap 15 § regeringsformen.

Hovrätten för Västra Sverige har i sitt avgörande 2021-04-22, i mål T 3552-20, funnit att gatukostnadsavgifter ska bedömas på samma sätt som uttag av skatt enligt andra stycket i artikel 1 i tilläggsprotokollet, samt att uttag av skatter och andra pålagor kan prövas även gentemot egendomsskyddet i regeringsformen.

I målet var det fråga om en fastighetsägare som genom en ny detaljplan hade tilldelats tre byggrätter på sin fastighet, utan att ha begärt det. Han ålades att betala gatukostnader om ca 600 000 kr för de nya byggrätterna, trots att byggrätterna inte hade nyttjats. Hovrätten kom härvid att pröva huruvida uttaget av gatukostnader utgjorde en inskränkning av egendomsskyddet och om ingreppet var proportionerligt. En intresseavvägning gjordes därvid mellan det allmännas fördel av att kunna ta och få betalt, och den skada den enskilde lider av att betala. I bedömningen, menade domstolen, ska ingreppets ändamålsenlighet, nödvändighet och proportionalitet i strikt mening beaktas.

Domstolen kom vid denna bedömning fram till att det inte var nödvändigt för kommunen att kräva betalning för fastigheter som ännu inte existerade och att det höga beloppet gjorde att kommunens fördel av att få betalt i förskott inte stod i rimlig proportion till den skada som fastighetsägaren drabbades av.

Resonemanget i ovan nämnd dom kan appliceras även på detta fall. Aktuell avstyckning kommer inte att ske – dels eftersom varken [REDACTED] eller hans arvingar vill stycka

av, dels eftersom det över huvud taget inte är möjligt att få till stånd två vettiga fastigheter på den begränsade ytan. Bestämmelsen om minsta tomtstorlek – dvs. avstyckningsmöjligheten – innebär således att [REDACTED] kommer att drabbas av extra gatukostnader om 494 465 kr, utan att få någon nytta av det. Avgiften kommer enligt kommunen att debiteras senast 10 år efter det att vägarna är färdigställda, oavsett om avstyckning då skett. Han kommer således förr eller senare att drabbas av avgiften trots att avstyckning inte skett eller kommer att ske.

En sådan bestämmelse är oproportionerlig och innebär en överträdelse av [REDACTED] [REDACTED] egendomsskydd.

2.3. Sammanfattning

Aktuell avstyckningsrätt innebär att [REDACTED] kommer att debiteras gatukostnader om 667 528 kr, jämfört med 173 063 kr om avstyckningsrätten inte hade funnits. [REDACTED] [REDACTED] önskar inte någon avstyckningsmöjlighet och någon avstyckning kommer heller inte – som han ser det – kunna ske. Avgiften ska dock enligt kommunens egen uppgift ändå debiteras senast 10 år efter det att vägarna är färdigställda.

Bestämmelsen tar inte skälig hänsyn till [REDACTED] enskilda intresse eller till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden. Den är vidare oproportionerlig och innebär en otillåten överträdelse av egendomsskyddet.

3. Fortsatt handläggning

Enligt 13 kap 17 § andra stycket PBL innebär en överprövning av en detaljplan som huvudregel att beslutet antingen ska fastställas eller upphävas i sin helhet. Om kommunen har medgett det får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt.

Mot bakgrund av ovan hemställs att Mark- och miljööverdomstolen undersöker med kommunen om de är villiga att medge en ändring av detaljplanen på så sätt att avstyckningsrättigheten för [REDACTED] tas bort.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

1. Mot bakgrund av ovan föreligger skäl för ändring av mark- och miljödomstolens domslut.
2. Det vore av vikt för ledning av rättstillämpningen om Mark- och miljööverdomstolen prövade huruvida kommunen i detta fall – mot bakgrund av den kraftigt ökade gatukostnaden och det faktum att någon avstyckning inte kan eller kommer att ske – har haft rätt att detaljplanelägga en avstyckningsmöjlighet för [REDACTED] mot fastighetsägarens vilja, med ökade gatukostnader som följd.

En prövning av denna sak vore extra intressant mot bakgrund av Hovrättens för Västra Sverige prövning i mål T 3552-20, som rörde själva beslutet att ta ut gatukostnader för avstyckningsrätter som inte realiserats.

Dag som ovan



Johannes Holmgren

Advokat

Från: Johannes Holmgren johannes@polarisadvokat.se
Ämne: Re: Material till yttrande. VB: Frågor gällande Yttrande i mål nr P2910-21
Datum: 29 augusti 2022 11:10
Till: [REDACTED]



SVEA HOVRÄTT
060304

INKOM: 2022-08-29
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 30

Från: Kristina Källqvist <Kristina.Kallqvist@nacka.se>

Skickat: den 2 maj 2022 07:51

Till: [REDACTED]

Kopia: Registrator Plan <registrator.plan@nacka.se>

Ämne: Sv: Frågor gällande Yttrande i mål nr P2910-21

Hej,

När vägarna är utbyggda och kan tas i bruk kommer kommunen att fakturera gatukostnader. Faktureringen sker först när arbetet är slutbesiktigt och godkänt.

Fastighetsägare som har möjlighet att stycka av sin tomt betalar gatukostnadsersättning för den styckningsbara delen först när fastighetsbildning skett. Kommunen kommer dock att fakturera kostnaden senast tio år efter att utbyggnaden är klar.

Om fastighetsägaren väljer att inte stycka av sin fastighet blir det ingen kostnad för fastighetsbildning, men gatukostnaden för styckningslotten faktureras 10 år efter att utbyggnaden av vägarna är klar.

Mvh
Kristina

Från: [REDACTED]

Skickat: den 2 maj 2022 08:05

Till: Kristina Källqvist <Kristina.Kallqvist@nacka.se>

Ämne: Sv: Frågor gällande Yttrande i mål nr P2910-21

Hej och tack för svar,

I svaret hänvisas till att Fastighetsägare som har möjlighet att stycka av sin tomt betalar gatukostnadsersättning för den styckningsbara delen först när fastighetsbildning skett. Kommunen kommer dock att fakturera kostnaden senast tio år efter att utbyggnaden är klar."

Vilken utbyggnad avses? Om vi väljer att avstå möjligheten till styckning och inte gör någon fastighetsbildning - slipper vi då de kostnader som är förenade med fastighetsbildning och styckningslott för ny fastighet?

Vänliga hälsningar
[REDACTED]

Från: Kristina Källqvist <Kristina.Kallqvist@nacka.se>

SKICKAT: den 27 april 2022 11:27

Till: [REDACTED]

Kopia: Angela Jonasson <angela.jonasson@nacka.se>

Ämne: VB: Frågor gällande Yttrande i mål nr P2910-21

Från: Johannes Holmgren johannes@polarisadvokat.se
Ämne: Re: Avgifter VA detaljplan Dalvägen Gustavsviksvägen
Datum: 29 augusti 2022 11:11
Till:



SVEA HOVRÄTT
060304

INKOM: 2022-08-29
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 31

Från: Anna Dolk <anna.dolk@nacka.se>

Skickat: den 26 augusti 2022 05:58

Till: [REDACTED]

Ämne: Sv: Avgifter VA detaljplan Dalvägen Gustavsviksvägen

Hej [REDACTED]!

Ja, det stämmer för fastigheten [REDACTED] är andelstalet 0,7 för huvudfastigheten och 2.0 för styckningslotten.

Ja, det stämmer att man kan få upp skov om du väljer att inte stycka av fastigheten. Fastighetsägare som har möjlighet att stycka av sin tomt betalar gatukostnadsersättning för den styckningsbara delen först när fastighetsbildning skett. Kommunen kommer dock att fakturera kostnaden senast tio år efter att utbyggnaden är klar

När VA-anläggningen är färdigbyggd och slutbesiktigad kommer avgiften att faktureras

Här kan du läsa om aktuella taxor för VA:

[Avgifter för vatten och avlopp i Nacka kommun](#)

Och

[Frågor och svar om anslutning till VA-systemet i Nacka kommun](#)

Med vänlig hälsning
Anna Dolk

Från: [REDACTED]

Skickat: den 25 augusti 2022 20:21

Till: Anna Dolk <anna.dolk@nacka.se>

Ämne: Avgifter VA detaljplan Dalvägen Gustavsviksvägen

Hej,

Jag har några frågor gällande VA-avgifterna för detaljplan gällande Dalvägen Gustavsviksvägen som jag skulle behöva omgående svar på.

Om jag förstått det hela rätt så är gatukostnaden baserad på andelstal 0.7 på huvudfastigheten samt 2.0 på styckningslotten.

Stämmer det att man kan få uppskov på gatukostnaden för styckningslotten upp till 10 år om man väljer att behålla hela sin fastighet och inte gör den möjliga styckningen?

Vad gäller för VA-kostnaden? Är det en kostnad som utfaller den dagen man ansluter sig? Eller är det också en kostnad man kommer få betala även för styckningslotten efter en tid oavsett om man väljer att behålla hela sin fastighet?

Vilken är den aktuella anslutningsavgiften 2022 för VA?

Vänliga hälsningar

.....

.....

Till
Mark- och miljööverdomstolen

Endast via e-post
svea.hovratt@dom.se

SVEA HOVRÄTT
060304

INKOM: 2022-10-31
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 33

Stockholm den 30 oktober 2022

Till mål nr P 6571-22, [REDACTED] m.fl. ./.. Nacka kommun angående detaljplan för Dalavägen - Gustaviksvägen i Boo, Nacka kommun

I egenskap av ombud för [REDACTED] er vi härmed ge in nedanstående komplettering av tidigare ingivet överklagande i rubricerat mål.

Omständigheter

Genom [REDACTED]s tidigare yttranden i målet har det framgått att den nuvarande tillfartsvägen kom till när fastigheten Nacka [REDACTED]des. Vid denna tidpunkt anlades även en slambrunn i fastighetens norra del, med anslutning från det ursprungliga köket i huvudbyggnaden (Figur 1 och 2). Brunnen var i drift fram till dess att [REDACTED] ordnade en alternativ lösning under 1990-talet. Brunnens placering visar att det inte funnits något annat sätt att nå den för tömning, än att använda den befintliga vägen.

Information om behandling av personuppgifter samt allmänna uppdragsvillkor, se landahl.se



Figur 1 - Brunnslöck.



Figur 2 - Brunnens placering markerad med orange cirkel. Lantmäteriet 2022.

Som ovan

Emma Eriksson
Advokat

Johan Larsson
Jurist

Stockholm den 14 december 2022

Mål nr P 6571-22

██████████ m.fl. ./Nacka kommun

I egenskap av ombud för ██████████ och med anledning av domstolens föreläggande den 8 december 2022, inkommer jag med följande

YTTRANDE

██████████ förtydligar sina yrkanden enligt följande.

Han yrkar i första hand att Mark- och miljööverdomstolen – med kommunens medgivande – ska ändra detaljplanen på så sätt att planbestämmelsen för hans fastighet om minsta fastighetsstorlek ändras från nuvarande 750 kvm till mellan 800-1 200 kvm.

Han yrkar i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva detaljplanen.

Dag som ovan



Johannes Holmgren

Advokat

Från: [Registrator Svea Hovrätt - HSV](#)
Till: [avdelning6 svea - HSV](#)
Ärende: VB: P6571-22
Datum: den 19 december 2022 09:05:28

SVEA HOVRÄTT
060304

INKOM: 2022-12-19
MÅLNR: P 6571-22
AKTBIL: 38

Från: [REDACTED]
Skickat: den 18 december 2022 14:12
Till: Registrator Svea Hovrätt - HSV <Svea.Hovratt@dom.se>
Ämne: P6571-22

Komplettering till Mål 6571-22, 060304 aktbilaga 35
[REDACTED]

Följande ändringar vill jag skall ske på fastighet [REDACTED]
De begränsningar som Nacka kommun vill belägga min fastighet med skall tas bort.
Det finns ingen anledning att min fastighet skall vara belagd med några begränsningar. Den spridningskorridor som alltid blir mellan två fastigheter (4,5 meter*2) ger fullgott utrymme för den flora och fauna att utvecklas o fortleva
Den skiss som Nacka kommun är så gammal att den inte redovisar hur det ser ut idag på min fastighet o dess omliggande mark

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Skickades från [E-post](#) för Windows



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060304

PROTOKOLL
2022-12-22
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 39
Mål nr P 6571-22

RÄTTEN

Hovrättsrådet Anna Tiberg, tekniska rådet Inger Holmqvist och tf. hovrättsassessorn Henriette Fornas Minerskjöld, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Tina Varis

PARTER

Klagande

1. [Redacted]
[Redacted]

Ombud: Advokaten Johannes Holmgren, Polaris Advokatbyrå HB
Sveavägen 64, 111 34 Stockholm

2. [Redacted]
[Redacted]

3. [Redacted]
[Redacted]

4. [Redacted]
[Redacted]

Ombud: Advokat Johannes Holmgren, Polaris Advokatbyrå HB, Sveavägen 64, 111 34 Stockholm

5. [Redacted]
[Redacted]

6. [Redacted]
[Redacted]

7. [Redacted]
[Redacted]

8. [Redacted]
Adress som 7

Ombud för 7 och 8: Advokaten Emma Eriksson och juristen Johan Larsson
Landahl Advokatbyrå KB, Box 19143, 104 32 Stockholm

Dok.Id 1892321

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

9. [REDACTED]
[REDACTED]

Motpart

Nacka kommun
131 81 Nacka

SAKEN

Detaljplan för området kring Dalvägen-Gustavsviksvägen i sydöstra Boo, Nacka kommun; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-05-16 i mål nr P 2910-21

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2022-12-22)

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

Beslutet får inte överklagas.

Tina Varis

Protokollet uppvisat/