

2016-09-05

KFKS 2011/537-265
FÖRSLAG

Regeringskansliet
Miljö- och energidepartementet
m.registrator@regeringskansliet.se

Yttrande över överklagan avseende naturreservatet Skuruparken

Ert diarienummer M2016/01548/Me

Nacka kommun, nedan kommunen, bestrider JM ABs yrkanden.

Kommunen vidhåller vad som anförts tidigare i kommunens beslut och i yttrandet till länsstyrelsen, men vill förtydliga och göra vissa tillägg enligt nedan.

Även om kommunen inte delar länsstyrelsens bedömningar i alla delar anser kommunen att naturreservatet kan fungera även med de ändringar länsstyrelsen har gjort i föreskrifterna till naturreservatet.

Vad gäller den av länsstyrelsen borttagna delen om förbud mot att plantera hindrande vegetation som motverkar reservatets syfte i föreskriften A7, menar kommunen att den i egentlig mening inte innebar något ytterligare förbud då den skulle innebära i stort sett samma sak som förbud mot att uppföra staket, stängsel eller andra hägnader och dessutom omfattas förmodligen en sådan åtgärd ändå av förbudet enligt föreskriften A9, nämligen förbud mot att plantera för trakten främmande växtarter. Det var anledningen till att detta tillägg inte kommunicerades med sakägarna. Avsikten med tillägget var att förtydliga föreskriften. Kommunen delar inte heller länsstyrelsens uttalande om att texten "... som motverkar reservatets syfte", skulle vara otydlig, då det måste vara klart att begreppet "hindrande" avser allmänhetens tillgänglighet, som angivits som en viktig del i bildandet av naturreservatet.

Anledningen till att kommunen ville möjliggöra en kafébyggnad med bland annat möjlighet att ha information till allmänheten i byggnaden var att förhöja upplevelsen av naturreservatet. Det hade kunnat ordnas en utställning med information om områdets historia och vilka djur- och växtarter som förekommer i området. Sådana byggnader förekommer i naturreservat i andra kommuner. Uplevelsen av området kommer att emellertid bli stor ändå även utan en kafébyggnad så en sådan byggnad är inte en förutsättning för bildandet av naturreservatet.

Vad gäller JM ABs invändning om att de inte fått möjlighet att yttra sig över länsstyrelsens ändringar förstår inte kommunen denna invändning då utformningen av föreskrifterna efter länsstyrelsens ändringar blir densamma som det förslag kommunen skickade till sakägarna för yttrande innan beslutet om naturreservatet fattades.

Kommunen anser att gränsen till naturreservatet inkluderat gränsen till den mindre del i sydväst som omfattas av stadsplan S 38 framgår tydligt på sidan 27 i naturreservatshandlingarna. Det råder inte några tvivel om att naturreservatet inte strider mot detaljplanen.

JM AB hävdar att det inte finns skäl att inrätta ett naturreservat i det aktuella området och hävdar samtidigt att naturreservatet innebär ett stort intrång i möjligheten att använda den mark bolaget äger, detta går inte ihop. Det finns skäl att inrätta naturreservatet och dessa skäl framgår av kommunens beslut. Planerna att skydda området har funnits länge och det har aldrig funnits någon vilja av beslutsfattarna i kommunen att tillåta exploatering i området. Det kan därmed inte anses som ett stort intrång i JM ABs möjlighet att fortsätta använda marken på samma sätt som vid bolagets förvärv av marken. Det kan inte tas någon hänsyn till att bolaget hade förhoppningar om att kommunen skulle ändra sig angående områdets användning. Det är tveksamt om det överhuvudtaget kan ses som ett intrång i äganderätten.

Mats Gerdau
Kommunstyrelsens ordförande

Dag Björklund
Natur- och trafikdirektör