

Kommunstyrelsen

## Överklagande om verksamhetsområde dagvatten Hästhagen

Informationsärende

### Förslag till beslut

Kommunstyrelsen noterar informationen till protokollet.

### Sammanfattning

Mark- och miljödomstolen har avslagit kommunens överklagan av länsstyrelsens föreläggande om att ordna verksamhetsområde för dag- och dräneringsvatten i området Hästhagen. Det finns anledning att överklaga domen då den kan ifrågasättas eftersom det inte har klarlagts på vilket sätt kriterierna enligt va-lagen om kommunens skyldigheter i detta sammanhang är uppfyllda. Dessutom är rättspraxis mycket begränsad. Ett ordförandebeslut har fattats om överklagan, men denna behöver utvecklas. Eftersom domstolen inte har gett tillräcklig tid för inlämning av kompletteringen, lämnas endast information om den text som tjänstemännen lämnar in med hjälp av en anlita advokat som ska vara ombud för kommunen. Kompletteringen lyfter i huvudsak att mark- och miljödomstolens bedömning är felaktig av förutsättningen, behov i ett ”större sammanhang”, i va-lagen för kommunens skyldighet att ordna verksamhetsområde samt att länsstyrelsens föreläggande brister i tydlighet då det inte framgår vilka fastigheter som omfattas av beslutet.

### Ärendet

Länsstyrelsen beslutade den 21 november 2016 att förelägga kommunen att bestämma verksamhetsområde för bostadsområdet Hästhagen samt tillgodose behovet av vattentjänster gällande dag- och dräneringsvatten genom en allmän anläggning. Motiveringen till föreläggandet var att en fastighet i området hade problem med att dag- och dräneringsvatten från omkringliggande fastigheter rann ned till den aktuella fastigheten så att ägaren behövde hantera stora mängder vatten i sin anläggning.

Kommunen överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen den 15 december 2016 och angav framför allt följande. Länsstyrelsen har förelagt kommunen att ordna en allmän anläggning för avledning av dag- och dräneringsvatten som endast en av cirka 130 fastigheter i området har nytta och behov av. Kommunen anser att detta är orimligt. Det föreligger inte några hälso- eller miljömässiga olägenheter eller behov i större sammanhang som motiverar ett ordnande av verksamhetsområde för dagvatten i Hästhagen.

Mark- och miljödomstolen avslog kommunens överklagan den 6 februari 2018 med motiveringen att kriteriet, enligt va-lagen, om att behov finns av att ordna avlopp för dag- och dräneringsvatten i ett större sammanhang, är uppfyllt. Domstolen menade att det utifrån hur de topografiska och geologiska förhållandena ser ut i området så kan den slutsatsen dras, att det inflödande vattnet härrör från betydligt fler fastigheter än de som ligger allra närmast den i målet aktuella fastigheten.

Det kan konstateras att mark- och miljödomstolen inte har tagit i beaktande att länsstyrelsen inte har visat eller ens angivit att det finns behov av att lösa avlopp för dag- och dräneringsvatten i ett större sammanhang. Enligt förarbetena till va-lagen och doktrin torde det röra sig om ett minimum om 20-30 fastigheter för att kriteriet om ”större sammanhang” ska vara uppfyllt. Domstolen anger att, utifrån hur området ser ut, kan slutsatsen dras att det är betydligt fler fastigheter än de som ligger allra närmast, men går inte närmare in på hur många fastigheter den kan röra sig om.

Det finns, med hänsyn till ovanstående, anledning att överklaga mark- och miljödomstolens dom till mark- och miljööverdomstolen och försöka få prövningstillstånd. Skälen för att få prövningstillstånd är dels att mark- och miljödomstolens dom kan ifrågasättas och dels att det är värdefullt för ledningen av rättstillämpningen då rättspraxis avseende en kommuns skyldigheter enligt va-lagen när det gäller dagvattenändamålet är mycket begränsad.

Ett ordförandebeslut har den 22 februari 2018 fattats om överklagande av mark- och miljödomstolens dom för att hålla tidsfristen för överklagande. Avsikten var att kommunstyrelsen skulle fatta beslut om utvecklan av överklagandet, men Mark- och miljööverdomstolen beviljade en mycket kortare tidsfrist för detta än vad som begärts, så därför lämnas endast information om den text som lämnas in av tjänstemännen. Det finns emellertid möjlighet för kommunstyrelsen att dra tillbaka överklagan.

En advokat, Fredrik Mörtberg hos advokatfirman Abersten, har anlitats för att vara ombud för kommunen. Advokaten har fördjupade kunskaper inom området och har stor erfarenhet av aktuella frågeställningar. Ett utkast av utvecklan av överklagan finns i bilaga 3. I denna har framför allt angivits att mark- och miljödomstolens bedömning är felaktig av kriteriet, behov i ett ”större sammanhang”, enligt va-lagen för kommunens skyldighet att ordna verksamhetsområde samt att länsstyrelsens föreläggande brister i tydlighet då det inte framgår vilka fastigheter som omfattas av beslutet.



## **Ekonomiska konsekvenser**

Ärendet föranleder inte några ekonomiska konsekvenser.

## **Konsekvenser för barn**

Ärendet föranleder inte några konsekvenser för barn.

## **Bilagor**

1. Delegationsbeslut om överklagande
2. Mark- och miljödomstolens dom
3. Utkast utvecklan av överklagan

Dag Björklund  
Trafik- och fastighetsdirektör  
Stadsledningskontoret

Sylvia Ryel  
Kommunjurist  
Juridik- och kanslienheten