

Kommunstyrelsens ordförande

## Yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm angående laglighetsprövning enligt kommunallagen

### Förslag till beslut

Kommunstyrelsen antar föreslaget yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i mål nr 5672-17, bilaga 1 till tjänsteskrivelsen daterad den 27 april 2017.

Detta beslut fattas av kommunstyrelsens ordförande med stöd av 6 kap. 36 § kommunallagen och punkten 1 i kommunstyrelsens delegationsordning.

### Sammanfattning

Den 13 februari 2017 beslutade kommunstyrelsen att anta ramar och förutsättningar utifrån sitt ansvarsområde och upphandla en samarbetspart för byggnation, drift och ägande av simhall inom fastigheten Neglinge 26:2 i Saltsjöbaden. I handling inkommen till Förvaltningsrätten i Stockholm har kommunstyrelsens beslut sedermera överklagats. Klaganden yrkar i huvudsak att kommunstyrelsens beslut ska upphävas med hänvisning till att kommunstyrelsen överskridit sina befogenheter i förhållande till ett tidigare beslut fattat av kommunfullmäktiges den 21 september 2015, § 206, angående simhallens lokalisering. Nacka kommun har fått möjlighet att yttra sig över överklagandet och föreslås nu ge in yttrande till domstolen där klagandes yrkanden bestrids.

Beslutet måste fattas av kommunstyrelsens ordförande eftersom kommunstyrelsens sammanträde inte kan avvaktas på grund av att tidsfristen för att inkomma med yttrande till domstolen löper ut innan dess.

### Ärendet

#### Tidigare beslut

Den 15 juni 2015, § 164, återremitterade **kommunfullmäktige** genom minoritetsåterremiss förslaget att lokalisera en ny simhall i Fisksätra/Saltsjöbaden till platsen för det nuvarande



Näckenbadet. Förslaget återremitterades för fortsatt utredning av tillgänglighet, besöksprognos, möjlighet till ökade intäkter och brukarnas intresse till ett alternativ innefattande ny simhall i Fisksätra. Utredning vidtogs och i beslut av den 21 september 2015, § 206, beviljade kommunfullmäktige investeringsmedel om 5 000 000 kr för ansökan om bygglov, projektering och upphandling av entreprenör som möjlig samarbetspart, ägare och operatör av ny simhall vid Näckenbadet i Saltsjöbaden. Beslutet tog därmed sikte på simhallens *lokalisering*, inte simhallens inriktning i övrigt eller andra villkor.

Den 1 december 2016, § 68, beslutade fritidsnämnden utifrån sitt ansvarsområde om inriktningen för den nya simhallen i Saltsjöbaden beträffande funktioner, volymer, tjänster och målgruppsanpassning. Vissa mindre kompletteringar och förtydliganden föreslogs i förhållande till ett tidigare inriktningsbeslut fattat den 18 februari 2016, § 2. Den 1 december 2016, § 67, beslutade fritidsnämnden även att som underlag för kommunstyrelsens kommande beslut om att inleda upphandling av samarbetspart, anta vissa ramar och förutsättningar utifrån sitt ansvarsområde. I förhållande till fullmäktiges tidigare beslut om lokalisering gjorde fritidsnämnden därmed ingen omtolkning.

Kommunstyrelsens beslutade sedermera den 13 februari 2017, § 68, att inleda upphandling av en samarbetspart som ska äga, bygga och driva den nya simhallen utifrån vissa fastställda ramar antagna av fritidsnämnden och kommunstyrelsen. Beslut om att inleda upphandling inom ett ansvarsområde är en fråga som ankommer på kommunstyrelsen/nämnden.

### **Överklagat beslut**

I handling inkommen till Förvaltningsrätten i Stockholm har kommunstyrelsens beslut av den 13 februari 2017 nu överklagats. Klaganden yrkar i huvudsak att kommunstyrelsens beslut ska upphävas med hänvisning till att kommunstyrelsen överskridit sina befogenheter i förhållande till ett tidigare beslut fattat av kommunfullmäktiges den 21 september 2015, § 206, angående simhallens lokalisering.

Det följer av 20 kap 19 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling ("LOU") att beslut som LOU är tillämplig på, vilket kommunstyrelsens beslut av den 13 februari 2017 är, inte får överklagas med stöd av 10 kap kommunallagen. Om domstolen ändå skulle finna att kommunallagen är tillämplig på det överklagade beslutet så har överklagat beslut likväl tillkommit i laga ordning. Eftersom kommunfullmäktige i sitt beslut tagit ställning till simhallens lokalisering och kommunstyrelsen i sitt beslut av den 13 februari 2017, § 68, tagit ställning till att inleda upphandling så har kommunstyrelsen inte överskridit några befogenheter.

Med anledning av ovan saknas även grund för klagandes inhibitionsyrkande.



## Bilaga

1. Yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm
2. Överklagande av den 7 mars 2017 i mål nr 5672-17

Emelie Sunnliden  
Kommunjurist  
Juridik- och kanslienheten