

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

2017-05-03

Dnr KFKS 2015/590–214

Projekt 9431

Standardförfarande

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Detaljplan för Boo Gårds skola och Boovallen i Boo, Nacka kommun

Sammanfattning

Syftet med detaljplanen är att göra det möjligt för Boo Gårds skola att bygga ut lokalerna för att kunna utöka sin verksamhet. Utöver det planläggs Boovallen för idrottsändamål, eftersom ytan idag saknar detaljplan. Detaljplanen omfattar också fastigheterna Bo 1:70 och Bo 1:1039 ("Booladantomten"), som planläggs som parkering för skolan och idrotten, vidare bekräftas nuvarande infartsparkering och återvinningsstation. All mark inom planområdet ägs av Nacka kommun.

Planen omfattar även Boovallen som är hemmaplan för Boo FF, en av Stockholms största fotbollsklubbar med över 2500 medlemmar. Planen medger byggrätt för en ny idrottshall /sporthall inom skol- och idrottsområdet. Vidare kommer del av Boovägen, Boo kapellväg och Jungmansvägen byggas om med gång- och cykelbana.

Efter samrådet genomfördes en del förändringar i projektet. Skolan ska fortfarande byggas ut från F-6 till F-9, men inte i lika stor omfattning som i samrådsförslaget.

Planens genomförande har av kommunen bedömts inte innebära en betydande miljöpåverkan.

Under granskningen har det inkommit 15 skrivelser från remissinstanser och boende. Natur- och trafیکنämnden anser att den planerade nya leveransinfarten mot Boovägen kan innebära ett trafiksäkerhetsproblem. Länsstyrelsen bedömer att förslaget inte strider mot de intressen som Länsstyrelsen har att bevaka.

De kringboende som haft synpunkter har i stor utsträckning haft samma synpunkter som under samrådet. Många har synpunkter på den alltför omfattande verksamheten på Boovallen. Man anser att bullret från fotbollsplanerna har ökat mycket de senare åren och att kommunen inte gör tillräckligt för att reglera mängden buller.

Planförslagets syfte och innehåll

Syftet med detaljplanen är att göra det möjligt för Boo Gårds skola att bygga ut lokalerna för att kunna utöka sin verksamhet. Utöver det planläggs Boovallen för idrottsändamål, eftersom ytan idag saknar detaljplan. Detaljplanen omfattar också fastigheterna Bo 1:70 och Bo 1:1039 ("Booladantomten"), som planläggs som parkering för skolan och idrotten, vidare bekräftas nuvarande infartsparkering och återvinningsstation. All mark inom planområdet ägs av Nacka kommun.

Planen omfattar även Boovallen som är hemmaplan för Boo FF, en av Stockholms största fotbollsklubbar med över 2500 medlemmar. Planen medger byggrätt för en ny idrottshall /sporthall inom skol- och idrottsområdet. Vidare kommer del av Boovägen, Boo kapellväg och Jungmansvägen byggas om med gång- och cykelbana.

Efter samrådet genomfördes en del förändringar i projektet. Skolan ska fortfarande byggas ut från F-6 till F-9, men inte i lika stor omfattning som i samrådsförslaget.

Planens genomförande har av kommunen bedömts inte innebära en betydande miljöpåverkan.

Detaljplanen utgår från de förutsättningar och bedömningar i detaljplaneprogrammet för sydöstra Boo som antogs i mars 2012.

Bakgrund

Beslut om att skicka ut förslaget på granskning fattades av Miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 22 mars 2017 § 61. Granskningstiden varade mellan den 24 mars 2017 och 25 april 2017, sammanlagt fyra veckor. Handlingarna fanns under granskningstiden tillgängliga på biblioteken i Orminge och Nacka forum samt i stadshusets utställningshall. En samrådsredogörelse har upprättats den 24 februari 2017, reviderad 29 mars 2017.

Yttranden under granskning

Följande remissinstanser har inga synpunkter på planförslaget

- Stockholms läns landsting, Trafikförvaltningen
- Trafikverket
- Länsstyrelsen

Följande remissinstanser har synpunkter på planförslaget

- Natur- och trafiknämnden

Skrivelser har också inkommit från elva kringboende.

Inkomna synpunkter

Synpunkter i inkomna yttranden redovisas nedan i sammanfattad och förkortad form med planens kommentarer.

Inkomna synpunkter från kommunala nämnder

1. **Natur- och trafiknämnden** skriver: Förslaget med en ny skolbyggnad (och ej en tillbyggd/ombyggd) är nytt i förhållande till samrådsförslaget. Genomförd trafikutredning beskriver således ett inaktuellt förslag framförallt vad gäller lösning för leveranser och entrélägen. Den nya lösningen innebär att leveranser och avfallshantering sker via en lastplats som angörs via en ny infart från Boovägen, dvs väster om den nya byggnaden. Ett entréläge är också placerat på byggnadens västra gavel. Gående är hänvisade att gå från en anslutning till den västra entrén via Boovägen (dvs söderifrån). Det finns en risk att gående som kommer norrifrån från Boovägen, kommer att gena över leveransplatsen för att enklast nå den västra entrén. Detta innebär att oskyddade trafikanter riskerar att vistas bland tunga fordon. Entrén är på så vis olämplig, om det inte finns en lösning som säkerställer att detta inte inträffar.

Gång- och cykelkoppling förbi idrottshallen (Kvarstående kommentar sedan samrådshandlingen). Det bör förtydligas att det ska finnas en gång- och cykelkoppling mellan Boo kapellväg och in i området vid den nya idrottshallen och inte endast en ny väg för leveranser och tillgänglig parkering. Saknas en koppling kommer elever att gena över leveransvägen ändå och innebära en trafikosäker miljö.

Sedan plansamrådet har en mer utvecklad skyddsbestämmelse för bevarande av träd tagits fram i bl.a. detaljplanen för Furuvägen på Sicklaön. Då träden norr om Boo Gårds skola har såväl stor biologisk betydelse som visuellt- och kulturmiljövärde, föreslås att den utvecklade skyddsbestämmelsen används även i denna detaljplan.

”Värdefullt träd som ska bevaras. Träd ska skyddas från skador i form av jordkompaktering samt skador på stam, rötter och grenverk. Efter lovprövning kan träd som utgör risk för liv, egendom eller spridning av epidemisk trädssjukdom få fällas. Nedtaget träd ska ersättas med likvärdigt träd med stamomfång om minst 20 centimeter, inom fastigheten. Se även administrativ bestämmelse om ändrad lovplikt. (PBL 4 kap 10 § och 13 §)”. Med den utvecklade skyddsbestämmelsen blir det tydligare för förvaltare/fastighetsägare vad som gäller samt Bygglovenhetens handläggning av skyddsbestämmelsen underlättas.

Planenhetens kommentar. Gällande utformning: Föreslagen utformning är ett sätt som skolområdet kan utformas på. Detaljplanen är medvetet utformad flexibelt för att vara robust och så framtidssäker som möjligt genom att inte låsa fast utformningar som inte kan förändras i takt med att övriga samhället förändras.

Fler infarter på Boovägen kan ge problem, men planenheten gör ändå bedömningen att de totala positiva effekterna av en samlad inlastningszon som angörs västerifrån överväger nackdelarna. Fördelarna i förslaget jämfört med idag är att all inlastning och angöring ligger helt avskilt från skolgården, och inte som det är idag att leveranser och avfallshämtning sker söderifrån vilket innebär att dessa i viss mån måste köra över skolgården.

Utformningen av ytorna vid inlastningszonen är inte detaljstuderade, utan detta kommer att göras i samband med detaljprojekteringen. Trafiksäkerheten och gåendes och cyklisters rörelsemönster kommer att bevakas i detaljprojekteringskedet. Ytorna som i förslaget används för leveranser är möjliga att hägna in med staket vilket hindrar barn från att röra sig

över ytorna. Trafiksäkerheten kan höjas genom att man tydliggör och uppmärksammar olika ytor och hur de ska användas, till exempel genom kontrasterande material på de olika trafikytorna, målning och tydlig skyltning. Även exempelvis placering av cykelställ kan påverka rörelsemönster och med en medveten placering bidra till ökad trafiksäkerhet.

Gällande bestämmelse för skydd av träd: Planenheten delar natur- och trafiknämndens synpunkt att det ska vara tydligt för både fastighetsägare och bygglovhandläggare vad som gäller. Den föreslagna lydelsen är skriven för enstaka träd medan denna detaljplan innehåller skyddsbestämmelser för hela områden. Planenheten kommer inte att byta ut nuvarande skrivning eftersom nuvarande skrivelse är fullt tillräcklig och varit föremål för granskning.

Inkomna synpunkter från myndigheter och remissinstanser

2. **Länsstyrelsen** skriver: Länsstyrelsen bedömer att förslaget, under nu kända förhållanden, inte strider mot de intressen som Länsstyrelsen har att bevaka enligt 11 kap. 10 § PBL.

Uppllysning

Det pågår en prövning av ett ärende i mark- och miljööverdomstolen gällande ett beslut att kommunen kan behöva vidta åtgärder för att närboende inte ska behöva störas av buller från idrottsplatsen. Länsstyrelsen konstaterar dock att det i planförslaget finns stora ytor tillgängliga för bullerplank och liknande och sådan mark finns runt om båda fotbollsplanerna. Bullerutredningen föreslår vall med plank utmed planerna samt att den nya idrottshallen ska utgöra en del av skärmningen. I planförslaget verkar det, enligt Länsstyrelsen som att det ska vara möjligt att vidta åtgärder med hänsyn till bullersituationen inom planområdet. Om kommunen bedömer att domen i MÖD skulle kunna innebära att andra åtgärder behöver vidtas inom området, rekommenderar Länsstyrelsen att den domen avvaktas, så att planförslaget blir möjligt att genomföra.

Planenhetens kommentar. Planenheten delar Länsstyrelsens synpunkter om att det är möjligt att genomföra åtgärder med hänsyn till bullret inom planområdet.

3. **Trafikverket** skriver: Trafikverket vill lyfta fram följande: Om planerade byggnader överskrider 20 meter kan de påverka luftfarten. LFV är sakägare till CNS-utrustning och ska kontaktas när byggnader och andra objekt planeras som är 20 meter eller högre över marknivån. LFV står till tjänst med att utföra en flyghinderanalys och även genomföra luftrumsutredningar.

Planenhetens kommentar. Byggnaderna kommer att bli lägre än 20 meter i höjd över marken.

4. **Stockholms läns landsting, Trafikförvaltningen** skriver: Sedan samrådet har Nacka kommun förtydligat beskrivningen om kollektivtrafiken. Synpunkterna från samrådet har således tillgodosetts i granskningsversionen av planen. Trafikförvaltningen har inga kvarstående synpunkter.

Planenhetens kommentar. Planenheten noterar att synpunkterna tillgodosetts.

5. **Nacka miljövårdsråd** skriver: Vi vill föreslå följande lösning på de olika problem som idag finns för skolan, idrottsplatsen trafiken och boende i närområdet:

- Bygg en ny och upprustad skola där den nuvarande skolan står, men i mindre format än planförslaget och som bättre tar hänsyn till omgivande bebyggelsestruktur och kulturskyddade Boo gård med omgivningar
- Bygg delar av den nya skolan på tomten, där Boo-ladan stod
- Bygg en fullstor idrottshall som förutom skolidrott även kan användas till handboll och innebandy
- Gör idrottsplatsen till en näridrottsplats för de boende i närmaste omgivningen och skolans elever och som även delvis kan användas som skolgård
- Upprusta berörda gator med trottoarer, cykelbanor, cykelparkeringar m.m. i princip enligt planförslaget.

Vi motiverar dessa synpunkter enligt nedan.

Nacka Miljövårdsråd är positivt till att Boo Gårds skola byggs ut, för att kunna ta emot ett ökande antal elever samt att skolan upprustas. Vi är dock kritiska till, att ytorna för utevistelse och lek blir otillräckliga, då dessa ytor inte kommer att utökas medan elevantalet ökas till 775 elever från att skolan ursprungligen byggts för 250 elever. Redan idag används ju bollplanen till skolgård.

I planbeskrivningen anges en framtida utbyggnadsmöjlighet på 864 m². Om denna utbyggnad kommer till stånd, medför det att elevantalet ytterligare ökar. Skolgårdens yta per barn blir då ännu mindre.

Kommunen skriver i samrådsredogörelsen:

Eftersom skolgårdens yta inte går att utöka kommer det att bli fler elever per kvm skolgård när skolan byggs ut för att rymma fler elever. Se utförligare redovisning av ytor ovan. Men alternativen att hitta en ny plats för en ny skola i närområdet är mycket begränsade. Utredning pågår om att anlägga en ny skola inom projektet Dal Karlsängen, men det kommer att dröja många år innan det finns en ny skola där. Behovet av nya elevplatser i sydöstra Boo är stort, och det är stort redan idag. Det enda rimliga alternativet är då att bygga en ny skola inom det befintliga skolområdet.

Vi vill gärna framhålla, att vi sympatiserar starkt med den i samrådsredogörelsen på sid. 21 citerade artikeln från Sveriges Radio ”Förtätning av staden ger för små skolgårdar ”Det är en katastrof om man ser till barns hälsa och utveckling”.

Vi tycker att Nacka kommun, som är aggressivt inriktad på att kraftigt utöka kommunens invånarantal och gärna framhåller att man ”bygger stad”, i god tid måste planera för att förutom bostäder även nödvändig samhällsservice som skolor, daghem, äldreboende m.m. får plats i samhällsbygget på ett bra sätt, utan att man i desperation måste ta bort eller försämra kvalitén på viktiga funktioner som skolgårdar, naturområden, ytor för lek, rekreation och idrott m.m. I detta fall är det enda alternativ, som anges till att lösa det ökande behovet av nya elevplatser, en ny skola som kan stå färdig först ”om många år”. Vi anser, att denna planering är undermålig. Reservering av mark för utökning av skolkapacitet skulle naturligtvis ha gjorts för länge

sedan, och nya skolor med god kvalitet på både inne- och utemiljö skulle redan finnas klara för att täcka det ökande, och av kommunen önskade, behovet av elevplatser.

I samrådsredogörelsen (sid. 22) föreslås två förslag, som vi tycker är mycket bra och som löser ytproblemen för skolgårdar samt flera andra problem och olägenheter.

Förslag 1:

Förslagsvis utnyttjas den cirka 10 000 kvm grusade parkeringsplatsen till något bättre än att permanenta den som en asfalterad parkering för Boovallen med en gravt begränsad nyttjandegrad på vardagarna. Förslagsvis byggs högstadiet på delar av denna parkering, vilket skulle göra att vi skulle fördela de 1 000 barn som är tänkta att gå på Boo Gårds skola på en större yta, vilket i sin tur skulle skapa bättre förutsättningar för barnens hälsa och lärande enligt ovan. Detta bör vara värden, som Nacka kommun borde profilera sig med. Det lär säkerligen vara svårt att få näringslivet att vilja etablera sig i Nacka i stället för i Norrort om de kommunala kvaliteterna är urvattnade i förhållande till de kommuner Nacka tävlar med.

Förslag 2:

Flytta på det storsatsande Boo FF där majoriteten av dagens barn ändå inte får plats att träna på sin hemmaplan. Flytta den till Tollare eller ett annat område där det går att etablera en ny idrotts och fotbollsanläggning utan att det begränsas av befintlig boendemiljö. Nacka kommun kommer ju ändå att behöva investera i ytterligare idrottsanläggningar givet den inflytt, som ska ske i kommunen den närmaste 15 åren. Genom flytten kan man behålla en mindre idrottsplats vid Boo Gårds skola där barnen som bor i Lännersta faktiskt får plats att utöva idrott och lek samt där vi kan skapa en skola i världsklass som ger utrymme för idrott lek och spel i kombination med de bästa förutsättningarna för att Nacka kommuns barn ska ha goda förutsättningar för att så många som möjligt så länge som möjligt känner att de utmanas och lär sig för framtiden.

Nacka Miljövårdsråd, anser att det är olämpligt, att förlägga en idrottsplats med stora publika evenemang utomhus i och nära ett bostadsområde. Buller från trafik, störningar från idrottsutövning, belysning m.m. är oundvikliga konsekvenser.

I planbeskrivningen ges exempel på gestaltning av de planerade nya skolbyggnaderna. Dessa blir naturligtvis betydligt mer dominerande än de befintliga byggnaderna, och det är tveksamt om man kan anse, att de tar hänsyn till omgivande bostäder, natur, kulturmiljö och landskapsbild.

I planbeskrivningen framhålls på många ställen, att planområdet inte är kulturminnesskyddat, men vi anser, att man måste vara mycket varsam i planeringen, när det gränsar till kulturminnesskyddade Boo Gård och dess omgivningar. I detta sammanhang instämmer vi i synpunkterna från samrådsredogörelsen (sid. 10–11) angående vikten av att bevara vägen i dess nuvarande skick som en grusad väg utan asfalt och trottoarer.

Upprustningen och omläggningen av vägar och gångbanor, vilket kommer att förbättra framkomlighet och trafiksäkerheten, tycker vi är positivt. Nacka Miljövårdsråd delar Nacka Fritidsnämnds synpunkt (i deras samrådsyttrande) att om en idrottshall ska byggas inom planområdet så ska den byggas som en fullstor idrottshall, med en godkänd handbolls och innebandyplan (20x40 meter). Det skulle rymmas inom ytan på plankartan med torde kräva en större hall än vad skisser och planbeskrivning förmedlar, varför dessa bör uppdateras. Den föreslagna fotbollsläktaren längs hallens södra vägg kan behöva minskas/utgå p g a detta.

Kommunen invänder, att marken på parkeringsplatsen behöver saneras, innan man kan bygga något där. Vi tycker, att det bara är positivt, att en sådan sanering görs, så att ev. gifter i marken avlägsnas från området, speciellt eftersom många barn och ungdomar kommer att vistas där.

Ett allaktivitetshus har vi sett som ett mycket positivt tillskott i denna miljö, men har nu förstått, att ett sådant inte kommer till stånd.

Nacka Miljövårdsråd vill gärna särskilt framhålla några förslag och synpunkter ur samrådsredogörelsen, som vi tycker är betydelsefulla och bör tas hänsyn till i planeringen, även om vissa inte har med detaljplaneringen att göra:

Det bör förtydligas att det ska finnas en gång- och cykelkoppling mellan Boo kapellväg och in i området vid den nya idrottshallen och inte endast en ny väg för leveranser och tillgänglig parkering. Konsekvens: Saknas en koppling kommer elever att gena över leveransvägen ändå och innebära en trafikosäker miljö.

Det framgår inte i planbeskrivningen hur många cykelparkeringar som planeras att byggas. Det finns ett beskrivet behov, men det bör förtydligas hur många som ska byggas för skolan och idrottsverksamheten. Konsekvens: Det är viktigt att cykelparkeringar byggs i anslutning till skolan för att möjliggöra och uppmuntra att cykla till skolan.

Fritidsnämnden vill lyfta fram att närhetsprincipen behöver beaktas så att barn och ungdomar kan delta i de verksamheter om efterfrågas i miljöer som ligger i anslutning till skola eller i kluster tillsammans med andra aktiviteter.

Boo Gårds skola: Förslaget innebär att nuvarande skola bygg som med cirka 400 elevplatser för att få totalt cirka 1000 elevplatser. Konsekvenser och synpunkter: Redan idag råder brist på lokaler för föreningslivet och egenorganiserade aktiviteter. Nämnden ser att behov av lokaler för föreningar och civilsamhället bör finnas med i planeringen av den nya skolan.

Det är anmärkningsvärt att man utreder skolbyggnadernas lokalbehov och detaljerat anger ytor och rum för olika verksamheter, fasadmateriell mm, medan skolgårdens kvaliteter och gestaltning inte berörs. 1970-talets stora arbete för bättre skolgårdar är som bortblåst, men borde av kommunen återupptas.

Vi saknar som vanligt att vegetationsinventering med naturvärdesbedömning ligger med i underlaget för samrådet. Vad är anledningen till att detta upprepas i samråd efter samråd?

Vi saknar vegetationskydd i planen för norrslänten söder om parkeringen.

Den stora eken på Boovägen är en av de största ekarna i omgivningen och det är viktigt att den får ett bevarandeskydd inskrivet i planen.

Boovallen har idag konstgräs på stora ytor, 2 st 11-manna konstgräsplaner och en 5-manna grusplan. När konstgräset slits frigörs små plastpartiklar i luft och vatten. Konstgräs på fotbollsplaner är enligt en ny studie en av de största källorna till att mikroplast hamnar i haven, tillsammans med slitage från vägar och bildäck. Det är viktigt att på Boovallen pröva nya underlag som tex hybridgräs, en kombination av naturgräs och konstgräs.

Boo FF har uppenbarligen som mål att bli en mer elitorienterad klubb och har därför inget att göra mitt i ett villaområde, dessutom på en kulturellt känslig plats som Boo Gård. Därför måste kommunen stoppa Boo FFs utvecklingsplaner och dessutom tillse, att klubben ges möjlighet att flytta sin verksamhet till en mer passande plats där de kan fortsätta att utveckla sin verksamhet utan att den hamnar i konflikt med de boende i området. Dessutom förväntar vi oss att kommunen agerar efter sina egna kommunala mål som tydligt stipulerar att:

- De samlade kulturvärdena ska bevaras, förvaltas och utvecklas.
- Förändringar i den bebyggda miljön bör innebära förbättringar estetiskt, funktionellt och socialt samt leda till mer hälsosamma och trygga miljöer.
- En attraktiv och hållbar miljö.

Den föreslagna planen står till stor del i direkt konflikt med dessa kommunala mål och måste därför totalt omarbetas.

Planenhetens kommentar. Angående att detaljplanen skulle stå i konflikt med kommunala mål: en ny skola bidrar i högre grad att uppfylla målen om hållbarhet och förbättringar i den fysiska miljön än den befintliga skolan eftersom den befintliga skolan är i så dåligt skick, inte optimal för verksamheten och saknar helt vissa efterfrågade skolfunktioner. En ny skola innebär att man kan utnyttja de senaste rönen gällande material, klimatpåverkan och även funktioner. Kommunen gör bedömningen att den planerade skolan inte kommer att påverka kulturmiljön kring Boo Gård i sådan omfattning att påverkan blir oacceptabel.

Gällande konstgräs: detaljplanen reglerar inte material för planerna.

Gällande skolgårdens utformning: Detaljplanen är utformad med tanke på en robusthet och flexibilitet över tid, varför exakt utformning av skolgården inte regleras.

Gällande gång- och cykelvägen mellan Boo kapellväg och in i området: eftersom planförslaget bearbetades efter samrådet har inlastningsytorna flyttats till Boovägen. Det innebär att det inte längre finns risk för att gång- och cykeltrafik från Boo kapellväg och in på skolområdet korsar inlastningsytor.

Gällande idrottshallen: som konstaterat ryms en sporthall inom byggrätten för idrottshall.

Gällande vegetationsskydd: Ekbacken inom skolans område har skyddsbestämmelser för träd. Ytan med skyddsbestämmelser har dessutom utökats för yta i östra delen av planområdet. Kommunen bedömer att ett vegetationsskydd i detaljplanen kan skydda träden utan att en vegetationsinventering behöver genomföras eftersom bebyggelseförslaget inte innebär att träd behöver fällas. Ytan söder om parkeringsplatserna har inga skyddsbestämmelser för träd eftersom det är allmän platsmark ("Natur") med kommunalt huvudmannaskap.

Gällande bebyggelse på parkeringsytan: att placera byggnader på parkeringsytan ("Boodantomten") är en intressant tanke, men torde kräva nytt politiskt uppdrag.

Gällande gatornas utformning: gatorna kommer att asfalteras och förses med trottoar där det behövs. Asfalt krävs av underhållsskäl, och trottoarer krävs av trafiksäkerhetsskäl.

Gällande flytt av Boovallen: ett av detaljplanens syften är att ge planstöd för pågående markanvändning på Boovallen, vilket innebär att Boovallen får vara kvar. Det är alltså inte tal om att nyetablera en stor idrottsplats utan att bekräfta pågående användning. Nacka kommun arbetar med att hitta åtgärder för att minska bullerstörningarna från Boovallen.

Gällande gestaltning av skolbyggnaderna: kommunen har gjort bedömningen att om skolans volymer i form och/eller fasad bryts ner för att anpassa sig till områdets småskalighet kan påverkan på landskapsbild och kulturmiljö minskas.

Inkomna synpunkter från fastighetsägare utanför planområdet

6. **Ägarna till fastigheten Bo 11:24** skriver: Ett detaljplanearbete för del av Bo 1:33 avseende en förskola vid Boo Gårds skola startades 2001. Samrådsmöte hölls i juni 2003 och planförslaget antogs av områdesnämnden i oktober 2003.

Beslutet överklagades till länsstyrelsen som avslog överklagandena i januari 2004. Länsstyrelsens beslut överklagades till regeringen som i april 2005 upphävde områdesnämndens beslut att anta detaljplanen. (bilaga 1) Planarbetet avbröts i maj 2005. (bilaga 2) Regeringens beslut grundades på att- Citat: "Av handlingarna framgår att planområdet består även känslig naturmiljö med bl.a. gamla ekar som utgör en rest av det gamla hagmarkslandskapet i denna del av Boo. Vidare framgår att trafikproblem förekommer i området och att trafiksituationen för hela området runt Boo Gårds skola och Boo lada m.m. är under utredning." "Regeringen finner mot bakgrund av vad som framkommit i ärendet att planförslaget inte kan anses vara av intresse endast för de närmast boende. Regeringen finner därför att detaljplanen inte kan vara av begränsad betydelse eller sakna intresse för allmänheten." "Förutsättningar för att tillämpa bestämmelserna om enkelt planförfarande har således inte förelagat. Beslutet att anta planen bör därför upphävas."

År 2014 meddelar kommunen att en förskola skall byggas vid Galärvägen i Boo Gård. Det finns helt enkelt inga andra platser i hela södra Boo kvar. Synpunkterna från bland annat närboende var många på kommunens plan att bygga en ny förskola

med åtta avdelningar vid Lots- och Galärvägen, nära Boo gårds skola. Kommunstyrelsens stadsbyggnadsutskott sa ja till bygget, men i juni samma år beslutade politikererna att de många frågor man fått från kommuninvånare krävde svar innan man går vidare. Den stora mängd trafik förskolan kommer att alstra i området är en fråga som engagerat.

När nu kommunen blivit klar med en förklaring till förskolans placering är svaret enkelt: Det finns inte någon annan plats att bygga på i hela södra Boo. Det finns tre tomter med plats för förskolor, och alla tre kommer att behöva utnyttjas, eftersom många nya bostäder ska byggas och platsbristen är akut.

Boo Ladan tomten kan komma att användas för att förbättra trafik- och parkering situationen, och för att utveckla Boo gårds skola istället för att användas till förskola. Trafiksäkerheten ska öka genom en provisorisk gång- och cykelväg och hastighetsbegränsningar.

Anledningen till att kommunen påbörjar förskolan på Galärvägen innan en ny detaljplan blivit klar är också enkel: Man kan inte vänta. Förskolan är klar för inflyttning under 2016. Nu har trafiksituationen förvärrats oerhört. Förbi Boo Gårds skola har antalet bilar ökat med närmare 70 %. I stället för att försöka minska trafiken så har den nu nått katastrofläge.

SWECOs trafikutredning visar att cirka 60 % av eleverna lämnas med bil till skolan. Det innebär att 327 barn kommer till skolan med bil. Det är övervägande 1 barn/bil. Alltså drygt 300 bilar kör in till skolan på den smala tillfarten där också övriga 200 barn som går eller cyklar till skolan skall passera.

Vi har flera gånger stått vid hörnan Boovägen/Sockenvägen vid Gårds skola på morgonen mellan 7.30 och 8.15 har kunnat räkna cirka 280–300 bilar.

Boa gårds skola vann tävlingen Retorikkampen 2017. Tävlingen står mellan 10 skolor från hela Sverige. Två 6-klassare från Boo Gård valde att i sitt första anförande tala om den svåra trafiksituationen vid Boa Gårds skola. Dom vädjade till alla bilförare att köra sakta för barnen är rädda för sina liv varje morgon! Alla upplever trafiken som skrämmande, livsfarlig och oerhört ohälsosam när avgaserna från bilarna ligger som en tät dimma i dalen.

Redan år 2005 påpekade Regeringen att skolan har trafikproblem och därför stoppades kommunens planer på en utbyggnad. Nu år 2017 försöker kommunen igen att bygga ut skolan trots att trafiken nu är ett mycket större problem än 2005. Skolan är byggd på gammalsjöbotten som krävde att marken pålades under nästan ett helt år för att kunna lägga grunden till skolan på 1980-talet. Skolan ligger alltså i en dalgång med höjder på två sidor som gör att avgaserna blir liggande kvar längre än normalt.

De förskole paviljonger som nu finns på Boo gårds skola har tillfälliga bygglov som bara gäller till årsskiftet och till 2017 och det bygglovet kommer inte att kunna förlängas påstås kommunen. Varför kan inte bygglovet förlängas? Förskoleklasserna

som idag har plats i skolan kan ju flytta till de nu tömda paviljongerna. Där finns en inhägnad lekplats som är perfekt för de yngsta eleverna.

Till de olika byggnaderna som Boo FF idag använder kan istället användas av skolan. Flytta musiksalen, musikskolan och skapa ett bibliotek där. Även slöjdsal och hemkunskapssal ryms byggnaderna. Genom att flytta förskoleklasserna ut från skolbyggnaden så frigörs flera klassrum.

Skolan byggdes på 1980-talet för 260 elever och idag är antalet elever 545. När den nya återvinningsstationen öppnades på Boovägen vid årsskiftet 2016/2017 och då ökade den tunga trafiken ökat förbi skolan via Sockenvägen och Boovägen. Här ligger skolgården lägre än vägen. Vilket innebär att avgaserna från all trafik sveper ned över skolgården.

I juni 2016 upprättade planenheten ett förslag till detaljplan för Boo Gårds skola och Boovallen. Nacka Kommun tycks ha glömt allt vad Regeringen ansåg år 2005 om trafikproblemen. Idag 2017 har trafikproblemen växt till en livsfarlig storlek. Förskolan på Galärvägen ger ökad trafik via Boo Kapellväg då föräldrar infartsparkerar vid Boo Gård efter att ha lämnat barn vid förskolan och i många fall även vid Boo Gårds skola. Trafiken via Boovägen kommer från 2 håll mot skolan. Avstyckning av fastigheter söder om skolan skapar ytterligare trafik. Den tunga trafiken som skapas av att kommunen installerar kommunalt vatten och avlopp i området söder om skolan kommer att pågå till årsskiftet 2017/2018.

En del förare infartsparkerar och tar bussen och en del fortsätter med bil ut mot Sockenvägen och vidare in mot Stockholm. Trafiken kommer också via Kadettvägen där förarna gärna kör mot trafiken för att kunna lämna barnen vid de två ingångarna till skolan trots att kommunen har skyltat upp med stoppförbud. Det är avsikten att barn som går eller cyklar säkrast kan komma den vägen till skolan. Innanför den nedre ingången till skolan finns 50 platser för cykelparkering. Skolan behöver större skolgård så att de 545 eleverna kan vara ute på raster och idrottslektioner. Det är viktigt för barns hälsa att ha en bra skolgård för att kunna vistas utomhus på rasterna. Detta har flera utredningar visat på.

Befintlig 11-manna plan på Boo-vallen bör tas bort eftersom konstgräset är farligt för barnen att andas in och få på sig. Skapa i stället en skolgård för lekar, mötesplats och gymnastiklektioner. Boo FF måste flytta all sin verksamhet inklusive de höga belysningsmasterna (som är uppförda utan byggnadslov) till Myrsjöskolan där kommunen byggt en 11 mannaplan samt bygger en stor idrottshall. Området där omges av skog och inga bostadshus finns i närheten som kan komma att störas av fotbollsklubbens höga ljudnivåer. Boo FF har de senaste 10 år utvecklats till en av Sveriges största bollklubbar med 2500 medlemmar. En så stor klubb hör inte hemma på Boo Gårds känsliga natur och kulturområde vilket Regeringen påpekade redan 2005.

Länsstyrelsen samt Mark och Miljödomstolen har också påpekat att ljudnivåerna från fotbollsplanerna på Boovallen är alldeles för höga. Nivåerna är skadliga för både barn och vuxna. (bilaga-3-SWECOs rapport 2014-12-19) (bilaga 4-Länsstyrelsens beslut 2016-10-04)

Enda sättet att sänka nivåerna är att minska på aktiviteterna eller bygga 10 meter höga plank runt Boovallen. Plank kan inte få byggas i denna så känsliga naturmiljö där fastigheter och skogsområden måste skyddas. Detta enligt Regeringens uttalanden år 2005. Dessutom omges Boovallen i söder ett helt område som är kulturskyddat då alla fastigheterna är från 1700-talet. Boo Kapell som gränsar till Boovallen används till dop bröllop, begravningar, gudstjänster och konserter. De höga ljudnivåerna stör användandet av Kapellet till den grad att man måste kontakta Boo FF att sänka ljudet. Vad som nu återstår är att Boo FF måste flytta sin verksamhet och då lämpligen till Myrsjöskolans område.

Sammanfattning

Den förslagna Detaljplanen för Boo Gårds skola och Boovallen läggs ned. En skola för 7–9 klasser bör byggas i ett annat område. Boo FF flyttar sin hela verksamhet till Myrsjöskolans område.

Komplettering av Synpunkter på detaljplaneförslaget insända 7/4 2017 avseende Boo Gårds Skola och Boovallen

Kommunen har till uppgift att värna om vår livsmiljö och ta hänsyn till de boendes åsikter och kommentarer. Så är dock inte fallet inom Nacka kommun. Bitr. plan chef Angela Jonasson och arkitekten Eric Isacson påstod att kommunen inte motagit 2 skrivelser som 35 boende undertecknat och lämnat till receptionen i rätt tid. Dessa 35 boendes kommentarer kom alltså inte med i samrådsredogörelsen som presenterades till Miljö och stadsbyggnadsnämnden. Jag protesterade skriftligen och krävde att processen skulle stoppas. Redogörelsen skulle tas bort från nätet, biblioteket och i receptionen på kommunen. När jag visat bitr. planchefen och arkitekten att jag hade rätt så fick jag höra att dom hade så mycket att göra så därför hade dom struntat i dessa 35 personers åsikter.

Detta är ett kränkande och nonchalant agerande mot oss skattebetalare som lagt ned mycket arbete på att gå igenom planchefens/arkitektens förslag och sammanställt omfattande och väl grundade kommentarer. Jag stod på mig och fick tillslut nedanstående svaga och undfallande ursäkt som bara sänts till mig och inte till de övriga 34 personerna. Återigen ett kränkande agerande!

Hej Barbro!

Angående förslag till detaljplan för Boo gårds skola-Boovallen, som miljö- och stadsbyggnadsnämnden fattade beslut om granskning om, vid sammanträdet den 22 mars 2017.

Planenheten beklagar djupt att det finns två skrivelser som inte har hanterats i samrådsredogörelse hörande till ärendet, dels saknas skrivelse inkommen 2016-08-24, med namninsamling, dels saknas skrivelse från fastighetsägare till Bo 1:136, registrerad 2016-08-24. Givetvis är det vår ambition att hantera alla inkomna skrivelser, men här har vi missat att ta med dessa. Planenheten medger att detta är mycket olyckligt men bedömer det inte som något grovt fel, eftersom synpunkterna i huvudsak har bemötts i samrådsredogörelsen, då andra fastighetsägare haft liknande

synpunkter. Planenheten kommer ändå att revidera samrådsredogörelsen, och komplettera denna med de två skrivelserna. Skrivelserna kommer sammanfattas och bemötas i en reviderad samrådsredogörelse, som färdigställs i dagarna. Den reviderade samrådsredogörelsen kommer ersätta den tidigare, daterad 2017-03-24, under granskningen. Ett informationsbrev skickas ut torsdag den 30 mars till samtliga fastighetsägare enligt förteckning, till remissinstanser och övriga som yttrat sig under samrådet. Av informationsbrevet kommer framgå att samrådsredogörelsen reviderats och att granskningstiden förlängts. Sista dag för granskningstid blir, istället för den 18 april, den 24 april 2017. Kommunen kan inte förlänga granskningstiden ytterligare eftersom ambitionen är en antagen detaljplan till sommaren. Behovet av skolplatser är stort och därför är det viktigt att få fram en detaljplan så snart som möjligt för att kunna bygga ut Boo gårds skola. Vidare kommer information om den reviderade samrådsredogörelsen och den förlängda granskningstiden justeras på webben och i utställningshallar. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden kommer också informeras i särskilt mail om den reviderade samrådsredogörelsen.

Mvh Angela Jonasson

Angela Jonasson

Biträdande planchef Nacka kommun, Planenheten

Status idag för Boo vallen

Människor och speciellt barn skadas allvarligt av för höga bullernivåer. Mark och Miljödomstolen har visat att ljudnivåerna från Boovallen är skadliga. Genom att avlägsna på Boo FFs aktiviteter från Boovallen och flytta Boo FFs hemmaplan till Myrsjöskola där den inte ligger mitt i ett bostadsområde så elimineras det mesta av de skadliga bullernivåerna på Boovallen.

Belysningsstolpar (ca 18 meter höga) har satts upp runt hela planen och som totalt drar 71 000 watt. Dessutom är dom uppsatta utan bygglov. Stolparna kan tas ned i samband med att Boo FF flyttar till Myrsjön och kan sättas upp där istället.

Dom senaste 3 helgerna har det varit tävlingar på Boovallen. Den 31/3 var parkeringen vid skolan har då varit var fylld med ca 200 bilar och närmare 300 personer på och runt planerna.

Vi som bor runt Boovallen vill använda våra trädgårdar till egna aktiviteter men hindras på helgerna under vår, sommar och höst då ljudnivåerna är för höga. När vi klagar till ledningen inom Boo FF (t.ex. klubbchef Liv Sahlberg) får vi till svar "Ni får skylla er själva som flyttat hit där vi spelar fotboll". Sanningen är dock att Fastigheterna runt Boovallen har varit bebyggda långt innan kommunen släppte in Boo FF på Boovallen. Boo FF bör upphöra med dessa rent felaktiga påståenden. Alla fastigheter utom en har varit bebyggda långt innan kommunen släppte in Boo FF på Boovallen. Boo FF är alltså inkräktaren i vårt så idylliska och kulturmärkta villaområde. Notera också att Boo FF stoppat barn som går i Boo Gårds skola från att spela på Boovallen om dom inte "elit satsar". Barn som bor 50 meter från skolan och flera andra som bor inom gång och cykel-avstånd stoppas från att få träningstid på Boovallen utan uppmanas att ta bussen till andra planer. **DETTA ÄR SKANDAL**. Varför accepterar Fritidsnämnden detta?

Kommunen bryter mot Regeringsbeslut

När bygglovsenheten år 2008 gav en fastighetsägare på Kadettvägen bygglov för ett garage där det stod 3 stycken ekar som han sågade ned trots att dom skyddats av Regeringen år 2005. Detta innebar en mycket stor olägenhet för oss. Dessa 3 ekar hade mycket stora grenverk samt kraftiga stammar som skyddade oss från en hel del ljud, skrik och skrån och dämpade den skarpa belysningen. Vi ringde genast till Cathrin Bergensträhle som kom och bekräftade att bygglovshanteraren hade slarvat när han inte hade kontrollerat vad som gällde. Vi protesterade direkt till Cathrin Bergensträhle och påpekade vilka olägenheter vi fått. Det var hennes uppgift att skriva en rapport och återkomma till oss. Inget hände. När jag stötte på henne den 4/4 2017 så svarade hon senare den 8/4 2017 att "Ärendet hanterades därefter av nämnden på sedvanligt sätt och ledde till beslut i frågan." Jag har ännu inte fått besked vad det innebär. Jag ser i pressen att kommunen stämt ett företag på över 3 miljoner efter att dom fält en gammal ek i Nacka Strand. Vi överväger nu att kräva ersättning av kommunen?

Vi är dessutom många som störs av skrik, skrån och slagsmål på kvällar och nätter från Boovallen och dessutom förekommer natracing av s.k. EPA-traktorer på parkeringen. Boo FF annonserar dessutom i pressen att Boovallen är öppen alla dagar dygnet runt! Detta har fört med sig att det förekommer omfattande bråk och skrik vissa nätter ända fram till kl. 3.00 på morgonen. När vi som inte får sova kontaktar polisen så får vi till svar att detta skall kommunen hantera! Tänker kommunen etablera nattvakter som patrullerar området nattetid? Eller är det Boo FF som styr kommunen och inte tvärtom?

Den nya återvinningsstationen, som öppnade vid årsskiftet på Boovägen innebär att avgasnivåerna från alla lastbilar som kör på diesel och som levererar och hämtar container till stationen har ökat mycket. Avgaserna och bullret väller ut över skolgården för de lägre skolklasserna som ligger mot Boovägen och som till och med ligger under gatunivån. Detta miljöproblem finns inte med i kommunens planbeskrivning! Boo Gårds skola måste garantera en trygg och miljömässiga bra skolgård för de nuvarande eleverna. Det kan man inte idag med den omfattande trafiken. Därför bör skolan ta över fotbollsplanerna som byggs om till skolgårdar/lekpark när alla farligt giftiga konstgräsmattor skall tas bort. Den nuvarande skolgården är alldeles för liten för de ca. 525 elever som nu går i skolan. Ladan projektet bör öppnas upp igen. Idag finns det flera entreprenörer som finansierar projektet. Det innebär att vi boende får tillgång till ett bageri, liten restaurang, mötesplats att spela bordtennis, unga och äldre kan träffas till spel och möten. Det måste finnas alternativ till fotboll som inte alla tycker om. Kommunen lovade när dom rev Ladan att den skulle byggas upp igen och innehålla lokaler för möten bl.a. Ungdomar behöver en träffpunkt under alla årstider och nu kostar projektet kommunen ingenting. Ritningar och bygglov finns som kommunen lätt kan förnya eftersom dom gått ut.

Planenhetens kommentar. När det gäller detaljplanen som avbröts 2005: regeringen upphävde detaljplanen på grund av att man ansåg att detaljplanens omfattning inte saknade betydelse för allmänheten och att förutsättningar för att tillämpa bestämmelserna om enkelt

planförfarande inte förelegat. Regeringen har inte prövat övriga invändningar mot detaljplanen. Det regeringen nämner om ekar och trafiksituationen är några av skälen varför man anser att detaljplanen borde ha hanterats med normalt förfarande istället för enkelt förfarande. Det var alltså av formella skäl man upphävde detaljplanen och inte på grund av trafikproblem eller ekar.

Angående bullerstörningar från Boovallen: detaljplanen medger att åtgärder kan utföras för att minska störningarna för de som bor intill Boovallen, till exempel genom att bullerskärmar kan byggas. Begränsningar av speltider eller liknande kan inte regleras i detaljplan, utan måste hanteras genom miljöbalken. Eftersom Boovallen i den nya detaljplanen ligger på kvartersmark ökar möjligheterna att till exempel hägna in området.

Gällande Booladantomten: projektet att bygga upp ladan har inte varit ett kommunalt drivet projekt. Detaljplanen vann laga kraft 2007, vilket innebär att det under tio år funnits möjlighet att uppföra ladan igen, men att det aldrig kommit till stånd. Genomförandetiden för den detaljplanen gick ut 2015.

Gällande bygglov för förskolepaviljonger: eftersom det är omöjligt att få permanent bygglov för byggnader som strider mot detaljplanen har tidsbegränsat bygglov sökts, och beviljats, för tvåvåningsbyggnader (gällande detaljplanen medger bara envåningsbyggnader). Men tidsbegränsat bygglov kan inte förnyas hur många gånger som helst eftersom det står i strid med syftet ("tidsbegränsat"). Nu har alltså de tidsbegränsade loven gått ut. Eftersom den nya detaljplanen tillåter högre byggnader kan permanent lov sökas om man anser att paviljongerna ska stå kvar.

Gällande förskolan på Galärvägen: den ingår inte i denna detaljplan och har hanterats i annat ärende.

Gällande buller och avgaser från återvinningen: återvinningsstationen måste ligga där folk bor för att göra nytta och då kommer det tyvärr att märkas när behållarna töms. Kommunen bedömer att störningarna inte är så stora att de innebär ett miljöproblem.

Gällande omlokalisering av fotbollsplanerna: ett av detaljplanens syften är att bekräfta pågående markanvändning för Boovallen och att möjliggöra för åtgärder som ska minska bullret som Boovallen alstrar, att flytta planerna är inte en del av uppdraget.

Gällande konstgräs: detaljplanen reglerar inte material för planerna.

7. **Ägarna till fastigheten Bo 1:136** skriver:

Bullerproblemet

Det finns otvivelaktiga belägg för skadliga effekter på människor av buller. Lagstiftningens ambition är därför att skydda individer från att utsättas för skadliga bullernivåer. Riktlinjerna för industribuller är en vägledning för denna ambition. Källa: Naturvårdsverket <http://www.naturvardsverket.se/Sa-mar-miljon/Manniska/Buller/> Länsstyrelsen har i sitt beslut, som sedan fastställts av Mark och miljödomstolen, slagit fast att bullernivåerna från Boovallen överskrider riktvärdena, är skadliga och därför måste minska. Källa: Nacka tingsrätt, Mark och miljödomstolen Mål nr M 6211–16

Bullerutredningarna

Sweco genomförde en komplett bullerutredning 2014. Rapporten visade att hälsofarliga bullernivåer uppmättes dagligen. Som lösning på problemet presenterades tre förslag på åtgärder:

- Det första utgår från bullerskärmar och visar att skärmarna skulle behöva vara 6–10 m höga för att få ner de ekvivalenta ljudnivåerna under 45 dBA.
- Det andra alternativet utgår från en reducering av antalet spelare som nyttjar planen samtidigt och visar att även en 7-manna match på Bovallen 1:s västra del kan orsaka överskridanden av 45 dBA ekvivalent ljudnivå.
- Det tredje alternativet behandlar en total inbyggnad av idrottsanläggningen, vilket skulle ge den största bullerreduceringen, den exakta effekten av detta är dock svår att förutspå utan en detaljstudie av hur en sådan inbyggnad skulle se ut.

I Svensk Teknikutvecklings sk ”fördjupade” bullerutredning (2016) har inte någon ny mätning av bullret från Boovallen gjorts. Den använder sig av data från Sweco:s mätning. Liksom Sweco föreslår de bullerskydd, men höjden på dessa är radikalt förändrad. I Svensk Teknikutvecklings rapport har de en generell höjd på 5 meter, vilket innebär en halvering i höjd mot norrsidan jämfört med Swecos förslag. Förändringen motiveras med att: ”Vi tycker att en 10 m hög bullerskärm är en för extrem åtgärd inte minst med tanke på de enorma belastningar dessa skärmar utsätts för även vid måttlig vindstyrka.” s3

Utredningen är tydlig med att 5 meter höga skydd innebär att bullernivåerna för två fastigheter är över riktvärdena. Min fastighet som alltså får en halvering av bullerskyddet skulle dock klara riktlinjerna för industribuller! Hur denna till synes omöjlig ekvation ens är möjligt ger rapporten inget svar på vilket känns undermåligt och oseriöst. Den verkliga anledningen till det nya förslaget och därmed målsättningen med utredningen tydliggörs några sidor senare:

”Bullerskärmen på 5 m höjd är dock det absolut lägsta för att uppnå någon effekt” s18 Det är alltså tydligt att Svensk teknikutvecklings förslag på lösning, 5 meter höga bullerskydd inte syftar till att ta bort ett hälsofarligt bullerproblem. Förslaget på lösning utgår istället från den lägsta höjden där skydden har någon som helst bullerdämpande effekt. Vidare skriver man i utredningen: ”Det förekommer ofta målformuleringar med innebörden att om riksdagens riktvärden inte kan innehållas, så accepteras inga avsteg. Denna inställning innebär dock ofta stora och kostsamma lösningar. Om avsteg accepteras kan befintliga infrastruktur utnyttjas mer effektivt.” s18 Att den ”fördjupade” bullerutredningen har haft ett helt annat syfte än Sweco:s är därmed uppenbart. Det handlar det enbart om att banta ner Sweco:s förslag på bullerskydd till den absoluta miniminivån för en mätbar förändring för att minska kostnaden. I och med att kostnaden hänger samman med höjden innebär det samtidigt att den bullerreducerande effekten minimeras mot norr.

I utredningen sägs också att i och med att höjden enbart är 5 meter bör verksamhetstiderna begränsas radikalt på helgerna till 3 timmar per dag. Det är en tydlig signal om de föreslagna bullerskyddens marginella effekt. En begränsning av tiderna

skulle dock också ha en liten om ens någon effekt. Idag respekteras inte verksamhetstiderna av klubbarna som använder Boovallen. Enligt Fritidsenheten är det i princip omöjligt att lösa problemet pga klubbarnas storlek och struktur. Om man mot förmodan skulle få genomslag så ersätts bara den organiserade verksamheten med sk spontanfotboll. Vilket i praktiken är stora skråniga ungdomsgång som ofta har med sig musikanläggningar. Spontanfotbollen orsakar därmed ofta lika höga eller t o m högre bullernivåer som klubbarnas verksamhet. Ovanstående konstaterande är naturligtvis huvudinvändning mot utredningen. Men utöver detta så kan vi konstatera att utredningen i stort sett baseras på generella antaganden. Antaganden som alltså har mycket svag eller ingen koppling till de faktiska förutsättningarna för platsen:

- En generell höjd på bullerskydden på 5 meter skulle innebära att boende på Kadettvägen missgynnas i jämförelse med boende vid Ljungmansvägen. De topografiska förutsättningarna är helt olika mellan Ljungmansvägen i öster och Kadettvägen i norr. Av den anledningen föreslås olika höjder, 6 respektive 10 meter i Swecos utredning. Varför ska boende på Kadettvägen ha högre bullernivåer? Speciellt med tanke på att det är boende på Kadettvägen som främst har drivit bullerfrågan.
- Utredningen gör en mycket stor affär av bullret från Värmdöleden (222). Bullret från motorleden skulle nästan ligga i paritet med bullret från Boovallen. Den oberoende av Boovallen existerande bullerstörningen är helt avgörande för att motivera de nerbantade bullerskydden. Visst kan man höra motorleden som ett svagt brus tidiga morgnar, men det känns helt verklighetsfrämmande för oss som bor där att jämföra den med Boovallen. Varför är inte denna faktor medtagen i Sweco:s utredning om den är så central?
- Resonemanget om tysta sidor är helt irrelevant i och med att de för samtliga berörda fastigheter är på en ofördelaktig sida. På Ljungmansvägen är de på den östra sidan och på Kadettvägen på den norra sidan av fastigheterna mot vägen. Dessa sidor är knappast ett alternativ för en uteplats.
- I rapporten är bollhallen en betydelsefull faktor för bullerdämpningen. Länsstyrelsen är tydlig med att bullerskydd ska placeras i direkt anslutning till planerna för att ge effekt. I förslaget ska bollhallen ha en läktare som gör att byggnaden hamnar minst 10 meter från planen. Den bullerdämpande effekten minskas därmed avsevärt.

Som konstaterats skiljer sig Svensk Teknikutvecklings utredning från Sweco:s på avgörande punkter. Vilket som enskilt faktum räcker för att klassa den som mycket kontroversiell. Rapporten kommer därmed sannolikt inte hålla för en fördjupad granskning i högre instans om det skulle bli aktuellt. Med hänvisning till ovanstående anser vi att Svensk Teknikutvecklings utredning inte är en seriös oberoende rapport utan som en partsinlaga. Det är tydligt att det är en ren beställningsprodukt i syfte att presentera en lösning som enbart ska vara acceptabel ur kostnadssynpunkt, oavsett om den är effektiv eller ej. I och med att de förslagna åtgärderna inte på ett tydligt sätt visar att de hälsovådliga bullernivåerna försvinner eller ens minskas överensstämmer den inte med domen i Mark och miljödomstolen.

Bullernivåerna hänger ihop med verksamheten

Det Swecos och Svensk teknikutvecklings utredningar har gemensamt är att de inte tar hänsyn till utvecklingen av Boovallen. Det pågår en kontinuerlig och markant

förändring av verksamheten som tydligt ökar bullernivåerna. Exempel på detta är fler cuper, fotbollsskolor, utökad speltid för seniorlag på bekostnad av barn samt mer spel i högre serier som division 1 och 2. Division 2 eller 1 matcher med en stor och högljudd publik förstärkt med tutor och trummor innebär mycket högre bullernivåer än de aktiviteter som inkluderades i Sweco:s bullermätning. Detaljplanen bidrar aktivt till denna utveckling t ex genom en läktare, som är en förutsättning för spel i högre divisioner, samt ett utegym. Mot bakgrund av en utveckling mot högre och högre buller kan det även med bullerskydd på 10 meter bli svårt att nå riktvärdena. Det kan inte uteslutas att bullernivåerna trots bullerskydd blir oförändrade eller t o m ökas.

Att förändra verksamheten för att minska bullret har kategoriskt avvisats av Fritidsenheten. Idag anser sig enheten inte ha möjlighet att styra vilken typ av fotbollsverksamhet som bedrivs på Boovallen trots att det är en kommunal anläggning! Ett förslag som Fritidsenheten avvisade med den motiveringen var att styra över äldre ungdomar och vuxna till andra platser och låta Boovallen bli en renodlad plan för barn och ungdomar upp till 12 års ålder. Idag tvingas barn i Boo FF och andra lokala klubbar spela på andra planer för att äldre ungdomar och Boo FFs vuxenlag i division 2 Boo FK prioriteras. En sådan förändring i kombination med en flytt av cuper, översyn av tider och perioder när anläggningen är öppen påverka hur höga bullerskydden behöver vara.

Idag är det dock i praktiken omöjligt att styra när Boovallen används. Klubbarna respekterar nämligen inte verksamhetstiderna eller om planerna är stängda pga snö. Både användande av snötäckta planer och olovlig skottning förekommer. Förbudet mot att spela musik respekteras inte heller av dem som använder planerna. Denna situation förvärras av att Boovallen är en allmän plats så de tider som klubbarna inte använder planerna pågår spontanfotboll. Något som ofta kan innebära lika stor bullerstörning i och med att det handlar om stora grupper av ungdomar som vrålar, ofta har med sig musikanläggningar och använder planerna långt in på natten.

Åtgärder för att lösa bullerproblemet

Vårt förslag

Länsstyrelsen slår tydligt fast att Boovallen, med den nuvarande omfattningen på verksamheten, är olämpligt placerad eftersom den orsakar skadliga bullernivåer. Ansvariga politiker har reagerat på kostnaden för de bullerskydd som krävs för att åtgärda problemet. Förutom kostnaden medför bullerskydden påtagliga negativa konsekvenserna både för platsens karaktär och för oss boende. Bullerproblemet måste självklart lösas men det allra bästa vore om kommunen tänkte i nya banor än de som presenteras i detaljplaneförslaget. Tio meter höga bullerskydd som ändå inte garanterat löser bullerproblemet. Detta borde vara en tillräcklig stark signal för att sluta hålla fast vid tanken på att Boovallen ska vara en av Nackas största fotbollsanläggningar och hemmaplan till en av landets största fotbollsklubbar. Vi anser att den bästa lösningen på bullerproblemet är en minskning av planytan. Boovallen 2 och grusplanen tas bort och ytan säljs eller används av kommunen till någon annat som inte genererar skadliga bullernivåer. Förlusten av planytan kan kompenseras med en utbyggnad på en annan mer lämplig plats. Minskningen av planytan bör ske i kombination med en styrning av verksamheten så att den genererar lägre bullernivåer samt att planerna stängs vissa tider. Boo FF bör flytta eftersom deras storlek och satsning

på stora arrangemang och seniorfotboll i högre divisioner uppenbart inte fungerar på platsen. Om dessa åtgärder genomförs på ett bra sätt behövs inte bullerskydd och kostnaden samt övriga negativa konsekvenser kan undvikas.

Synpunkter på planförslaget

Tyvärr känns risken överhängande att kommunen ändå väljer att Boovallen ska ha kvar sin nuvarande storlek trots de uppenbara negativa konsekvenserna. Därför anser vi det nödvändigt att göra ett antal påpekanden kring ett sådant scenario. Om verksamhetsytan inte minskar måste fysiska bullerhinder vara basen för att lösa bullerproblemet på Boovallen. Fysiska bullerhinder kan t ex vara i form av inbyggnad eller bullerskydd (vall + skärm eller enbart skärm). Om alternativet bullerskydd väljs måste de vara utformade så att de har realistiska förutsättningar att klara riktvärdena för industribuller. De bullernivåer som är utgångspunkt för beräkningarna måste överensstämma med den verksamhet som bedrivs nu och i framtiden. För att det ska vara möjligt måste ett tydligt ”tak” för verksamheten (och därmed bullret) etableras. Vi förordar en omläggning av verksamheten så att Boovallen blir en renodlad anläggning för barnfotboll och utan stora cuper och fotbollsskolor.

Ansvariga politiker har reagerat på kostnaden för bullerskydd, vilket lett till den fördjupade bullerutredningen. Väljer man att bygga ut på en olämplig plats som Boovallen så blir det självklart förhållandevis kostsamt att åtgärda problem. Men nu har kommunen gjort det valet, och då vore det rakryggat om ansvariga politiker tog ansvar även för dåliga beslut. Förhoppningsvis blir det också en lärdom för framtiden att idrottsföreningar inte ska bestämma var idrottsanläggningar ska byggas ut eftersom de saknar både den adekvata kompetens och det helhetsperspektiv som krävs.

Länsstyrelsen och Mark- och miljödomstolen har tydligt underkänt förhållningssätten att ignorera bullerproblemet eller att boende ”får skylla sig själva”. Att nu försöka kompromissa av kostnadsskäl så att de fysiska skydden inte blir effektiva, kommer enbart leda till nya mätningar, kompletterande åtgärder och därmed en betydligt högre slutkostnad. Ytterligare en aspekt med att låta problemet kvarstå som bör beaktas, är att det leder till att betydande resurser både Miljö- och Fritidsenheten får användas till att hantera den fortsatta bullerproblematiken. Som konstaterats saknas idag förutsättningar för att verkligen kunna styra vilka tider planerna används (av både klubbar och allmänhet). Därmed så kommer alla förslag om minskningen av verksamhetstiderna ha en marginell eller obefintlig effekt. Vidare är det oklart om det finns realistiska möjligheter att minska bullret genom förändringar av verksamheten (tider, typ av verksamhet och musikförbud). Därmed bör det även tas höjd i detaljplanen för ytterligare bullerdämpande åtgärder. Vi tänker på möjlighet att bygga in en eller flera planer, samt att fysiskt stänga planerna. Vi anser att det är helt orimligt att ha en anläggning i ett tätbebyggt bostadsområde som i praktiken är öppet dygnet runt. Anläggningen måste kunna ha tider då den inte är tillgänglig varken för organiserad verksamhet eller så kallad spontanfotboll. Åtgärder som tydligt leder till ökade bullernivåer som t ex läktare och utegym ska inte genomföras.

Domen i Mark och miljödomstolen är tydlig med att bullernivåerna från Boovallen inte ska öka utan minska:

- Läktare är starkt kopplat till höga bullernivåer genom den stora mängden publik som möjliggörs och aktiviteter som skapar de högsta bullernivåerna. Utökningen av läktare på Boovallen kommer därmed kraftigt öka de redan idag för höga bullernivåerna. Division 2-fotbollen skapar stora miljöproblem som kommer förvärras om det blir aktuellt med division 1-fotboll. En läktare kan förslagsvis byggas på Myrsjö IP för att hantera behovet för den typen av aktiviteter.

- Ett utegym innebär att aktivitetsytan på Boovallen ökas ytterligare och därmed bullernivåerna. Utegympet kommer inte heller vara placerat innanför något bullerskydd som kan dämpa ljudet. I och med att den är placerad vid en idrottsanläggning kommer den inte nyttas av enstaka personer utan vara en del i laguppvärmningar/övningar och därför orsaka relativt höga bullernivåer. I detaljplanen bör det tydlig framgå att idrottsytorna begränsas till de områden som är ”innanför” och därmed omfattas av de fysiska bullerskydden. På ytorna utanför ska det inte vara möjligt att ha verksamhet som bidrar till att öka bullernivåerna.

Bollhallen

Bollhallens föreslagna placering bestämdes före Länsstyrelsens beslut i bullerärendet för Boovallen. Det enda skäl som talar för placeringen norr om Boovallen är att den då kan fungera som ett bullerskydd åt bostäderna norrut. Inget annat skäl har framförts av planenheten för den föreslagna placeringen. Däremot finns flera tunga skäl till att placeringen är olämplig:

- Trafik. Med den nuvarande placeringen kommer tung trafik som varustransporter till och från bollhallen ledas in på Boo kapellväg och Ljungmansvägen
- Ekarna i norrrlutningen. Med den föreslagna placeringen utgör även Bollhallen ett allvarligt hot mot ekarnas i norrrlutningens överlevnad. Ekarna har av kommunen utpekats som skyddsvärda och är mycket känsliga för skugga. Byggnadens placering och höjd gör att det finns en överhängande risk att ekarna på sikt dör. Grundläggningen av byggnaden utgör också ett hot mot ekarnas rotsystem.
- Påverkan på grannfastigheter. Både själva huskroppen, tillhörande väg och parkering innebär med föreslagen placering att de negativa konsekvenserna för grannfastigheter maximeras. De är placerade i direkt angränsning till andra fastigheter och huskroppen har tryckt så nära tomtgränsen som detaljplanen tillåter. Detta kommer resultera i påtaglig störning i form av:
 - o skugga från huskroppen som blir betydande med tanke på höjden på ca 10 meter. Det innebär att en stor del av grannfastigheternas tomter kommer befinna sig i permanent skugga.
 - o trafik till och från byggnaden, vilken blir betydande med tanke på att det rör sig om både transporter och privatfordon.
 - o utrymmet bakom bollhallen blir en ”skräpyta” och offentlig toalett, eftersom det blir en smal remsa som inbjuder den till detta. Denna idrottsplatsens ”baksida” ska alltså grannarna få som sin ”framsida”.

Om vi återgår till bollhallen som bullerdämpande åtgärd så har förutsättningarna förändrats i och med Länsstyrelsens beslut och fastställandet i Mark och miljödomstolen. Länsstyrelsen tydlig med att bullerdämpande åtgärder ska genomföras vid

källan. Om den bullerdämpande åtgärden är skärmar eller en huskropp som fungerar som skärm ska den alltså placeras i anslutning till planen. Den föreslagna bollhallen uppfyller inte det kravet i och med att den placeras ca 10–15 meter från planen. Den bullerreducerande effekten av byggnaden blir därmed avsevärt försämrad. Bollhallen har tryckts så långt norrut som det är tillåtet med endast 5 meter kvar till tomtgräns. Förutom att det maximerar störningen för den intilliggande fastigheten minimerar det bollhallens effektivitet som bullerskydd. Användandet av bollhallen som bullerskydd är därmed varken optimal eller i enlighet med Länsstyrelsen beslut.

Genom en bullerskyddslösning med vall och skärmar i kombination med bollhallen uppstår också ”hål” i bullerskyddet vilket försämrar effektiviteten avsevärt.

Med hänvisning till ovanstående yrkar vi att bollhallen placeras söder om planen på den nuvarande parkeringen vid Boo FFs klubbhus eller den sk Booladantomten. En sådan placering gör byggnaden betydligt mer lättillgänglig för varutransporter och besökare. Därigenom tas också de negativa konsekvenserna för de intilliggande samt faran för de skyddade ekarna bort. Ytan där bollhallen är tänkt att placeras får inte bli en plats som medverkar till att öka bullernivåerna ytterligare. Därmed måste grusplanen tas bort och inte ersättas med t ex ett utegym eller annan funktion som ökar aktivitetsytan och därmed de skadliga bullernivåerna. Förslagsvis kan ytan återgå till att bli naturmark.

Belysningen

Belysningsmasternas höjd och styrka på strålkastarna ska begränsas. Den nuvarande belysningen för Boovallen 1 sänks så att den motsvarar ljusnivå, luminans, samt ljuspunkthöjd som finns på Boovallen2. Det skulle innebära dels att den konstaterade störningen av belysningen på Boovallen 1 avhjälpas, och dels att störning av ljus och buller från utökad verksamhet på Boovallen 2 undviks.

Planenhetens kommentar: Gällande buller från Boovallen: Inom detaljplanens lagrum (plan- och bygglagen) finns inte möjlighet att reglera t.ex. speltider. Det som finns är möjlighet att reglera fysiska åtgärder, och detaljplanen tillåter att t.ex. bullerplank sätts upp. Nacka kommun arbetar förvaltningsövergripande med att hitta lämpliga sätt att minska buller- och ljusstörningarna från Boovallen. Boovallen övergår i och med planarbetet till kvartersmark, och då finns möjligheten att t.ex. hägna in området för att på det sättet begränsa tillträdet till planerna. Att helt bygga in planerna är inte aktuellt av stadsbyggnadsmässiga skäl.

Angående placering av idrottshallen/sporthallen: Den föreslagna idrottshallen har ett yttermått på ungefär 55 x 25 m. Det gör att den inte ryms inom parkeringen vid klubbhuset. Att placera byggnader på parkeringsytan (”Booladantomten”) bedöms inte kunna genomföras inom ramen för denna detaljplan utan kräver nytt politiskt uppdrag.

Skolan måste kunna utnyttja hela sin fastighet eftersom varje kvadratmeter är viktig. Det innebär att det inte är aktuellt att göra om någon del av skolgården till naturmark. Placeringen av idrottshallen är inte helt låst till den placering som visas i illustrationerna i planbeskrivningen, utan det finns en viss möjlighet att flytta den. En av anledningarna till att hallen är placerad en bit ifrån planerna i illustrationerna är att en gång- och cykelförbindelse måste rymmas mellan planerna och hallen.

Trafiken till den planerade idrottshallen kommer att vara mycket begränsad då mer än enstaka leveranser inte kommer att ske. Den enda personbilstrafik som kommer att åka till och från idrottshallen är de som måste använda parkeringsplatserna för rörelsehindrade.

Gällande läktare: det finns inget beslut på att bygga läktare, utan det är ett önskemål från skolan att ha ett naturligt ställe där man kan samla eleverna i samband med idrottslektioner.

Angående belysning: Höjd och styrka på belysning regleras inte i detaljplanen.

Angående ekarna: idrottshallen kommer att skugga delar av granntomterna. Eftersom skoltomten ligger lägre än grannfastigheterna i norr hjälper det till att skuggningen blir begränsad.

Angående utegym: ingen specificerad plats finns för ett eventuellt utegym. Om ett utegym kommer till stånd är det en flexibel placering med möjlighet att placeras inom hela skol- och idrottsytan.

8. **Ägarna till fastigheten Bo 47:6** skriver: Samrådsredogörelsen från 2017-02-24 saknade en stor mängd inkomna synpunkter från kringboende, gällande detaljplaneförslaget. Detta ledde till att detta påpekades för kommunen, vilket sedan medförde att en ny samrådsredogörelse togs fram 2017-03-29.

Samrådsredogörelsen från 2017-03-29 tar upp inkomna synpunkter från kringboende, men vi ser inga hänsynstaganden av dessa i Samrådsredogörelsen. Vilka hänsyn tas till de kringboendes synpunkter? De är många och viktiga! Det förekommer också olikheter i fakta i de olika underlagen beträffande exempelvis antalet tänkta elever. I exempelvis detaljplaneförslaget "Boo Gårds Skola och Boovallen, detaljplan för Boo Gårds skola och Boovallen" står det att skolan planerar att utökas med ytterligare 225 elever, till totalt 775-800 elever, medan i övriga material står det att skolan ska ökas med ca 350-400 elever till 900-1000 elever totalt. Det är en stor skillnad, som också påverkar antalet bilar, cyklar, mopeder, klassrum etc och där igenom bör påverka de slutsatser man drar i materialen. Vad är det som gäller? Det står vidare i samrådsredogörelsen att en stor del av gården (skolgården) består av en slänt som är svår att använda under delar av året, vilket inte alls stämmer. Från vem kommer dessa uppgifter? Skolbarnen är i denna slänt året om, i vilka väder som helst.

Eftersom den första Samrådsredogörelsen 2017-02-24 från kommunen också innehöll så många felaktigheter från början, känns inte det rättade materialet 2017-03-29 helt trovärdigt heller. En viktig fråga vi ställer oss är: Varför finns inte Regeringsbeslutet från 2005 med i Samrådsredogörelsen eller i något tillhörande material? Vi ifrågasätter starkt huruvida denna förändring i detaljplanen med tillhörande tillbyggnation, ens får förekomma då ett regeringsbeslut gällande begränsning av exploatering för detta område finns, se bilaga 1.

SYNPUNKTER PÅ PLANFÖRSLAGET

Volymen på den byggnation som presenteras i planförslaget och samrådsredogörelsen känns forcerad. Hur kan man välja att lägga detta enorma planförslag i ett område som detta, ett villaområde med stark kulturhistoria. Samma ritningar kan appliceras i ett område där inverkan på närmiljön inte får samma påverkan som här. Detta är ett mysigt villaområde i nära anslutning till skolan och Boovallen, där man värnar om kulturbebyggelsen och miljön och där en bollplan, bollhall och skola i denna nya omfattning inte passar. Om man måste bygga vall samt plank på minst 5 meter runt en hel bollplan, för att minska buller och ljud, är det knappast rätt läge för utbyggnad. Vad är det för mening med en bollplan, som ska komma områdets barn till del, om man inte ens kan se aktiviteterna på planen? Denna ska ju vara en del av miljön och smälta in. Vara lättillgänglig och inbjuda till träning, inte stänga ute. Inte byggas in och göra ”grytan”, som nämns i utredningarna, än värre. Vad händer med ljudet när det studsar på väggarna och måste ut på de ställen som inte har plank? Eftersom Boovallen ligger i en gryta och givet att man bygger plank, färdas då inte ljudet också över planken och upp till de boende på exempelvis Kadettvägen, som ligger högre upp än vallen? Har man gjort en kontroll av detta? En skola med en avsevärd höjd, som definitivt har en inverkan på områdets ekar (Miljöredovisning – konsekvenser av planen) är direkt olämpligt. Vidare strider en byggnad i denna omfattning mot omkringliggande byggnation och bevarande av viktig kulturhistoria.

Varför gör man inte en buller- miljö- och trafikanalys av den markant ökade trafiken den nya detaljplanen kommer att medföra. Det står i detaljplaneförslaget att planen syftar till att förbättra trafiksäkerheten och framkomligheten i området. I och med utbyggnad av skola, bollhall och bollplan kommer trafiken att öka markant vilket i sin tur påverkar både framkomligheten och trafiksäkerheten, oavsett om man bredar gata och cykelbana samt påverkar luftkvaliteten till det sämre. Varför har ingen analys av partikelhalten det utökade trafikflödet medför dels för skolmiljön, dels för de kringboende?

Regeringen har redan en gång beslutat (Regeringsbeslut 2005) att Boo Gård är ett område som består av känslig naturmiljö, som bör bevaras samt att en utbyggnad av skolan väsentligt påverkar landskapsbilden och dessutom ger olägenheter i ökad biltrafik (och det var redan 2005, då biltrafiken var betydligt lägre än idag). Detta beslut kan man inte bortse ifrån, se bilaga 1.

SYNPUNKTER PÅ MILJÖREDOVISNING

Det framgår av rapporten för Miljöredovisning att de kommunala målen detaljplaneområdet är:

- Att de samlade kulturvärdena ska bevaras, förvaltas och utvecklas
- Att förändringar i den bebyggda miljön bör innebära förbättringar estetiskt, funktionellt och socialt samt leda till mer hälsosamma och trygga miljöer.
- En attraktiv och hållbar byggd miljö.

Kommunen har i Miljöredovisningen kommit fram till att detaljplaneförslaget inte innebär en betydande miljöpåverkan, att planen ej medverkar till att någon miljökvalitetsnorm överskrids samt till att en miljökonsekvensanalys enligt miljöbalken inte är nödvändig. Vad bygger man dessa antaganden på när det i rapporten exempelvis

tydligt framgår att det kommer att medföra effekter på ekarna i ”Ekbacken”, samt att tillkommande volymer har en ansenlig storlek och höjd och kan få inverkan på landskapsbilden liksom Boo Gårds närmiljö. Därigenom kommer områdets samlade kulturminnesvärden att eroderas och påverkas negativt. Förändringarna i den bebyggda miljön innebär tydliga försämringar estetiskt, funktionellt och socialt, samt resulterar i mer ohälsosamma och otrygga miljöer. Det framgår av Miljöredovisningen att ekarna i Ekbacken är på prickad mark, vilket innebär att dessa är skyddade, men vad händer med dessa ljuskänsliga träd när en hög och stor byggnad byggs och därmed kommer att se till att ekarna inte får tillräcklig sol eller när grenarna närmast byggnaden måste kapas?

Skolan byggdes för att passa in i miljön och fick en form och design som smälte in i landskapet samt liknade den gård som ursprungligen fanns på marken. Var ligger hänsynen för detta i dag? Det spelar ingen roll om man bygger skolan i olika höjder och olika material, den kommer likväl få en höjd och volym som inte återspeglas i omgivningens övriga bebyggelse. En skola av denna art som planeras står inte i harmoni med övriga fastigheter i området. Områdets karaktär, som enligt kommunens beskrivning i planförslaget, är intressant ur natur- och kulturhistorisk synvinkel kommer att förstöras. I södra Boo, som denna del av kommunen räknas till, finns det få eller inget område som detta kring Kadettvägen/Kadettbacken, som är så unikt ur natur- och kulturhistorisk synvinkel. Området måste därför bevaras, vilket tyvärr ej är konsekvensen i och med det nya detaljplaneförslaget. Därigenom strider föreslagen detaljplan mot de redovisade kommunala målen för området.

SYNPUNKTER PÅ BULLERUTREDNING

Vi förstår inte tanken med att bygga ut en sportplan, som ligger i en ”gryta” där ljud och avgaser sprids. Att man ska lösa ”problemet” med att bygga en enorm bollhall samt bullerplank på fem meter känns inte logiskt. Detta är att forcera en utbyggnad som inte alls passar den miljö man tänker sig. En fem meter ljudvall/plank är det lägsta man kan bygga för att minska buller. Och då nöjer man sig med att inte komma under kravnivån på 48 dBA, för att man nästan aldrig kommer under denna nivå. Var kommer man inte under denna nivå? Överallt eller menar man i rapporten Boovallen? Det framkommer inte helt klart. Räcker då verkligen ett plank på fem meter för att komma undan bullerproblemet? I rapporten står det också att man bör minska verksamheten och begränsa antal timmar på plan i syfte att delvis begränsa bullernivån. Hur ska detta genomföras när trycket på Boovallen redan idag är extremt högt och tider inte räcker till? Bullerutredningen är undermålig och inaktuell. Dels har man endast mätt buller direkt kring Boovallen och de närmast boende, men ingen utredning finns gällande vad som händer när bollhall och plank byggs. Vart färdas ljudet då? Boovallen ligger i, enligt rapporten, ”en gryta” och bygger man bullerplank runt, känns det naturligt att ljudet färdas uppåt mot hela Kadettvägen med hus. Varför har ingen kontroll av detta gjorts? Varför tar man inte upp konsekvens av buller på hela Kadettvägen och hela området kring Boovallen respektive Boo Gårds Skola? Dels har man inte gjort något bullerutredning av vad som sker när en skola ökar från ca 540 elever till 1000 elever. Hänsyn bör tas utifrån en utredning för hela området runt Boo Gårds skola och Boovallen. Hur påverkar detaljplaneförslaget bullernivån för skoleleverna samt även för de boende i början av Kadettvägen?

SYNPUNKTER PÅ TRAFIK- OCH PARKERINGUTREDNING

WSP's material är från 2008-10-08, dvs åtta och ett halvt år sedan. Det är länge sedan och området såg annorlunda ut då. Exempelvis var det många fler sommarstugor och inte lika tätbebyggt som nu. Denna trafikutredning är inaktuell. Det var dock kaos vid lämning/hämtning vid skolan redan då och behovet av säkrare trafikordning runt skolan var aktuellt redan då. I denna rapport bygger man behovet av parkeringsplatser på dels Boo FF's verksamhet samt Boobadets besökare, besökare till Kapellet, bryggan samt Trädgården. Vi anser inte att det är yteffektivt att använda Booladantomten (Bo 1:70 samt Bo 1:1039) samt parkeringsplatsen som angränsar till Booladantomten till enbart parkering, givet att detta är ett mycket stort markområde och alternativanvändningen borde därav utredas, vilket saknas helt i rapporterna. Boo FF's verksamhet behöver parkeringsplatser främst kvällar och helger och då står skolans parkeringsplatser tomma och kan tillföras besökare till Boovallen. Den i rapporten omnämnda Trädgården finns inte längre. Vidare är Boobadet en lokal badplats och inte ett stort havsbad. Hur många lokala bad har tillhörande stora parkeringar? Att också bygga en utredning på muntliga uppgifter av en boende vid badet, som uppskattar att badet med omgivning hade 20 000 besökare sommaren 2006, måste ifrågasättas. Besökare till kapellet eller bryggan kan parkera på Skolans parkering eller uppe vid kapellet. Vidare undrar vi hur man har kunna kommit fram till att parkeringsplatsen som angränsar till Booladantomten ska asfalteras och göras till infartsparkering/långtidsparkering. Det är ingen som använder denna parkering till infartsparkering idag i någon större utsträckning och för de få som gör det räcker Booladantomtens (Bo 1:70 samt Bo 1:1039) parkeringsytor väl. Folk i och omkring Boo Gård går direkt till kommunala färdmedel alternativt åker bil till och från jobbet vilket gör att slutsatsen gällande att det finns ett behov av en eventuell etablering av en infartsparkering är felaktig. Vi undrar om Nacka kommun över huvud taget har varit på plats och undersökt parkeringsplatsen idag då den redan finns och ej används i någon större utsträckning som infartsparkering. Var finns det underlag som går att Nacka kommun kommer fram till denna slutsats?

I Swecos material står det att för att komma undan det enorma trafikproblem som kommer att uppstå vid en utbyggnad av skolan, att elever BÖR kunna ta sig till skolan med cykel. Hur har man tänkt sig detta rent praktiskt? Det har gjorts undersökningar, vilket står i rapporten, att merparten elever idag kommer med bil och det är så verkligheten ser ut. Det finns många BÖR med i rapporterna men inte en beskrivning av HUR man ska lösa det i verkligheten. Enligt rapporten har man uppmätt ett trafikflöde på 1664 fordon/dygn och i snitt ca 215 fordon/timme under kl. åtta och nio vardagar. Ska då ytterligare 400 elever in på skolan, kommer denna trafikmängd ökas avsevärt. Det står i detaljplanen att en större skola kommer alstra mer trafik än idag när antalet elever blir fler. Den total ökningen blir marginell då antalet elever som blir skjutsade till skolan bedöms enligt trafikutredningen kunna minska från dagens 60% till 50%. Hur ska det gå till rent praktiskt? Vad baserar man detta på? Dessutom tar en stor del av högstadiesbarn idag moped till skolan, har man tagit hänsyn till detta? Denna rapport tar dessutom endast hänsyn till en större skola, inte den nya förskolan på Galärvägen med fler barn än när rapporten skrevs, inte heller en utökning av Boovallens aktiviteter. Varför gör man inte en buller- och miljöanalys av den markant ökade trafiken det kommer att medföra?

Det är redan idag en lätt kaosartad trafiksituation kring Boo Gård. Boo Gårds förskola har flyttat in i nya lokaler på Galärvägen och ökat upp antalet platser så att man ska kunna driva runt 8 förskoleavdelningar. Detta innebär en dramatisk ökning av biltrafik till och från denna förskola, förbi Boo Gårds skola. Tanken är att bilarna ska ta vägen Sockenvägen – Boovägen – Ljungmansvägen – Galärvägen, men det kommer innebära att många tar vägen upp om Kadettvägen, som är en smal väg och inte tänkt som genomfartsväg. Man har redan idag problem med trafik på Kadettvägen som inte går att mötas på, med att föräldrar lämnar och hämtar sina barn på denna väg, trots Stop-förbud. Det innebär en farlig situation för skolbarn som promenerar till skolan denna väg. Om skolan utökas till ca 950 elever, kommer biltrafiken öka ytterligare. Detta påverkar självfallet även miljön och bullernivån samt säkerheten för våra barn.

Var någonstans i rapporten finns beräkningar av trafikflödet av ca 950 barn. Rapporten fångar inte upp någonstans miljö- och trafikkonsekvenserna av det ökade flödet av fordon som detaljplanen kommer medföra (skola, bollhall, samt Booval-len). Den trafikutredning som har gjorts och som ska ligga till grund för detaljplanen bygger enbart på en historisk bild och data av trafikområdet. Därtill är trafikutredning inaktuell eftersom den nya förskolan med ca 200 barn på Galärvägen inte heller är med i rapporten. Ej heller tar trafikutredning hänsyn till konsekvenser den nya Återvinningsstationen på Boovägen, samt av utbyggnaden av de nya bostadsområdena Tollare samt Tollare Äng medför.

PÅVERKAN PÅ BARNENS MILJÖ PÅ BOO GÅRDS SKOLA

Det viktigaste vi har är våra barn -de är vår framtid! Att hitta ekonomiska genvägar på bekostnad av barnen, är en felinvestering att göra.

Boo Gårds skola byggdes 1980-talet med tanken att cirka 250 barn skulle gå och vistas på skolan. Utemiljön, dvs den area barn har att röra sig på utomhus är anpassade efter denna mängd elever. Idag går cirka 540 barn på samma skola fortfarande med enbart tillgång till en utemiljö anpassad för cirka 250 elever. Nu vill man tillföra ytterligare cirka 500 barn så att skolan ska inrymma cirka 1 000 elever. Dessa elever ska fortfarande vistas i en utemiljö som är anpassad efter 250 barn, dvs 1/4-så många, vilket kommer att påverka många av de kvaliteter man som Nackabo och förälder strävar efter att ens barn ska ha och är en av anledningarna till att man väljer att flytta till Nacka. Forskning visar hur viktigt skolmiljö är för barnens inlärning. Är detta då rätt väg att gå? Planenhetens kommentar i samrådsredogörelsen menar att man bygger på höjden i syfte att prioritera barnens skolytor. Dock blir det nya avtrycket för skolan med tillhörande byggnader (bollhall etc) betydligt större än dagens avtryck samtidigt som ytterligare cirka 400 barn ska kunna vistas ute och dela på den lilla skolyta som är kvar. Därav bör det vara bättre att fokusera på fler skolor i närområdet och ej kraftsamla majoriteten av behovet till Boo gårds skola. Det finns gott om utrymme i exempelvis Tollare Äng där man ej påverkar en etablerad boendemiljö på samma sätt. Detta skulle även inrymmas i Nacka kommuns argument gällande närhetsprincipen då denna skolplacering (Tollare Äng) blir mer central än en expansion av Boo Gård skola.

Länsstyrelsen menar att det är viktigt att kommunen beaktar barnperspektivet i detaljplanearbetet och hänvisar till att Boverket och Movium vid Sveriges lantbruksuniversitet har tagit fram vägledning för planering och utformning av barns och ungas utemiljöer. Fokus har varit på skolgårdar och förskolegårdar. I vägledningen lyfts frågan om storleken på friytorna som behövs utifrån beprövad praxis och aktuell forskning som vägledning för kommunala riktlinjer. I denna vägledning anges 40 kvm friyta per barn i förskolan som ett rimligt mått, och helst en total storlek på 3000 kvm friyta. På mindre gårdar kan det vara svårt för barngrupper att utveckla lek och socialt samspel. Det är också viktigt att barn kan vistas ute mycket, och pedagogisk verksamhet behöver kunna vara möjlig även utomhus. Önskvärt är därför att ekvivalenta bullernivåer på 50 dB kan klaras utomhus inom förskolas och skolas gård. Detta upplever vi som boende i Boo Gård att Nacka kommun inte har beaktat över huvud taget i presenterat detaljplaneförslag. Vi vill även lyfta fram nedanstående artikel från Sverige Radio beträffande hur försämrade skolmiljöer påverkar barnen hälsa och utveckling.

”Det är en katastrof om man ser till barns hälsa och utveckling”

I takt med att staden växer minskar ytan för våra barn. Många områden i länet förtätas nu för att ge fler bostäder. Men förtätningen innebär ofta att ytor för barn minskar, till exempel att skolgårdar och förskolegårdar blir för små. Monica Wester i den ideella organisationen Barnverket är kritisk. – Barn behöver stora ytor att röra sig på. De behöver naturmark, gröna ytor som reducerar stressen bland annat. Blir barn stressade så är det lätt att de får koncentrationssvårigheter, och det är något som vi ser öka nu i hela Sverige, säger Monica Wester.

En utveckling nu är att det går åt andra hållet. Mindre skolgårdar, mindre förskolegårdar. Vad tänker du om det?

– Ja, det är en katastrof om man ser till barns utveckling och hälsa och lärande. Många av de nya bostäderna i länet kommer till genom så kallad förtätning, det vill säga att fler hus byggs i de bostadsområden som redan finns. En följd av det är att ytorna för skolgårdar inte räcker till. Boverket rekommenderar en yta på 30 kvadratmeter per barn, men det behöver inte kommunerna följa. Vi hör Henrik Nerlund i Stockholms Skönhetsråd. – Jag tror att det är jätteviktigt att man utgår ifrån de här riktlinjerna som finns, och att man är väldigt tydlig med att förklara varför man inte når dem om det är så att man inte gör det. Idag så upplever vi att man egentligen överallt väljer bort att nå de här ytkraven, och förklarar inte ens varför, säger Henrik Nerlund.

– Vi har till exempel en skola som man kommer att bygga i Norra Djurgårdsstaden där vi har fyra kvadratmeter per barn för utevistelse. Det är klart att det blir väldigt trångt på lunchrasten. Så när vi bygger nytt bör vi kunna göra det mycket bättre.

Vad blir det för problem av att skolgården är för liten?

– Ja, tänk själv att stå på fyra kvadratmeter. Det blir väldigt lite, och det är klart att utevistelsen är en viktig del i barnens arbetsdag att man har möjlighet att vara ute och få frisk luft och solljus, säger Henrik Nerlund.

– Ett problem man också får om utevistelsen är för liten, det är att schemana blir väldigt märkliga för då måste man samnyttja ytorna. Så någon får äta lunch klockan tio och någon får äta lunch klockan två.

Monica Wester i organisationen Barnverket säger att det är viktigt för barns utveckling att skolgårdarna är tillräckligt stora.

– Vill vi att barn ska utveckla hälsa och lärande, då måste man se till att städerna också skapar förutsättningar för det, med ytor bland annat.

Hur fungerar det här ihop med förtätning?

– Ja, jag vet inte om det går att förtäta så mycket mer om barn ska må bra.

FÖRSLAG PÅ HUR DETALJPLANEN BÖR UTFORMAS

I egenskap av boende i Boo Gård blir vi förvånad av att när detaljplanen utformats har ingen kontakt tagits med de boende i området när det gäller att fånga upp förslag på hur vi skulle kunna åstadkomma en detaljplaneändring som fångar upp det Nacka kommun vill åstadkomma och som samtidigt minimerar förstörelsen av alla de olika kvaliteter och världen som präglar Boo Gårds som området. Nacka växer och det gäller att se till att vi inte enbart fokuserar på kortsiktiga lösningar som får långsiktiga förödande konsekvenser.

Förslagsvis skulle Nacka kommun ha varit proaktiva och bjudit in oss boende till en gemensam dialog och inte enbart haft en dialog med Boo FF.

Förslag 1

Vi kan se fler olika förslag som skulle kunna generera en bättre lösning än den av Nacka kommun presenterade detaljplaneändringen. Förslagsvis utnyttjas den cirka 10 000 kvm grusade parkeringsplatsen till något bättre än att permanenta den som en asfalterad parkering för Boovallen med en gravt begränsad nyttjandegrad på vardagarna. Förslagsvis byggs högstadiet på delar av denna parkering, vilket skulle göra att vi skulle fördela de 1 000 barn som är tänkta att gå på Boo Gårds skola på en större yta, vilket i sin tur skulle skapa bättre förutsättningar för barnens hälsa och lärande enligt ovan. Detta bör vara värden som Nacka kommun borde profilera sig med. Det lär säkerligen vara svårt att få näringslivet att vilja etablera sig i Nacka i stället för i Norrort om de kommunala kvaliteterna är urvattnade i förhållande till de kommuner Nacka tävlar med. Ledningsgrupper och ägarna är de som bestämmer och där väger ovanstående subjektiva kvalitet tungt när man utvärderar omallokeringar av ett företags kontor.

När denna högstadieskola är byggd på den nu grusade parkeringsplatsen skulle den sedermera kunna avyttras till institutionella investerare såsom AP-fonderna, vilka söker med ljus och lykta efter nyutvecklade samhällsfastigheter med hyreskontrakt där en kommun är motparten.

Förslag 2

Ett annat alternativ är att flytta på det storsatsande Boo FF där majoriteten av dagens barn ändå inte får plats att träna på sin hemmaplan. Flytta den till Tollare eller ett annat område där det går att etablera en ny idrotts och fotbollsanläggning utan att det begränsas av befintlig boendemiljö. Nacka kommun kommer ju ändå att behöva investera i ytterligare idrottsanläggningar givet den inflytt som ska ske i kommunen den närmaste 15 åren. Genom flytten kan man behålla en mindre idrottsplats vid Boo Gårds skola där barnen som bor i Lännersta faktiskt för plats att utöva idrott och lek samt där vi kan skapa en skola i världsklass som ger utrymme för

idrott lek och spel i kombination med de bästa förutsättningarna för att Nacka kommuns barn ska ha goda förutsättningar för att så många som möjligt så länge som möjligt känner att de utmanas och lär sig för framtiden. Genom detta förslag skulle man även kunna bygga bostäder på den tidigare diskuterade grusade parkeringen och därigenom finansiera en ombyggnad av Boo Gårds skola samt en omallokering av Boo FF från Boovallen.

Planenhetens kommentar. Angående antalet elever: Under samrådsfasen var utgångspunkten att den utbyggda skolan skulle rymma totalt ca 950 elever. Efter samrådet reviderades denna siffra och sänktes till ca 750–800 elever. Det är de senare siffrorna som det just nu finns ett behov av.

Gällande regeringsbeslutet från 2005: regeringen upphävde detaljplanen på grund av att man ansåg att detaljplanens omfattning inte saknade betydelse för allmänheten och att förutsättningar för att tillämpa bestämmelserna om enkelt planförfarande inte förelåg. Regeringen har inte prövat övriga invändningar mot detaljplanen. Det regeringen nämner om ekar och trafiksituationen är några av skälen varför man anser att detaljplanen borde ha hanterats med normalt förfarande istället för enkelt förfarande. Det var alltså av formella skäl man upphävde detaljplanen och inte på grund av trafikproblem eller ekar.

Angående betydande miljöpåverkan: En utbyggnad av skolan i enlighet med förslaget kommer att medföra förändringar i området, men av begränsad omfattning. Planförslaget omfattar inte sådana verksamheter att en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap miljöbalken behöver göras.

Gällande svåränvändbar slänt: ekbacken är en stor tillgång för skoleleverna, och den skyddas med planbestämmelser. Ordet ”svåränvändbar” syftar till att ytan inte är så flexibel och att den är svårtillgänglig för till exempel människor med rörelsehinder.

Gällande att skolgården är liten: ytan på skolfastigheten är idag ca 22700 kvm, och den kommer att bli några kvadratmeter mindre i framtiden eftersom gång- och cykelbanan längs Boo kapellväg breddas. Byggnadsarean (skolbyggnadernas yta på marken) är idag ca 5000 kvm. Det ger en skolgård om ca 12900 kvm. Med dagens elevantal (540) ger detta ca 24 kvm/barn. Då är inte ytan som används inom Bovallens område medräknat, inte heller de ytor som behövs för inlastning etc. Den föreslagna nya skolan har en byggnadsarea (yta på marken) om ca 3300 kvm. Detaljplanen reglerar bruttoarea (BTA), alltså den totala invändiga ytan. Eftersom delar av skolan blir i tre våningar kan 10000 kvm BTA (som är maximal yta i detaljplanen) i stort sett rymmas inom 3300 kvm byggnadsarea.

Skolgården med en ny utbyggd skola blir då ca 19400 kvm, och med ett elevantal på 775 ger det en skolgårdsyta om ca 25 kvm/barn. Det är den stora anledningen till att vi gör en ny detaljplan, att skolan ska kunna bli högre för att skolgården inte ska behöva bli mindre när fler barn ska få rum.

Detta gäller fortfarande enbart skolans fastighet, och inte de ytor inom Boovallens område som barnen har möjlighet att använda, inte heller är ytor för inlastning etc borträknade.

Gällande medborgarnas inflytande under detaljplaneprocessen: detaljplanen har genomgått samråd, vilket är det primära tillfället där intresserade kan lämna synpunkter. Samråd genomfördes under 2016. Granskning har utförts under mars och april 2017 där ytterligare tillfälle har givits att lämna synpunkter.

Förslagen till hur skolan/fotbollsplanerna skulle kunna omlokaliseras är intressanta, men bedöms inte kunna genomföras utan ett nytt politiskt uppdrag.

9. **Ägarna till fastigheten Bo 11:1** skriver: Vi tycker att det är viktigt att poängtera att vi bygger området successivt och långsiktigt på bästa möjliga sätt. Då är det viktigt att man gör en planering för skolornas placering som motsvarar elevunderlaget i de olika områdena. Att genomföra en utbyggnad av Boo Gårdsskola för att täcka elevunderlag i angränsande områdens behov av låg- och mellanstadieskolor är feltänkt. Det innebär att det blir väldigt mycket onödig trafik i området som inte behövs. Boo Gårds skolan ligger normalt inte heller på vägen till ett arbete för de som bor i angränsande områden. Istället måste föräldrarna köra sina barn åt fel håll för att sedan köra till arbetet.

Mastodont planering utan microperspektiv

Nu känns lösningen som ett mastodont projekt där man löser problemet med tidigare bristande planering med enklast möjliga lösning utan att bry sig om microperspektivet. Lite grann som man en gång gjorde när man tog fram miljonprogrammet för att lösa bostadsbristen. Tyvärr har dessa områden blivit en social katastrof. I jämförelse kan man ta projekt i Nacka såsom Järla Sjästad och Nacka Strand där man verkligen tagit hänsyn till microperspektivet. Dessa satsningar är en förebild. Även själva skolan känns som en stor koloss går det inte att mjuka upp det hela lite mer. Kanske lite fler men då mindre skolgårdar. Vi är dock inga arkitekter. Den är även för hög med tre våningar och blir alldeles för dominant i området. Två våningar kommer däremot att passa in väldigt bra. Se även tidigare kommentarer längre ned.

Vi tror man måste tänka på att varje människa är unik och inte bara en skolplats eller en förbrukare av vatten och avlopp. Människorna måste också må bra. I södra Boo området är förutsättningarna i grunden bra med fantastisk kulturmiljö, fin natur och engagerade människor. Varför inte först och främst tänka på att ge människorna som ska bo i området så bra förutsättningar som möjligt till en bra livskvalité, trygghet och en bra miljö. Förstör inte något som är bra bara för att det inte tycks finna tid för planering. Tänk istället till en gång till, så finns de bra lösningarna. Lyssna på de boende på riktigt. Kom ut och prata med oss. Ta en fika.

Förslag till lösning

Det som krävs är gammalt hederligt sunt förnuft. Om man nu på kort sikt har hamnat i en situation där antalet skolplatser snabbt måste utökas föreslår vi följande lösning. Boo Gårds skolan byggs i en omfattning som motsvarar låg- och mellanstadium i Södra Boo samt nytt högstadium för södra Boo och angränsande områden såsom Gustavsvik. För att täcka behovet av låg- och Mellanstadium i angränsande områden planeras för nya skolor i dessa områden. För att täcka behoven tills dessa

är klara kan man använda t.ex. de skolbarackbyggnader som redan idag finns på Boo Gårds skolan.

Vinster med förslag

Barn i låg och mellanstadiet får gångavstånd till sina skolor i området

Färden till skolorna blir tryggare då man inte behöver ge sig ut på de större och mer trafikintensiva vägarna

Föräldrarna får kortare restid till sina arbeten

En större lokal gemenskap byggs upp i respektive områden, då skolans barn bor i området. Det skapar även trygghet

Kostnaderna för vägunderhåll minskar eftersom trafikbelastning blir lägre

Karaktären i det kultur- och natursköna södra Boo bevaras till allas trevnad

De större barnen får tillgång till en skola med de resurser som krävs för ett högstadium. Dessa klarar även normalt sin resa själva till skolan.

Miljöbelastningen i form av transporter till och från skolan reduceras drastiskt eller till ett minimum.

Sedan när det gäller Boovallen, så tror jag tyvärr att den lösning som föreslagits bygger på en glädjekalkyl. Man vill inte höra sanningen och ingen vill heller tala om det. Låt oss därför säga det. Tror ni verkligen att Boo FF kommer att acceptera 2 meter höga vallar runt fotbollsplanerna samt glasburar runt dessa. Tänk bara hettan!

Det har förstås gått mycket prestige i det här för BOO FF, men nytt folk kommer komma och de kommer tycka att det inte är acceptabelt för deras huvudarena. Med andra ord kommer kommunen bli tvungen att bygga en ny arena någon annanstans eftersom Boo FF har så starka politiska kontakter.

Därutöver är det ju så att lösningen som planeras knappast räcker för att få ner ljudnivåerna. Även denna är ett resultat av en undersökning som är konstruerad på ett sådant sätt att man får det svar man vill höra. Nu finns det en dom hos Mark och Miljödombstolen angående bullernivåerna. Om bullernivåerna inte kommer ner räcker det med att en boende påpekar detta så måste bullerskydden ytterligare höjas till stora kostnader och ytterligare förfulning.

Istället för att slösa bort alla dessa pengar är det inte bättre att redan nu planera för en ny huvudarena till BOO FF och låta barn- och ungdomarna få komma tillbaka till Boovallen. Såsom tidigare påpekats kan då parkeringen minskas och den nya idrottshallen byggas på ladantomten samt lägre skolbyggnader byggas längs med fotbollsplanerna på den norra sidan.

Slutligen tycker vi att det är viktigt att det är separata skolområden för högstadiet resp. låg- och mellanstadiet.

Planenhetens kommentar. Gällande skolgårdens utformning: detaljplanen styr inte hur skolgården ska utformas, utan det görs av experter som vet hur skolgårdar ska utformas. Illustrationer i planbeskrivningen visar en möjlighet hur skolgården kan utformas, men det är ännu inte studerat i detalj.

Gällande buller från Boovallen: Inom detaljplanens lagrum (plan- och bygglagen) finns inte möjlighet att reglera t.ex. speltider. Det som finns möjlighet att reglera är fysiska åtgärder, och detaljplanen tillåter att t.ex. bullerplank sätts upp. Nacka kommun arbetar förvaltningsövergripande med att hitta lämpliga sätt att minska bullerstörningarna från Boovallen. Ytterst kan miljötillsyn leda till olika regleringar.

Gällande utlokalisering av skolan: skolans behov av nya lokaler är stort, och de nya lokalerna behöver komma på plats relativt snart för att möta behovet av nya elevplatser. Förutom utbyggnaden av Boo Gårds skola kommer det att behövas nya elevplatser i hela Nacka eftersom antalet kommuninvånare ökar.

Gällande storleken på projektet: detta är inget ”mastodontprojekt”. Att utöka en skolas elevplatser från 540 till 750 är knappast ett stort projekt, utan projektets syfte är att svara på behovet av nya skolplatser i sydöstra Boo, alltså ett väldigt lokalt projekt.

Kommunen gör bedömningen att den planerade skolan inte kommer att påverka kulturmiljön kring Boo Gård i sådan omfattning att påverkan blir oacceptabel. Skolelevernas möjlighet att få så stor skolgård som möjligt måste viktas högre än att skolan inte blir högre än två våningar.

10. **JA** skriver: Hur ska ni göra åt buller och de ljudnivåer över tillåten gräns? Att bygga en idrottshall ger för ett fåtal villor skydd dock ej för de mest utsatta längst Jungmansvägen och Boo Kapellväg. Er lösning är då bli släppa på skyddet av prickad mark för att tillmötesgå en idrottsverksamhet är sorgligt och i er plan redovisar ni ingenstans vart bullervall och skärm ska anläggas. Hur ska ni göra med den trafik på tilltänk transportvägen till och från idrottshallen utan att det ökar totala bullret från Boo GG? Ska vägen ligga mellan planen och bullerskärmen? Det finns även en utredning från WSP som visar vart man kan förlägga parkeringen vilket är konstigt då ni själva kommit fram till att det kommer cyklas mer till skolan. Ska även parkeringsplatser få plats med bullerskydd samt transportväg? Hur har ni tänkt?

Att kommunen fortsätter att stödja Boo FF's verksamhet utan att ta hänsyn till det åläggande som finns pga buller samt att det till stor del nu nyttjas som en idrottsarena. Det spelas matcher från kl tio på förmiddag till kl nio på kvällen så gott som varje helg samt att man spelar matcher på vardagarna som slutar kl nio på kvällen. Det är ett konstant ljud som drabbar oss som bor närhet av fotbollsplanerna större delen av vår lediga tid. Även inne i huset med stängda fönster och dörrar hörs det från planerna. I er plan ni nu har tagit fram ger ingen som helst lösning på det ljudproblem där det är som störst, varför löser ni inte även detta när ni ändå ska lägga fram en ny plan?

Planenhetens kommentar: Gällande buller från Boovallen: Inom detaljplanens lagrum (plan- och bygglagen) finns inte möjlighet att reglera t.ex. speltider. Det som finns möjlighet att reglera är fysiska åtgärder, och detaljplanen tillåter att t.ex. bullerplank sätts upp. Nacka kommun arbetar förvaltningsövergripande med att hitta lämpliga sätt att minska bullerstörningarna från Boovallen. Ytterst kan miljötillsyn leda till olika regleringar.

11. **Ägare till fastigheten Bo 1:695** skriver: Det är positivt att området utvecklas genom upprustning av skola och förskola. Men jag har stora invändningar på tre saker i förslaget: Bullernivån som jag vet att de boende norr om Boovallen har upplevt som mkt störande och som bekräftats vara hög i diverse mätningar, gäller även oss boende på Jungmansvägen. Byggandet av en sporthall kommer kanske lindra bullernivån för de boende norr om Boovallen men det kommer förvärra situationen för oss som bor på Jungmansvägen. Byggandet av en läktare in- till sporthallen förstår jag är efterfrågat av Boo FF men är oacceptabelt för oss boende på Jungmansvägen. Ett bullerplank är säkert positivt men det behöver konstrueras och utformas på ett stilfullt sätt, med vegetation, och på ett sätt som minskar risken för klotter och annan skadegörelse. När cykelbanan vid Jungmansvägen byggdes så tog man bort vegetation och små-ekar. I stället fick vi ett väldigt fult vägräcke, som dock fyller sitt syfte då vi numera kommer ut med bilarna (tidigare utgjorde detta parkeringsplats för fotbollsföräldrar). På tal om räcken så återfinns två andra räcken inom synhåll som avviker från varandra vad gäller design. Ett av räckena är misstänkt likt skyddet vid 222:an. Så, det vore trevligt om funktion och design kunde samspela nu när området ska snyggas till.

Ev. gatukostnader för fastigheterna på/kring Galärvägen. Vi har redan betalat för förstärkning/förbättring av vägarna och en utbyggnad av skola och sporthallar må vara efterfrågat av Nacka kommun och Boo FF. MEN, det är inte efterfrågat av mig. Vi har redan betalat för förstärkta vägar och att betala ännu en gång för att vägarna ska klara av den ökade och tyngre trafiken upplever jag som helt absurt. Det är Nacka kommun som beslutat att bygga större trafikallstrande verksamheter långt inne i ett villaområde och vi boende drabbas både genom ökad och tyngre trafik och nu även hot om att vi ska betala för den ökade belastningen på vägarna. Jungmansvägen där vårt hus ligger befinner sig på gammal sjöbotten. Förbättringen av vägarna som tidigare gjordes är inte tillräckliga. Tung trafik som kör fortare än 20 km/h gör att hela vårt hus skakar. Detta var tidigare inte ett problem men med den aggressiva utbyggnaden av området, främst den nya förskolan och Boo FFs ohejdate expansion har medfört mycket mer trafik men framförallt tyngre trafik som vägen och vårt hus inte klarar. Jag har bilder att visa där man enkelt ser min husfasad före och efter bygget av förskolan på Galärvägen. När förskolan på Galärvägen byggdes skadades vårt hus och jag har påtalat detta för Nacka kommun som inte velat ta sitt ansvar. Därför vill jag ha en ordentlig dokumentation av min fastighet före- och efter byggnation av området med vibrationsmätare uppsatta både inne i huset och ute på tomt.

Trafiksituationen är inte bra sedan bygget av Förskolan på Galärvägen med tillhörande cykelväg. Det är numera fri sikt från Boo kapellväg mot Jungmansvägen och hastigheten har ökat markant. Likaså i korsningen Jungmansvägen/Galärvägen. I tillägg till kraftigt förstärkt Jungmansväg, som med stor sannolikhet kommer behöva pålas, så behöver hastigheten sänkas ordentligt genom effektiva farthinder.

Planenhetens kommentar. Gällande gatukostnader: inga gatukostnader kommer att tas ut från enskilda fastighetsägare i samband med att denna detaljplan. Gatukostnader kommer att samrådas kring i samband med att detaljplanen för Galärvägen m.fl. gator kommer ut på samråd, vilket beräknas ske under hösten 2017.

Gällande buller från Boovallen: Inom detaljplanens lagrum (plan- och bygglagen) finns inte möjlighet att reglera t.ex. speltider. Det som finns möjlighet att reglera är fysiska åtgärder, och detaljplanen tillåter att t.ex. bullerplank sätts upp. Nacka kommun arbetar förvaltningsövergripande med att hitta lämpliga sätt att minska bullerstörningarna från Boovallen. Ytterst kan miljötillsyn leda till olika regleringar.

12. **Ägare till fastigheten Bo 48:1** skriver: Vår fastighet (Bo 48:1) ligger granne med den parkering och återvinningscentral som ingår i detaljplanen.

Under många år har både parkering och återvinningscentral varit störande för oss.

Parkeringsplatsen används för buskörning under sena nätter och vid evenemang på skolan eller Boovallen parkeras det "huller om buller", ofta med resultat att vi har svårt att komma ut/in på vår parkering.

Återvinningscentralen är störande för oss generellt, men framförallt beroende på att många struntar i anvisningar och lämnar skräp utanför behållarna (beroende på att de är fulla eller att sakerna inte går att återvinna), med resultat att det alltid blåser runt skräp som ofta hamnar i vår trädgård.

Nuvarande återvinningsstationen tillkom dessutom utan att vi blev informerade och utan, vad jag kan förstå, "bygglov".

Vi motsäger oss därför placeringen av återvinningscentralen och föreslår följande:

- Parkeringen ska asfalteras och iordningsställas som en "riktig parkering" med markerade platser. Dessutom med någon form av hinder så att det inte går att busköra.
- Återvinningscentralen flyttas till andra änden av parkeringen med ett permanent utförande så att skräp inte kan flyga runt.

Planenhetens kommentar. Gällande återvinningsstationen: att återvinningsstationen nu får permanent yta att stå på gör att det blir möjligt att mer permanent utforma ytan på ett bättre sätt, t.ex. med avskärmning. Återvinningsstationen kommer dock inte att flyttas utan den får sitt permanenta läge ungefär där den finns idag.

Gällande parkeringsytorna: detaljplanen möjliggör att ytorna ordnas på ett bättre sätt i och med att parkeringen får permanent status. Parkeringen kommer att asfalteras och ordnas med avdelare som gör det svårare att busköra.

13. **Ägare till fastigheten Bo 1:1035** skriver: Vi vill med denna skrivelse lämna synpunkter på och som boende i direkt påverkan av, samtidigt starkt motsätta oss delar av den förslagna detaljplanen. Den förslagna planen kan av oss ej anses som godtagbar då den på flera sätt undgår att detaljera och redogöra för hur de hälsovådliga problemen med buller från verksamheten på Boovallen ska adresseras. Vi hävdar dessutom att den verksamhet som idag bedrivs på Boovallen av bl.a. Boo FF inte i sin omfattning och inriktning är förenlig med villabebyggelse.

Inledande i planen beskrivs syftet med: ”Detaljplanen syftar till att möjliggöra en utbyggnad av Boo Gårds skola, att bekräfta pågående markanvändning för Boovallen samt att permanenta parkeringsplatserna söder om Boovägen”. I planen beskrivs inte en bekräftelse av pågående markanvändning av Boovallen dock utan en konkret ökning av verksamheten i och med tillåtelse i föreslagen plan att anlägga en ny idrottshall, inte bara för Boo Gårds skolas bruk utan även för Boo FF och övriga föreningar som nyttjar fotbollsplanerna idag. Att utöka användningen på detta sätt kommer att medföra ökad trafik i närområdet, ökat tryck på befintlig parkering och vägar och en förvärrad bullersituation för omgivande fastigheter. Sammanslaget så kommer dessa faktorer att bidra till en närmiljö där både buller och störningar inte lämpar sig för den villabebyggelse som idag är etablerad och detaljplanerad runt om Boovallen och Boo Gårds skola.

Gällande buller

Då det idag finns ett föreläggande om att åtgärda de direkt hälsoskadliga bullerproblemen kring Boovallen och en förtydligande dom från Mark- och Miljödombstolen (Mål nr M 6211-16, dom meddelad 2017-03-17) kring detta som gör gällande att de ursprungliga försiktighetsmått som Nacka Miljö- och stadsbyggnadsnämnd beslutat inte anses som tillräckliga så bör det anses som att Nacka kommun inte rimligen kan antaga en detaljplan som inte tar hänsende till buller till närboende.

I handlingarna för detaljplanen finns en bullerutredning utförd av Svensk Teknikutveckling AB med. I denna handling föreslås ett antal åtgärder för att reducera buller, tydligast beskrivet av dessa är uppförandet av en 2m vall och på denna ett bullerplank på 3m för en total höjd på bullerskydd på 5m. I detaljplanen redovisas dock inte om eller hur denna skulle utformas, placeras eller ens om Nacka kommun avser att uppföra en sådan. Den enda hänvisning till detta är att bullerplank kan tillåtas byggas på prickmark ”tillåter bullerplank med mera så hindrar inte planen att eventuella framtida bullerbegränsande åtgärder kan genomföras”. Enligt ovan refererad dom så bör inte dessa åtgärder vara att betrakta som eventuella utan åtgärder ska genomföras. Även begreppet ”med mera” bör förtydligas i detta sammanhang. Samtidigt så gör planen ett tydligt anspråk på den mark som ett sådant bullerskydd skulle kunna placeras på till transportväg till och parkeringsplatser i anslutning till ny idrottshall (föreslagen detaljplan, sida 12, Gator och trafik).

Vi vill även påpeka att det på denna mark idag finns ett antal höga träd, bl.a. björkar som till viss del kan bidra till att reducera det buller som idag kommer från Boovallen. Om dessa träd skulle fällas i samband med byggnation av transportvägen till idrottshallen så är det rimligt att antaga att bullersituationen förvärras. Träd och blads positiva inverkan på buller beskrivs i bullerutredningen, 3.1.3 Växternas bullerreducerande förmåga. Den mätning som idag gör gällande att bullernivåerna vid våran fastighet överskrider 45 dBA är gjorda under en period (2016-09-27 – 2017-11-23) när det kan antagas att dessa träd bar fullt lövverk och att dessa då inverkad till att dämpa det uppmätta bullret. Vi kräver därför att dessa träd bevaras, och föredragsvis fler träd placeras mellan Boovallen och fastigheterna norr om den.

Vi anser att både Länsstyrelsens och Mark- och Miljödomstolens ställningstaganden gör det tydligt att Nacka kommun har som ansvar att åtgärda sådant buller som påvisligen ligger över rimliga riktvärden. I denna detaljplan så går man snarare åt andra hållet och förstärker och utökar de faktorer som i grund genererar bullerstörningarna, primärt den kraftiga och härmed föreslaget utökade användningarna av fotbollsplanen. Att boende kring Boovallen under 103 timmar under en normal vaken tid på 112 timmar i en vecka, året runt inklusive helgdagar ska utsättas för ett buller på över 45 dBA som är att likställa med hälsovådligt industribuller är på inget sätt rimligt. Ens hem och bostad är den plats där människor ska ha möjlighet att återhämta sig och finna ro, inte konstant vara utsatt för den typ av störning som dokumenterat har en hälsovådlig inverkan.

Gällande Boovallens verksamhet

I flera av handlingarna och av dem själva beskrivs Boo FF som en väldigt stor förening med över 2500 medlemmar med ambitioner att växa, både numerärt och i verksamhetens omfattning. Med det så bör man också beakta att den verksamhet som nu bedrivs har växt sig för stor för villabebyggelse och lämpar sig inte längre för denna plats.

Idag så driver Boo FF bl.a. Division 2 lag för herrar med starkt fokus på tävling. Detta är tävlingsverksamhet och inte att betrakta som idrottsverksamhet med syfte att främja välmående och hälsa för speciellt barn och unga. Det är en stor skillnad på den barn och ungdomsträning som bedrivs med fokus på idrott och hälsa och denna typ av tävlingsinriktade verksamhet där dem äldsta är 22 år och där klimatet på dessa matcher är väldigt högljudt och aggressivt.

De ambitioner som Boo FF har idag för Boovallen är inte längre förenliga med den kulturhistoriska villabebyggelse som finns runt Boo Gård. Vidare så bör den typ av verksamhet som avser träning för högre divisioner, större tävlingar, cupper och arrangemang lämpligen förläggas till andra planer med bättre förutsättningar för detta, både i dagsläget och i en framtida utökning. Det som står klart är att kapaciteten redan idag är nådd och om man i detta väger in de försiktighetsmått, som dock har avslagits då de ansågs som otillräckliga men bör ändå ge en indikation om att begränsningar i användandet av Boovallen är en rimlig åtgärd, så är en reducering i denna typ av verksamhet på Boovallen snarare en framtida utveckling. Därför är det också rimligt att Nacka kommun tillsammans med Boo FF på ett långsiktigt och hållbart sätt planerar för detta på platser som lämpar sig för det. Exempelvis ligger både Myrsjö IP och Nacka IP på platser där varken trafik eller buller skulle utgöra samma problem som det idag gör på Boovallen.

Sammanfattningsvis

Vi anser att det finns tydlighet i föreläggande och domslut att Nacka kommun ska agera på och förbättra bullersituationen kring Boovallen. Denna föreslagna detaljplan ger i praktiken inte utrymme för någon av de föreslagna åtgärder som finns i de bullerutredningar som är gjorda. Föreslagen detaljplan bidrar snarare till en förvärrad situation över tid.

Vi anser dessutom att Nacka kommun bör efterleva den utvecklingsplan för hållbar utveckling i kommunen som är antagen i Nacka. Där finns bra riktlinjer för inte bara främjandet av olika idrottsaktiviteter utan även ett värnande om individers hälsa och välmående. En modern detaljplan bör därför rimligen innehålla ett hållbarhetstänk som tydligt och klart adresserar sociala och hälsomässiga aspekter.

Planenhetens kommentar: Gällande idrottshallen: den planerade idrottshallen är primärt till för skolans behov, i och med att man planerar för högstadium behövs en idrotts-hall/gymnastiksal. Men hallen kommer troligen att hyras ut till andra verksamhetsutövare när inte skolan behöver hallen eftersom det råder stor efterfrågan på hallar i Nacka. Men det är inte Boo FF:s hall.

Gällande buller: Inom detaljplanens lagrum (plan- och bygglagen) finns inte möjlighet att reglera t.ex. speltider. Det som finns möjlighet att reglera är fysiska åtgärder, och detaljplanen tillåter att t.ex. bullerplank sätts upp. Nacka kommun arbetar förvaltningsövergripande med att hitta lämpliga sätt att minska bullerstörningarna från Boovallen. Ytterst kan miljötillsyn leda till olika regleringar.

Gällande hållbar utveckling: detaljplanen följer riktlinjerna i översiktsplanen (Hållbar framtid i Nacka, 2012), t.ex. när det gäller att utveckla skolverksamhet och ett bra utbud av mångsidiga idrottsanläggningar.

14. **Ägare till fastigheten Bo 1:135** skriver: Bollhallen måste byggas på annan plats. Vi accepterar inte föreslagen plats! Våra argument till varför bollhallen inte kan byggas på föreslagen plats redogör vi för längre ner i dokumentet. Innan vi kommer dit vill vi uttrycka vår oro över hur tjänstemännen har projekterat fram detaljplanen för Boo Gårds skola/Boovallen, samt hur detaljplanen sedan har presenterats till nämnden och politikerna.

Vi kan konstatera att det redan nu begåtts flera allvarliga misstag, och det är sorgligt att boende och direkta grannar till skolan och Boovallen (Boo FF) inte blir lyssnade till, medan Boo FF ges möjlighet att träffa både tjänstemän och politiker. Allt känns klart, redan bestämt, och som en beställningsvara från kommunen i nära samarbete med Boo FF. Detta är inte en acceptabel demokratisk process!

Några ingångsvärden för nämnden att känna till:

- Vid samrådsredogörelse 2017-02 24 skrev kommunen att endast 14 kringboende hade inkommit med synpunkter. Här missade tjänstemännen att presentera ytterligare + 30 personers kommentarer till detaljplanen. Detta är ett oerhört svek mot oss fastighetsägare och inte en acceptabel demokratisk process.
- Jag har vid ett flertal tillfällen försökt få till en diskussion kring bollhallen och dess negativa påverkan på ekarna som står på min tomt, samt för att bevisa att den önskade effekten med bollhallen som en ljudreducerande åtgärd är ett önsketänkande från tjänstemännen. Varför finns det ingen från kommunen som kan/vill diskutera detta med mig? Det har varit helt omöjligt att få kontakt med någon objektiv tjänsteman kring detta.

- Arkitekten Isacson är otydlig med höjderna för befintlig mark. Enligt nuvarande detaljplan är höjden snarare 8,5 möh än 10 som Isacson låter vara gällande i detaljplaneförslag. Det har dessutom i tidigare ritningar stått att det är 7 möh vid södra sidan av inritad bollhallen. Det är en viss skillnad på höjderna och är väldigt relevant när ni nu planerar att bygga ett hus på 9 meter framför vårt hus. Varför får jag inte tydliga och korrekta svar på den frågan?
- Länsstyrelsens beslut, och Swecos rekommendationer från bullermätningen, tas inte med i detaljplanen på ett seriöst sätt. Det är beslutat att ljudvolymen ska reduceras eftersom det är decibelnivåer idag som är direkt skadliga för oss som bor här. Domen kommer få påverkan på Boovallen och inte minst på vilken slags verksamhet som anläggningen klarar. Varför lyfts inte denna viktiga fråga tydligare i detaljplanen?
- Det nämns i alla dokument att Boo FF med 2500 medlemmar behöver osv men det ses inte som ett problem för kommunen att Boo FF har vuxit ur Boo Gård och att division 2 fotboll inte hör hemma i ett bostadsområde. Varför tar inte kommunen sitt ansvar, utan låter sig påverkas av Boo FF och deras lobbying? ”Verksamheten [Boovallen] har inte utökats i större omfattning.” Cathrin Bergensträhle, ordförande i Miljö och stadsbyggnadsnämnden, Nacka Värmdö Posten, 2015-02-24 samt artikeln ”Ny idrottshall möter hårt motstånd från villaägare” NVP 27 september 2016 där Cathrin Bergensträhle tillsammans med ordförande (Boo FF) Henrik Fischer tycker att förslag att placera bollhallen framför vårt hus är bra. Känns inte objektivt! Bollhallen måste byggas på annan plats, föreslagen plats i detaljplanen accepteras inte.

Argument 1: Ekarna

Om bollhallen, mot vår starka vilja, byggs enligt nuvarande förslag vill arkitekten höja marken till högsta punkt på 10 meter övh, varför då? Är det för att inte påverka ekarnas rötter? Kan det garanteras att en byggnad inte skadar ekarna som står i norrläge från huset? Ekarna utgör idag en naturlig avskärmning mot Boovallen och det skulle vara extremt olyckligt för oss om dessa skulle försvinna. Dessutom är ekarna i stråket från Boovägen till Jungmansvägen, söder om Kadettvägen prickad mark, tidigare nämnt som det skyddsvärda området som kommunen värnar om. Även Regeringen (se bilaga) har tidigare yttrat sig om detta skyddsvärda område när kommunen ville göra ingrepp i naturen 2005 för en utbyggnad av skolan. Det ska tilläggas att kommunen har stämt kommuninvånare på miljonbelopp när ekar fällts eller skadats. Nu står många av träden på vår tomt, och om ni bygger bollhallen här, mot vår vilja, så kommer vi att kräva er på skadestånd i det fall att ekarna skadas av byggnaden, även om skadeståndet inte tillfaller oss. Vi kommer att driva frågan.

Det är en bättre idé att lägga bollhallen på gamla ”ladantomten”. Där finns det parkeringar i anslutning till hallen, och det finns inga bostäder i nära anslutning som störs på baksidan av hallen. Där är heller inte naturen lika känslig som vid nuvarande helt obegripliga förslag från arkitekten.

Argument 2: Ljud

I Swecos utredning konstaterades det att bullernivån från Boovallen är skadlig. Detta vet nämnden om, och vi är förvånade över att utredningen inte tagits med i detaljplanen. I Swecos förslag till åtgärder beskrev man att det enda sättet att få ner

bullret, utan att minska omfattningen av fotbollsspelande, är att sätta upp bullerskärmar på ca 10 meter enligt nedan skiss. I nuvarande förslag menar arkitekten, Boo FF och tjänstemännen, med Cathrine Bergenstråhle i spetsen, att bollhallen skulle kunna utgöra ett bullerskydd istället för bullerskärmar. Detta är, enligt Swecos beräkning, inte ett seriöst förslag, eftersom byggnaden i så fall måste placeras på samma avstånd från fotbollsplanen som skärmarna är inritade (nedan) för att samma effekt ska uppnås.

Vi är därmed för bullerskärmar, och att ytan där bollhallen nu är placerad kan användas som skolområde, park eller annat trevligt, precis enligt skiss nedan. Dessutom behövs det inte anläggas någon väg in från Jungmansvägen, vilket skulle innebära en stor ekonomisk vinst för Nacka Kommun. För oss skulle det innebära en betydligt lugnare miljö.

Argument 3: Trafik

Om ni placerar hallen, mot vår starka vilja, enligt nuvarande förslag kommer föräldrar och mopedar att börja köra in i bostadsområdet för att ta den närmsta vägen till bollhallen. Det kommer att parkeras på vägen ”för jag ska ju bara in och hämta”. Detta är en klar försämring för området som helhet och vi utsätter områdets barn för onödig trafikrisk med nuvarande förslag. Om bollhallen istället byggs på ”ladantomten” eller på parkeringen vid ”klubbhuset” kommer föräldrar med bil att parkera på planerade parkeringsplatserna och gå med sina barn till bollhallen, med den följden att trafiken på Jungmansvägen och Kadettvägen inte blir lidande nämnvärt av att det byggs en bollhall.

Argument 4: Skadegörelse och kisspaus

Bakom bollhallen kommer det att samlas ungdomar. Titta på vilken hall som helst och ni ser skadegörelse på baksidan, i skydd. Det klottras, skräpas ner och samlas ungdomsgäng. Detta kanske inte gör så mycket om en baksida är mot en skog som vid ”ladantomten”, men för oss innebär det direkt utsikt från vårt kök, sovrum och vardagsrum. Att klubbhuset inte har utsatts för skadegörelse beror på att det står fritt på båda sidorna och inte i skydd. Vidare är det redan idag ett problem att hela fotbollslag springer upp på vår tomt i skydd av växlighet för att kissa innan match, det har vi levt med i 10 års tid och accepterat. Men tror nämnden att detta kommer öka eller minska i och med att en hel bollhall kommer att utgöra skydd för barn och vuxna att kunna utföra sina behov?

Slutligen

Vi förstår att det behövs en bollhall i och med skolans utbyggnad, men accepterar inte föreslagen placering. Bollhallen kan med fördel placeras på ”Ladantomten” eller på en annan plats på parkeringen, alternativt intill nuvarande klubbhus, där ingen störs av förändringen. Dessa logiska placeringar skulle även ur ett trafikhänseende vara mycket bättre, trafiken till och från bollhallen skulle minimeras inne i bostadsområdet enligt tidigare. Kom nu inte med argumentet att parkeringen behövs för Boo FF eller till skolan. Det gör den inte. De enda gångerna det är fullt är när Boo FF har cup. Om kommunen och klubben kunde tänka sig att förlägga dessa aktiviteter (cuper och ”vuxenfotboll”) på Nacka IP eller Myrsjö istället och på så sätt samtidigt avlasta Boovallen från bilburna högljudda åskådare så skulle det vara önskvärt

och effektivt ur flera aspekter. Det går att mötas om vi vill. Bollhallen måste byggas på annan plats. Vi accepterar inte föreslagen plats!

Planenhetens kommentar. Gällande idrottshallen: den planerade idrottshallens maximalt högsta höjd är 16,5 meter över kommunens nollplan (havsnivån). Markens nivå inom byggrätten för idrottshallen ligger mellan ca 7 – ca 10 meter över havet. Väljer man höjd över marken ger inte det lika effektiv reglering av höjden. Höjden över havet gör att hallen inte blir högre än 16,5 meter över havet oberoende var den placeras. Placeras den där marken ligger på 7 meter över havet kan hallen bli $(16,5 - 7 =)$ 9,5 meter över marken, placeras hallen där marknivån ligger på 10 meter över havet kan den bli $(16,5 - 10 =)$ 6,5 meter hög över marknivån. Det detaljplanen reglerar är den högsta möjliga höjden, inte att hallen måste bli så hög. Markens nivå ska alltså inte ändras.

Gällande regeringsbeslutet från 2005: regeringen upphävde detaljplanen på grund av att man ansåg att detaljplanens omfattning inte saknade betydelse för allmänheten och att förutsättningar för att tillämpa bestämmelserna om enkelt planförfarande inte förelegat. Regeringen har inte prövat övriga invändningar mot detaljplanen. Det regeringen nämner om ekar och trafiksituationen är några av skälen varför man anser att detaljplanen borde ha hanterats med normalt förfarande istället för enkelt förfarande. Det var alltså av formella skäl man upphävde detaljplanen och inte på grund av trafikproblem eller ekar.

Gällande idrottshallens placering: att placera byggnader på parkeringsytan ("Booladantomten") är en intressant tanke, men torde kräva nytt politiskt uppdrag.

Gällande buller från Boovallen: Inom detaljplanens lagrum (plan- och bygglagen) finns inte möjlighet att reglera t.ex. speltider. Det som finns möjlighet att reglera är fysiska åtgärder, och detaljplanen tillåter att t.ex. bullerplank sätts upp. Nacka kommun arbetar förvaltningsövergripande med att hitta lämpliga sätt att minska bullerstörningarna från Boovallen. Ytterst kan miljötillsyn leda till olika regleringar.

- 15. Ägare till fastigheten Bo 1:119** skriver: Förslaget till detaljplan innebär att miljön, landskapsbilden, estetiken och de samlade kulturvärdena i Boo Gård påverkas negativt. Skolan och idrottshallen måste hållas relativt låga för att ha möjlighet att smälta in bättre i miljön. De föreslagna åtgärderna motiverar inte att bygga i så högt. Skolgården och Bovallen bör räcka även om man bygger i två plan. Kommer dagens brister vad gäller markens bärlighet och skydd mot översvämningar att innebära en ytterligare höjning av skolbyggnaden? Kommunens mångåriga ovilja att bebygga Dalkarlsängen resulterar i icke genomtänkta planförslag.

Planenhetens kommentar. Kommunen gör bedömningen att den planerade skolan inte kommer att påverka kulturmiljön kring Boo Gård i sådan omfattning att påverkan blir oacceptabel, och skolelevernas möjlighet att få så stor skolgård som möjligt måste viktas högre än att skolan inte blir högre än två våningar. Markens egenskaper kan innebära att t.ex. golvet behöver ligga högre i den nya skolan än vad det gör i dagens skolbyggnad, men detta innebär inte att skolan blir högre som helhet.

Synpunkter inkomna efter granskningstidens utgång

Inga synpunkter har inkommit efter granskningstidens sista dag.

Justeringar efter granskning

Inga justeringar har gjorts efter granskning av planförslaget.

Planenheten

Angela Jonasson
Biträdande planchef

Erik Isacson
Planarkitekt