

Yttrande angående ärende 41-2015:7637, Järsla skola i Nacka kommun

Nacka kommun anser att anmälares uppgifter inte stämmer gällande att eleven särskiljs under skoldagen och att det skulle vara kränkande. Det framgår av bifogade yttrande att alla de åtgärder som skolan har gjort är för att möta elevens behov som handlar om bristande koncentrationsförmåga och svårigheter i det sociala samspelet. Gällande den utflykt som anmälnarna nämner, så var den planerad i samråd med undervisande lärare, och hade ett tydligt kunskapsuppdrag och därtill godkänd av vårdnadshavarna i förväg. Skolan informerar löpande vårdnadshavarna om elevens skolsituation. Det har dock hänt att skolan endast informerat en av vårdnadshavarna eftersom de har gemensam vårdnad och sammanbor. Skolan har dock noterat att informationen ibland stannat hos den ene av vårdnadshavarna. Vårdnadshavarna mailade skolan i stort sett varje dag och det har inte alltid gått att besvara varje enskilt mail men alla frågor har bemötts vid uppföljande möten.

Anmälares har framfört synpunkter mot rektor i anmälan och även skickat mail till huvudmannen (undertecknad och produktionsdirektör) om att han uppfattar rektor som olämplig. Nacka kommun svarade att utifrån uppgifterna som lämnades inte ansåg att rektor var olämplig. Tvärtom att rektor var skyldig att göra en socialtjänstanmälan när det fanns grund till oro för ett barn. Rektor hade även informerat anmälares om kommunens klagomålsrutin men som anmälares valt att inte använda.

Rätt till stödinsatser:

1. När fick personal på skolan först kännedom om elevens behov av stöd? Vad kom fram då? Riskerade eleven att inte nå kunskapskraven?

Eleven började på Järsla skola HT 2015. Lärarna såg direkt att eleven behöver stöd i det sociala samspelet. Anpassningar gjordes. På överlämningsmöte i början av terminen fick skolan information av elevens tidigare lärare. Det framkom att eleven hade svagt arbetsminne, samt att WISC test utförts, rekommendation om vidare utredning hade framförts men vårdnadshavarna hade nekat. Skolan kallade till EVK tidigt HT 2015.

2. Uppnådde eleven samtidigt kunskapskrav VT 2015?

Eleven gick på annan skola VT 2015. Vid överlämnandet framkom ingen oro över uppnående av kunskapskrav.

3. Har eleven getts stöd i form av extra anpassningar inom den ordinarie undervisningen?

Eleven har fått anpassningar från terminsstart. Det har justerats vid uppföljningar/nya behov. Vi bifogar aktuell handlingsplan med anpassningar i samtliga ämnen.

4. Har det funnits anledning att utreda om eleven är i behov av särskilt stöd?

Eleven är särbegåvad, WISC har gjorts, vilket indikerar på andra svårigheter. På EVK framförde skolan önskan om att eleven skulle utredas vidare, vilket vårdnadshavarna nekade. Vid möte 1 dec med vårdnadshavare fick vi information om att de ändrat sig och har för avsikt att göra en vidare utredning.

5. Anser rektor att eleven är i behov av särskilt stöd?

Ja, eleven behöver mycket stöd både gällande skolarbetet (särbegåvning), stora koncentrationssvårigheter och svårigheter i socialt samspel. Skolan ser även att det finns oro över hemsituationen. Orosanmälan till socialtjänsten gjord. Anmälan bifogas.

6. Har elevens behov av särskilt stöd utretts?

Elevens behov har utretts och utvärderats under HT 2015.

7. Vilka åtgärder har vidtagits med anledning av resultatet av utredningen?

Mentor/lärare har skrivit handlingsplan i alla ämnen för eleven. Ett åtgärdsprogram har skrivits. Resursperson har anställts för att arbeta med eleven stora delar av skoldagen (även under raster)

8. Har åtgärdsprogram utarbetats? Bifoga detta.

Ja, bifogas.

9. Vilken uppföljning och utvärdering av vidtagna åtgärder har skett? Redogör för vad som kommit fram vid uppföljningen respektive utvärderingen samt vilka åtgärder som vidtagits med anledning av detta.

EVK genomfördes i början av oktober (9 oktober) med vårdnadshavare. WISC-testet diskuterades återigen, eftersom det påvisade ojämnt resultat och indikerade på vidare utredning. Mentor berättade om oro över elevens okoncentration under lektionerna. Mentorerna har gjort en handlingsplan för alla ämnen som redovisades för vårdnadshavare på EVK tisdag 1 december. Den togs fram redan i oktober och har arbetats med samt kommunicerats till

vårdnadshavare via telefon innan EVK. Ett åtgärdsprogram har skrivits för eleven då eleven inte har förmåga att visa upp att han når kunskapskraven, trots att han får en individuell anpassning och innehåll från avancerade kurser. Eleven har en resursperson som hjälper eleven stora delar under skoldagen, både i klassrummet och på rasten.

10. Har samråd skett med elevhälsan med anledning av elevens stödbehov?

Ja, både skolläkare, skolpsykolog, kurator och skolsköterska har varit med i planering av stöd.

11. Har eleven och vårdnadshavare fått möjlighet att delta om åtgärdsprogram har utarbetats?

Ja, utkast till handlingsplaner/åtgärdsprogram har skickats hem inför möten för reflektion.

12. Har eleven under utredningen fått möjlighet att uttrycka sina åsikter om sin skolsituation? Om ja, vad har framkommit?

Ja, vid utvecklingssamtal samt löpande i dialog. Eleven har gått regelbundet på samtal hos skolpsykolog.

Eleven har ibland uttryckt att uppgifterna är för enkla och att han inte vill utföra uppgifter.

13. Beskriv elevens nuvarande skolsituation utifrån anmälares uppgifter om elevens stödbehov.

Eleven har under delar av skoldagen en egen resursperson, både på lektioner och på raster. Eleven har en handlingsplan upprättad av lärare i alla ämnen. Eleven har svårt att koncentrera sig på sina uppgifter, har uthållighet att sitta stilla/koncentrera sig i max 5 minuter, sen börjar eleven röra på sig, gå runt. Eleven har då möjlighet att tillsammans med resursperson gå ut ur klassrummet. Skolan önskar en vidare utredning för att kunna förstå varför eleven inte kan koncentrera sig under längre tid och därmed kunna stötta än bättre. Eleven kan enskilt redovisa muntligt om olika kunskaper, men eleven klarar inte av att skriftligt redovisa sina svar. Även om resursperson arbetar med eleven är undervisningssituationen svår.

Skolan har avstämning md vårdnadshavarna veckovis.

Kränkande behandling

1. Redovisa huvudmannens uppfattning om vad som hänt vid situationerna som har hänt vid situationerna som anmäls. Om huvudmannen anser att händelserna inte alls ägt rum anges detta.

a) Händelsen då eleven blivit "mordhotad":

Anmälaren använder ordet mordhot och även Skolinspektionen. Två personer ur trygghetsteamet talade med eleverna om händelsen dagen efter det inträffade, så snart vi fått information om detta. Eleverna redogör om händelsen. Det framkom två olika versionen och ord står mot ord. Trygghetsteamet har även talat med andra elever, men ingen har hört den andra eleven uttrycka sig med ordet mordhot. Eleverna var efter trygghetsteamets samtal överens och sams. Skolan har dock inte vid sina samtal kunnat vederlägga ett faktiskt mordhot har yttrats men däremot är det troligt att ett hot har uttryckts.

- b) Händelsen då eleven blivit kallad för glåpord
Båda eleverna hade sagt glåpord åt varandra. Två personer ur trygghetsteamet talade med båda eleverna och båda erkände att de sagt glåpord åt varandra. De bad om ursäkt och var ense och sams efter mötet.
- c) Uppgifter om att eleven blivit utsatt för våld och mobbning på raster.
Eleven har under några raster i början av terminen varit med i sammanhang som lett till att bråk uppstått. Alla situationer har fångats upp och retts ut. I nuläget och sedan en längre tid har inga situationer uppstått.

2. Redovisa om och i så fall när huvudmannen eller någon personal på skolan fått kännedom om händelserna.

- a) Den första incidenten när eleven tog provocerat strygrepp på en annan elev. Lärare berättade för rektor direkt efter händelsen. Lärare talade med båda eleverna och rektor ringde hem till vårdnadshavarna.
Kränkingsanmälan gjordes till huvudman. Eleven var hos skolsyster efter händelsen och berättade då så oroväckande saker att skolan valde att göra en orosanmälan. Se bilaga.
- b) Den andra incidenten skedde på bollplanen och eleverna var på väg till idrottssalen. Vårdnadshavare kontaktade skolan och berättade om händelsen. Två representanter ur trygghetsteamet talade med eleverna. Det framkom två olika versioner av händelsen. Eleverna var efter samtalet ense och sams.
- c) Den tredje incidenten skedde en matrast. Biträdande rektor kom ut just när en elev sprang undan eleven som detta gäller. Biträdande rektor stannade den eleven ifråga, han var väldigt upprörd och hade sparkat resurspersonen.
Biträdande rektor fick hålla eleven för att eleven inte skulle ge sig på den andre eleven. Biträdande rektor lyfte in eleven i biblioteket, där kastade eleven omkull en stol och bet i ett bord. När han lugnat ner sig berättade eleven om händelsen.
Två representanter från trygghetsteamet talade med alla och de fick samma version av alla. Vårdnadshavare ringdes och informerades om händelsen. Eleverna var efter samtalen ense och sams.

3. Har personalen, i detta fall den fått kännedom om att eleven anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i skolan, anmält detta till rektorn?

Ja, anmält till rektor

4. Har rektor, i detta fall denna fått kännedom om att eleven anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i skolan, anmält detta till huvudmannen?

Ja, rektor har skickat kränkingsanmälan till huvudman.

5. Hur, av vem och när har uppgifter eller andra signaler om att eleven kan ha varit utsatt för kränkande behandling utsetts? Vad visade utredningen? Bifoga i förekommande de utredningar som gjorts.

Utöver ovanstående finns inga signaler på kränkande behandling. Lärare, trygghetsteam och EHT har varit inkopplade.

6. Om uppgifterna om kränkande behandling blev kända först genom anmälan till Skolinspektionen, redovisa den utredning som gjorts i efterhand avseende händelserna.

Händelserna blev kända före anmälan till Skolinspektionen.

7. Redovisa om och i så fall när och hur huvudmannen vid eventuell återkommande signaler om kränkande behandling, mer samlat och allsidigt utrett orsakerna till situationen, samt vad utredningen visar.

I alla incidenter har alla elever fått berätta sin version om händelsen för mentor eller två representanter ifrån trygghetsteamet. Utredningsansvaret är delegerat till rektor i Nacka och huvudmannen har inte gjort någon utredning.

8. Anser huvudmannen att eleven har utsatts för kränkande behandling i skollagens mening?

Ja. Rektor har löpande informerat huvudman om situationen och svårigheter i samarbetet med vårdnadshavarna. Incidenterna har tagits hand om enligt skolans likabehandlingsplan. Alla elever har fått berätta om sina upplevda händelser, alla händelser är utredda. Kränkningarna har upphört.

9. Vilka åtgärder har vidtagits för att förhindra fortsatt kränkande behandling om kränkande behandling konstaterats?

Redan från terminsstart fanns en ökad bemanning och bevakning av rastvärdar på raster för att stötta eleven samt anpassningar i skolarbetet. Direkt efter den första incidenten anställdes en resursperson som är tillsammans med eleven både på lektioner och raster.

10. Redovisa hur, av vem och när åtgärderna har följts upp och utvärderats, samt vad uppföljningarna och utvärderingen visat.

Efter att resursperson anställdes har kränkningarna upphört. Skolan har beslutat att resursperson behövs även fortsättningsvis. Utvärderas varannan vecka på EHT.

11. Vilken bedömning gör huvudmannen av resultatet av skolans åtgärder?

De har varit framgångsrika så här långt.

12. Hur har eleven under utredningen fått möjlighet att uttrycka sina åsikter om sin skolsituation?



Elevens lärare stämmer av regelbundet. Resurspersonen är tillsammans med eleven dagligen och de talar med varandra. Regelbunden kontakt med skolpsykolog. Eleven ger intryck av att trivas i skolan.

13. Beskriv elevens nuvarande situation.

Kränkningarna har upphört. Eleven ger intryck av att trivas i skolan. Vi ser stora samarbetssvårigheter med pappan.

Yttrandet har utarbetats av bitr. rektor Maj-Len Ehrnstén, rektor Anne Engardt och för huvudmannen utbildningsstrateg Per Gunnar Rosengren.

På Nacka kommuns vägnar

Per Gunnar Rosengren
Utbildningsstrateg

Bilagor
socialtjänstanmälan
Åtgärdsprogram
Handlingsplan för eleven
Protokoll från EVK december 2015
Protokoll från anmälningsmöte 3 november 2015
Protokoll från EVK 9 oktober 2015 (VH ville inte underteckna)