

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Plats och tid Nacka stadshus kl. 14.00-16.05, ajournering 15.38-15.48

BESLUTANDE

Cathrin Bergenstråhle (M) ordf.
Johan Krogh (C) 1:e vice ordf.
Johan Hiller (M)
Magnus Sjöqvist (M)
Tim Sundberg (M)
Martin Sääf (L)
Anders Tiger (KD)
Henrik Unosson (S)
Christina Ståldal (NL)
Stephan Andersson (SD)
Rolf Wasteson (V)
Desha Svenneborg (MP)
Thomas Josefsson (S)

ERSÄTTARE

Frank Svensson (M)
Annika Haglund (C)
Caroline Westerståhl (C)
Birgitta Berggren Hedin (L)
Alva Dahn (S)
Håkan Athari Håkansson (S)
Lina Olsson (NL)
Åsa Nyberg (SD)

Övriga deltagare Anderas Totschnig, Katarina Wåhlin Alm, Susanne Werlinder, Angela Jonasson ej § 166, Tore Liljeqvist, Maria Melcher, Elise Ljung, Daniel Falk, Louay Khawandeh, Therése Olofsson, Maria Carlsson, Magnus Bohman, Viktor Wallström, Per Sundin

Utses att justera Henrik Unosson

Justeringsdatum 24 juni 2020

Justeringsdatum 26 juni 2020

Paragrafer 169-170

Paragrafer 158-168, 171-183

Underskrifter Sekreterare

.....
Therése Olofsson

Ordförande

.....
Cathrin Bergenstråhle

Justerande

.....
Henrik Unosson

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

BEVIS OM ANSLAGSDAG

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens protokoll § 169-170 är justerat
Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Sammanträdesdatum	24 juni 2020
Anslaget sätts upp	25 juni 2020
Anslaget tas ned	17 juli 2020
Förvaringsplats för protokollet	Nacka stadshus

Underskrift

Nämndsekreterare

Utdragsbestyrkande

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

BEVIS OM ANSLAGSDAG

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens protokoll är justerat
Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Sammanträdesdatum	24 juni 2020
Anslaget sätts upp	29 juni 2020
Anslaget tas ned	21 juli 2020
Förvaringsplats för protokollet	Nacka stadshus

Underskrift

Nämndsekreterare

Utdragsbestyrkande

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

Innehållsförteckning

§ 158 MSN 2020/81	7
Yttrande över Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om planbeskrivning	7
§ 159 MSN 2020/83	10
Reviderad delegationsordning - tillfälliga smittskyddsåtgärder på serveringsställen. 10	
§ 160 MSN 2020/86	11
Samverkansavtal med Värmdö kommun inom mät- och kartverksamheten.....	11
§ 161 KFKS 2016/440	12
Detaljplan för Älta centrumkvarter, fastigheterna Älta 19:1, 25:1, 27:3, 69:1 m.fl. i Älta, Nacka kommun.....	12
§ 162 KFKS 2015/399-214	20
Detaljplan för Nya gatan, Elverkshuset, Sicklaön 134:26 m.fl., på västra Sicklaön	20
§ 163 MSN 2017/168	22
Ändring av stadsplanerna S123, S186 och detaljplan DP574 för Solsidan, i Saltsjöbaden.....	22
§ 164 KFKS 2018/244	25
Information inför samråd Detaljplan för Pylonen, del av fastigheten Orminge 60:1, i Boo	25
§ 165 MSN 2020/74	28
Upphävande av del av stadsplan S 70 för del av fastigheterna Björknäs 1:1 och 1:277, Värmdövägen 628 och Korsbergavägen 1 i Boo.....	28
§ 166 MSN 2020/53	29
Detaljplan för Sicklaön 339:2 samt del av Sicklaön 76:1, Saltsjöbadsvägen 20 på Sicklaön, Nacka kommun.....	29
§ 167	31
Pågående planarbeten	31

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 168	32
Pågående planbesked.....	32
§ 169 M 2019-2715	33
Förslag till yttrande över överklagande, förbud att bedriva kross m.m. vid Gungviken Erstavik 25:1, Skanska Industrial Solutions AB, Gungviken <i>Mark- och miljödomstolens mål M528-20</i>	33
§ 170 M 2020-1010	35
Yttrande angående redovisning av åtgärder på Kovik deponi Knarrnäs 1:5, Suez Recycling AB, Kovik deponi <i>Länsstyrelsens dnr. 555-195-2020 samt 555-19359-2020</i>	35
§ 171	36
Pågående miljöärenden.....	36
§ 172 M-2020-897	37
Ansökan om naturreservatsdispens samt tillstånd för en cykelhinderbana Velamsund 1:1, Velamsunds naturreservat.....	37
§ 173 B 2020-000315	40
TOLLARE 1:296 (ELEVHEMSVÄGEN 1A) Byggsanktionsavgift för att ha anordnat parkeringsplats utan bygglov och startbesked	40
§ 174 B 2016-001933	44
Byggsanktionsavgift och föreläggande om altan och markuppfyllnader.....	44
§ 175 B 2017-000483	45
BJÖRKNÄS 1:942 (KOLDALSVÄGEN 6) Byggsanktionsavgift för att påbörjat ändring av takkonstruktion utan startbesked.....	45
§ 176 B 2013-000468	50
Föreläggande om rättelseåtgärder och åtgärdsföreläggande avseende ovärdad tomt	50
§ 177 B 2019-001284	51
Föreläggande om rättelse genom att riva olovlig tillbyggnad på stuga	51

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 178 B 2019-001302	52
Byggsanktionsavgift för att ha uppfört plank utan bygglov och startbesked	52
§ 179 B 2019-001034	53
Byggsanktionsavgift för att ha byggt en lovpliktig tillbyggnad utan lov och startbesked samt rättelseföreläggande	53
§ 180	54
Pågående bygglovärenden	54
§ 181	55
Pågående politikerinitiativ	55
§ 182	56
Anmälningssärenden	56
§ 183	57
Extra ärenden	57

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 158

MSN 2020/81

Yttrande över Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om planbeskrivning

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar förslaget till yttrande enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelsen daterad 17 juni 2020 med ändringen att ordet rimligt på sid 3 längst ner ändras till nödvändigt. Yttrandet antas med nedanstående motivering:

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden avstyrker remissförslaget. Nämnden anser att Boverket bör ta fram allmänna råd istället för bindande föreskrifter för planbeskrivningar och ändring av detaljplaner. Detta då nämnden anser att det inte är rimligt att på ett rättssäkert sätt gå från att inte ha någon form av standardisering/allmänt råd för planbeskrivningar och ändringar av detaljplaner till att införa bindande föreskrifter med endast ett års implementeringstid, även om det på längre sikt kan finnas fördelar som motiverar att även planbeskrivningen regleras med föreskrifter. Kommunen anser att det inte självklart går att identifiera fördelen för boende i kommunen med en digitalisering som via föreskrifter starkt styr planbeskrivningarnas upplägg och innehåll. Snarare verkar en alltför snabb digitalisering vara slutmålet.

Ärendet

Kommunen har getts tillfälle att yttra sig över Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om planbeskrivning. Föreskrifter är bindande regler som kommunen måste följa. Boverkets förslag till föreskrifter och allmänt råd om planbeskrivning syftar till att på en övergripande nivå reglera vilken information planbeskrivningar ska innehålla samt hur de ska vara utformade digitalt. Föreskrifterna föreslås träda ikraft den 1 januari 2021 och bli obligatoriska att tillämpa på planbeskrivningar till detaljplaner som har påbörjats från den 1 januari 2022. Planbeskrivningen kommer även fortsättningsvis vara en del av ett förvaltningsrättsligt beslut som omfattar en detaljplan samt planbeskrivningen. Detaljplanen är juridiskt bindande. Planbeskrivningen är inte juridiskt bindande utan är en tolkningshjälp vid beslut om och tillämpning av detaljplanen.

Idag finns det inte några allmänna råd eller vägledningar för planbeskrivningar, kommunen har därmed haft stor frihet att själv utforma planbeskrivningen. Föreskrifterna skulle innebära en ändring av detta på så sätt att föreskrifterna anger mer i detalj vilken information en planbeskrivning ska innehålla. Föreskrifterna ställer särskilda krav som innebär att alla kommuner kommer att behöva uppdatera sin nuvarande programvara. Boverket anser att rekommendationer om att följa givna standarder inte är tillräckligt utan att grundläggande principer för informationsutbyte måste regleras med tvingande bestämmelser för att komma ett steg närmare en obruten samhällsbyggnadsprocess.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

För Nacka kommuns del skulle föreskrifterna innebära att kommunen behöver anpassa sig till ett nytt arbetssätt för att ta fram planbeskrivningar och göra ändringar av befintliga detaljplaner som bland annat kräver ny programvara och nya mallar för att säkerställa att reglerade krav på information finns med i kommunens planbeskrivningar. De största svårigheterna kommer sannolikt vara anpassningen till nytt arbetssätt samt att avgöra hur detaljerad planbeskrivningen behöver vara för att uppfylla föreskrifterna. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden bedömer att på längre sikt skulle föreskrifterna med vissa justeringar kunna leda till högre kvalitet än idag samt en bättre förutsägbarhet vid genomförande av detaljplan och vid tolkning av planbestämmelser, vilket skulle gynna allmänheten. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden bedömer dock att det behövs en längre omställningstid för att garantera rättssäkerheten.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden avstyrker därför förslaget till föreskrifter med motivering. Motiveringen föreslås vara att kommunen anser att Boverket bör ta fram allmänna råd istället för bindande föreskrifter för planbeskrivningar och ändring av detaljplaner. Detta då kommunen anser att det inte är rimligt att på ett rättssäkert sätt gå från att inte ha någon form av standardisering/vägledning för planbeskrivningar och ändringar av detaljplaner till att införa bindande föreskrifter med endast ett års implementeringstid, även om det på längre sikt kan finnas fördelar som motiverar att även planbeskrivningen regleras med föreskrifter. Kommunen anser att det inte självklart går att identifiera fördelen för boende i kommunen med en digitalisering som via föreskrifter starkt styr planbeskrivningarnas upplägg och innehåll. Snarare verkar en alltför snabb digitalisering vara slutmålet. Av yttrandet framgår även att om Boverket ändå väljer att införa bindande föreskrifter anser kommunen att det inte är rimligt att föreskrifterna ska gälla för detaljplaner påbörjade från den 1 januari 2022 utan att en längre omställningstid krävs samt att Boverket i så fall måste säkerställa och bekosta framtagandet av vägledningar och utbildningar kring hur föreskrifterna ska tillämpas.

Föreskrifter bedöms innebära vissa ökning i kostnader för komplettering av programvara för digitala planbeskrivningar och uppdateringar av mallar. Kostnaderna är dock svåra att uppskatta i detta läge. Föreskrifterna bedöms inte innebära några konsekvenser för barn.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 17 juni 2020

Bilaga 1. Förslag till yttrande

Bilaga 2. Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om planbeskrivning

Bilaga 3. Boverkets konsekvensutredning av förslaget till föreskrifter

Yrkande

Cathrin Bergensträhle (M) yrkade bifall till förslag till beslut med tillägget: ”Kommunen anser att det inte självklart går att identifiera fördelen för boende i kommunen med en

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

digitalisering som via föreskrifter starkt styr planbeskrivningarnas upplägg och innehåll. Snarare verkar en alltför snabb digitalisering vara slutmålet.”

Samt att ordet rimligt på sid 3 längst ner ändras till nödvändigt:

”...det är därmed nödvändigt med en längre omställningstid även för planbeskrivningar.”

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med Cathrin Bergensträhles (M) yrkande.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 159

MSN 2020/83

Reviderad delegationsordning - tillfälliga smittskyddsåtgärder på serveringsställen

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att revidera nämndens delegationsordning i enlighet med bilaga 1 till tjänsteskrivelsen.

Ändringarna är ett tillägg i delegationsordningen på grund av en ny tillfällig lag som ger möjlighet att bedriva tillsyn och besluta om lämpliga åtgärder på serveringsställen, för att förhindra spridning av det virus som orsakar covid-19. Den nya lagen träder i kraft den 1 juli 2020 och upphör att gälla den 31 december 2020.

Ärendet

På grund av ny lagstiftning får miljö- och stadsbyggnadsnämnden (MSN) ytterligare ett område att utöva tillsyn över. En ny lag om tillfälliga smittskyddsåtgärder på serveringsställen (2020:526) börjar gälla från den 1 juli 2020 och upphör den 31 december 2020. Nödvändiga punkter för att kunna fatta beslut föreslås läggas in i delegationsordningen. Storleken på förelägganden eller förbud som förenas med vite föreslås med maxbelopp om 10 000 kronor, delegerat till handläggare.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 11 juni 2020

Bilaga 1. Förslag till reviderad delegationsordning

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 160

MSN 2020/86

Samverkansavtal med Värmdö kommun inom mät- och kartverksamheten

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden föreslår kommunstyrelsen att ingå samverkansavtal med Värmdö kommun inom mät- och kartverksamheten.

Ärendet

Under våren har en diskussion förts mellan Lantmäterienheten i Nacka och Kart och GIS-avdelningen i Värmdö angående att ta fram ett samverkansavtal inom mät- och kartverksamheten som rör uppdrag inom de båda verksamheternas myndighetsutövning, såsom upprättande av nybyggnadskartor.

Lantmäterienheten bedömer att avtalssamverkan kommer att medföra bättre service till kommuninvånare i respektive kommun, till minskad sårbarhet, effektivare resursutnyttjande samt kompetensutbyte mellan kommunerna.

Enligt 9 kap. 37 § kommunallagen kan kommuner ingå samverkansavtal om att dess uppgifter helt eller delvis ska utföras av en annan kommun. Vad gäller frågan om en eventuell upphandlingsskyldighet enligt lagen om offentlig upphandling, LOU, så gäller inte sådan om uppgifterna utgör myndighetsutövning.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 16 juni 2020

Bilaga 1. Utkast på samverkansavtal

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 161

KFKS 2016/440

Detaljplan för Älta centrumkvarter, fastigheterna Älta 19:1, 25:1, 27:3, 69:1 m.fl. i Älta, Nacka kommun

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden tillstyrker planförslaget och föreslår att kommunfullmäktige antar planförslaget.

Ärendet

Detaljplanens övergripande syfte är att utveckla och förtäta Älta centrum med ny bebyggelse samt höja kvaliteten på allmän platsmark och de offentliga rummen. Planförslaget utgår från övergripande strategier och mål från detaljplaneprogrammet för Älta centrum från 2015. Planförslaget innebär att befintligt inomhuscentrum och parkeringsanläggningar rivs och ersätts med ny bebyggelse med underbyggda parkeringsgarage.

Detaljplanen omfattar totalt åtta tillkommande kvarter för i huvudsak bostadsändamål med verksamhetslokaler för centrumändamål i bottenvåningar. Inom planområdet föreslås även nya allmänna platser, i form av ett torg och parkstråk samt en lokalgata. Totalt möjliggör detaljplanen för cirka 940 bostäder, cirka 8000 kvadratmeter lokalyta för centrumändamål, ett äldreboende med cirka 55 lägenheter och en förskola med 6 avdelningar.

Planförslaget möjliggör att fler bostäder tillskapas i närheten av service, kollektivtrafik och befintlig infrastruktur, vilket kan skapa förutsättningar för ett tryggt, levande och konkurrenskraftigt centrum. Utbyggnaden av allmänna platser bedöms bidra till en förbättrad tillgänglighet med bättre kopplingar till omgivningen. Kultur- och fritidsverksamheter planeras i anslutning till parkstråket med goda förbindelser till skola och grön- och idrottsområden, som barn och ungdomar fritt kan röra sig mellan.

Planförslaget innebär att fordonstrafik kommer att vara närvarande på de gåendes villkor inom delar av torget, vilket ställer höga krav på utformningen av torg- och gaturummet. Torget och parkstråket föreslås att innehålla inslag av lek, dock i begränsad omfattning. Planförslaget innebär därmed att stora delar utav lek och rekreation kommer att ske på de framtida bostadsgårdarna inom planområdet, samt på rekreationsområden utanför planområdet.

Under samrådet hade Trafikverket synpunkter på åtgärder som berörde Ältavägens utformning och funktion vilket föranledde en ny trafikstruktur i planförslaget. Övriga synpunkter under samrådet berörde även höjder på bebyggelsen, friytor för barn och lokaler för bibliotek- och kulturverksamheter.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Under granskningen har synpunkter inkommit från 15 remissinstanser. Därutöver har några yttranden från boende utanför planområdet inkommit. Länsstyrelsen har inget att erinra. De mest förekommande synpunkterna berör trafiksäkerheten, friytor för barn, mötesplatser inomhus, lokaler för bibliotek- och kulturverksamheter samt påverkan på befintliga bostäder i närområdet.

Efter granskningen har justeringar gjorts i plankartan för att öka detaljplanens flexibilitet för utformningen av framtida förskola och äldreboende. Allmän platsmark har utökats något för den norra lokalgatan för att möjliggöra en eventuell framtida infart från Ältavägen och en vändplan i västra delen av lokalgatan. Höjder för den nya bebyggelsen har även justerats mot Ältavägen för att minska påverkan på angränsande bostadsfastigheter. I övrigt har mindre justeringar och redaktionella ändringar gjorts i planhandlingarna.

Genomförandet av detaljplanen förväntas generera ett ekonomiskt överskott till Nacka kommun.

Kommunens bedömning är att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 16 juni 2020

Bilaga 1. Plankarta

Bilaga 2. Planbeskrivning

- Bilaga: Illustrationsplan

Bilaga 3. Granskningsutlåtande

Yrkanden

Henrik Unosson (S) yrkade i första hand på återremiss för en omarbetning av detaljplanen så att denna bl.a. medger (1) betydligt större ytor för kultur- och fritidsverksamhet och (2) avsevärt utökade lekytor utomhus vid förskolorna, samt (3) att trafiklösningarna utformas så att centrumtorget blir bilfritt och (4) att byggnationen kan utformas så att solen kan nå ner på kvarterens innergårdar, men också så (5) att planen kan beakta beslut hos kulturnämnden under augusti.

I andra hand yrkade Henrik Unosson på bordläggning av ärendet med syfte att invänta och kunna beakta beslut hos kulturnämnden.

I tredje hand yrkade Henrik Unosson avslag.

I Henrik Unossons yrkanden instämde Christina Ståldal (NL), Stephan Andersson (SD), Desha Svenneborg (MP), Rolf Wasteson (V).

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Cathrin Bergenstråhle (M) yrkade, med instämmande av Johan Krogh (C), bifall till förslag till beslut.

Cathrin Bergenstråhle yrkade även avslag på Henrik Unossons återremiss- och bordläggningsyrkanden.

Beslutsgång

Ordföranden ställde först återremissyrkandet mot avslag och fann att nämnden beslutat avslå detsamma.

Votering begärdes och verkställdes.

För avslag på återremissyrkandet röstade Johan Krogh (C), Johan Hiller (M), Magnus Sjöqvist (M), Tim Sundberg (M), Martin Sääf (L), Anders Tiger (KD) och Cathrin Bergenstråhle (M).

För bifall till återremissyrkandet röstade Thomas Josefsson (S), Henrik Unosson (S), Christina Ståldal (NL), Stephan Andersson (SD), Desha Svenneborg (MP) och Rolf Wasteson (V).

Med 7 röster mot 6 beslutade miljö- och stadsbyggnadsnämnden att avslå återremissyrkandet.

Ordföranden ställde sedan bordläggningsyrkandet mot avslag och fann att nämnden beslutat avslå detsamma.

Votering begärdes och verkställdes.

För avslag på bordläggningsyrkandet röstade Johan Krogh (C), Johan Hiller (M), Magnus Sjöqvist (M), Tim Sundberg (M), Martin Sääf (L), Anders Tiger (KD) och Cathrin Bergenstråhle (M).

För bifall till bordläggningsyrkandet röstade Thomas Josefsson (S), Henrik Unosson (S), Christina Ståldal (NL), Stephan Andersson (SD), Desha Svenneborg (MP) och Rolf Wasteson (V).

Med 7 röster mot 6 beslutade miljö- och stadsbyggnadsnämnden att avslå bordläggningsyrkandet.

Slutligen ställde ordföranden sitt bifallsyrkande mot Henrik Unossons avslagsyrkande och fann att nämnden beslutat i enlighet med bifallsyrkandet, nämligen att nämnden tillstyrker planförslaget och föreslår att kommunfullmäktige antar planförslaget.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Reservationer

Thomas Josefsson (S) och Henrik Unosson (S) reserverade sig mot beslutet med följande motivering:

”Vi reserverar oss mot nämndens beslut att avslå samtliga våra yrkanden och istället tillstyrka planförslaget.

Vi är inte emot en utveckling av Älta centrum eller en ökad bostadsbebyggelse. Den föreslagna detaljplanen är dock inte tillräckligt bra. Det hade behövts en rejäl omarbetning av planen. Älta behöver bättre framtidsmöjligheter.

Många Ältabor har engagerat sig för att kunna skapa bra framtida verksamheter inom fritid och kultur. När antalet Ältabor blir fler behövs större ytor för kultur och fritidsaktiviteter. Enligt vår mening garanteras inte tillräckligt med lokalytor för det utökade behovet.

Vi finner det därför märkligt att nämndmajoriteten inte ens kunde tänka sig en bordläggning för att vänta någon månad på besked från Kulturnämnden om kommunala ytbehov för fritids- och kulturverksamheten.

I detaljplaneförslaget finns även utrymme för ny förskoleverksamhet, men även där snålas det med ytor. Friytan per barn blir endast en bråkdel av Boverkets rekommendation om 40 kvm per barn. Planen struntar i all sakkunskap och forskning som finns kring barns utvecklingsbehov. Det kan mycket väl vara så att förskolans friyta blir så liten att det är olagligt enligt Barnkonventionen, som sedan 1 jan 2020 är lag i Sverige. Vi ser inte heller att det kommer att finnas grönområden i närheten av förskolan, eftersom Oxelparken kommer att bebyggas.

Trafiklösningen för området är i vår mening bristfällig. Det blir både otrivsamt och trafikfarligt. Det är också märkligt – och beklagligt – med bostadshus så nära den kraftigt trafikerade Ältavägen. Antingen måste trafiken regleras så att Ältavägen blir som en lokalgata, eller så måste bebyggelseplaneringen göras om radikalt. Det är också otillfredsställande att torget vid centrum inte blir bilfritt. Nu kommer barn, ungdomar och vuxna att blandas inte bara med trafik till förskolan och äldreboendet utan även med biltrafiken till garagen för boende och för centrubesökare plus tyngre transporter till butiker.

Att vi fått ett detaljplaneförslag med sådana brister vittnar om att en hög exploateringsgrad och markexploatörernas intressen har satts i främsta rummet. Denna prioritering framträder även när man inser hur kompakt bebyggelsen kommer att bli. Solstudien visar att solen kommer att lysa ytterst sällan eller aldrig på kvarterens innergårdar. Exploateringsgraden borde således sänkas.”

Rolf Wasteson (V) reserverade sig mot beslutet med följande motivering:

”Det är positivt att området runt Älta centrum förtätas och att nya bostäder till kommer i kommundelen. Som framgår av motiveringen för den återremiss som oppositionen gemensamt yrkat på är vi i Vänsterpartiet inte tillfreds med det förslag till plan som nu utarbetats.

Det har under planarbetets gång från olika håll riktats kritik mot hur kultur- och fritidsverksamheterna är dimensionerade och planerade i det nya Älta centrum. Det är inte

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

enbart detaljplanen som styr detta utan det handlar också inriktning som beslutats i Kulturnämnden, Fritidsnämnden och Kommunstyrelsen samt om avtal som Nacka kommun slutit med exploatören. Mot den bakgrunden la Vänsterpartiet ett politikerinitiativ hösten 2019 för att de inblandade nämnderna tillsammans skulle agera för en bättre lösning. Tyvärr valde nämnderna att svara på detta var och en för sig och den av oss önskade samordningen uteblev. Därför är det nu i MSN så att vi dels ställer krav på större ytor i centrumkvarteret som kan användas för just kultur- och fritidsverksamheter och att det är viktigt att dessa verksamheter ges förutsättningar att samverka i dessa lokaler. Kulturnämnden kommer att ha ett extra sammanträde i augusti för att just behandla dessa frågor och. Därför är det angeläget att detaljplanen ger utrymme för det som då beslutas. Förutom kultur- och fritidslokaler är ett annat stort problem med den aktuella planen hur trafikfrågorna är lösta. Planen förutsätter dels genomfartstrafik dels att trafik dras rakt över torget i centrum. Det har stor negativ påverkan på tryggheten för de som bor och rör sig i området, särskilt då för barn. Det medför också begränsningar för kulturverksamheten i centrum för vilka torget skulle kunna utgöra en viktig yta. Vänsterpartiet är också kritiska till att lokalator medger genomfartstrafik. Tyvärr är det inte den första detaljplanen i Nacka där en syn på biltrafik som något positivt och bidragande till stadsmässighet ger dåliga lösningar. Planen måste helt enkelt göras om för att finna andra lösningar för trafiken.

Som ytterligare en aspekt på stadsmässighet är att slutna kvarter ses som positiva. Ska man ha slutna kvarter så sätter det dock begränsningar i hushöjder för att innergårdarna ska ges rimliga solförhållanden. Det gäller även i den aktuella planen där hushöjderna helt enkelt behöver sänkas eller att en lösning med icke-slutna kvarter tas fram.”

Christina Ståldal (NL) reserverade sig mot beslutet med följande motivering:

”Med minsta möjliga röstmarginal så väljer alliansen att inte bordlägga eller återremittera ärendet om Älta centrum. Trots att stora och många förändringar har skett sedan ursprungsplanen 2015 och följande samråd. Dessa förändringar borde enligt gällande lagar ge upphov till ett nytt samrådsförfarande så att nya yttranden och synpunkter kommer till angående och får tillfälle att avgas.

Nackalistan stödde oppositionens samlade beslutspunkter i detta ärende och reserverade sig. Slutligen yrkade vi på avslag av hela planen. De intäkter som denna plan kommer att ge, 70 miljoner kr, kan användas för att skapa en större gemensam inomhusyta för kultur, föreningsliv och samvaro. Nackalistan beklagar att övriga allianspartier inte i högre grad förstår att med ett kraftigt växande befolkningstal i Älta så kan man inte längre vara kvar på samma nivå som för det gamla Älta. Det behövs satsningar på en större och bättre centrumanläggning som också genererar en ökad attraktivitet till Älta centrum's kommersiella delar.”

Desha Svenneborg (MP) reserverade sig mot beslutet med följande motivering:

”Det är fantastiskt att Älta utvecklas med nya bostäder, lokaler och mötesplatser. Det finns dock saker som kan bli bättre i planen, varför Miljöpartiet yrkade återremiss. Att planera ett

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

centrum med småstadskänsla för människan på 2020-talet betyder att fokusera på hur människor i alla åldrar rör sig, inte på biltrafik. På detta vis är det en mycket otidsenlig plan där fordonstrafik på torget dels förstör karaktären men även innebär en fara för främst barn.

Att det inte planeras för barnen syns också på andra sätt i denna plan. Trots sitt ”perifera” läge i Nacka blir förskoleenheten stor och gården liten samtidigt som utevistelse och lek hänvisas till bostadsgårdar och områden utanför planområdet. Den solstudie som är gjord visar också på mörka bostadsgårdar stora delar av året, något som sänker boendekvaliteten. Det som lockar i staden är mötesplatser för människor och konsumtion av upplevelser och skapande. Genom att inte ge kulturen ordentliga och ändamålsenliga ytor och dela upp konsumtion och produktion av kultur så förloras ett sammanhang. Kommunens minsta bibliotek får också för liten yta. När de som bedriver verksamhet där ser problem med de lokalerna och hur det är tänkt, då är det vår uppgift att lyssna så att Nackas kultur får lokaler som är bra – och som de själva vill ha.

Synpunkterna från föreningar och verksamheter som ska verka i Älta centrum har varit många och framförts under en lång tid. Kritik finns också mot bristande dialog på flera plan. Men som hänt förut i stuprörsorganisationen så hamnar saker mellan stolarna och bollas mellan olika nämnder. Ett extra nämndmöte är nu planerat i Kulturnämnden varför det i vart fall hade varit klokt att invänta eventuella synpunkter från det innan planen antogs. Att vänta hade också givit möjlighet att få Trafikverkets plan för Ältavägens framtid för att se trafiklösningen.”

Stephan Andersson (SD) reserverade sig mot beslutet.

Protokollsanteckningar

Stephan Andersson lät anteckna följande för Sverigedemokraterna:

”Sverigedemokraterna inser realiteterna med det behov av byggande i Nacka i allmänhet och Älta i synnerhet, som återspeglas i de föreliggande planerna liksom även det ofrånkomliga i att den som har rådighet över en fastighet, som i detta fall, måste ha stor frihet att själv hantera sin egendom, riva och nyanlägga m.m.

Sverigedemokraterna vill ändå inge en synpunkt om det motsvarande behovet av hänsyn till redan befintliga boende och deras miljö. Planen ger en kraftig överbyggnation av Älta, och riskerar ortens karaktär som lugn och grön småort. Vår begäran om återremiss vill ge utrymme för eftertanke inför risken att utbyggnaden av Älta Centrum går för långt, vilket vore till förfång för både nuvarande och blivande ältabor.”

Martin Sääf lät anteckna följande för Liberalerna:

”Den planerade trafiklösningen i Älta centrum är olycklig men - som vi förstår det - inte slutligt avgjord. Trafikverkets krav att bara tillåta en ut- och infart från Ältavägen leder till oönskad trafik på torget. Dock finns förutsättningar i planen för att bättre lösningar relativt enkelt ska kunna komma på plats, om de fortsatta kontakterna med Trafikverket leder till att smidigare lösningar tillåts. Skulle Trafikverket t.ex. kunna tillåta två infarter från

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Ältavägen om genomfartsvägen över torget gjordes enkelriktad och med utfart på Oxelvägen? Två infarter men bara en utfart mot Ältavägen kanske kan accepteras som nog trafiksäkert.

Trafik på torget måste ske på de gåendes villkor. Likaså måste personer med rullstol, barnvagn eller rullator kunna röra sig utan problem.”

Anders Tiger lät anteckna följande för Kristdemokraterna:

”Det är oklart om avtalet mellan Dieselvekstaden Bibliotek AB och Nacka kommun går att uppfylla inom detaljplanen för Älta centrum.

Det är ett omfattande avtal Nacka kommun ingått med Dieselvekstaden Bibliotek. Visserligen är inte allt preciserat i detalj, men i avtalet finns långtgående krav på kundkontakt, sociala möten, mötesplats för nyanlända, tysta zoner, grupprum, studiemöjligheter, plats för föredrag, programaktiviteter, kursverksamhet och utställningar etc.

I skisser i samband med planförslaget löses mycket av detta förtjänstfullt genom samordning med Kulturknuten, så det är svårt att exakt säga när avtalet är uppfyllt. Men det är ett affärsavtal och det är viktigt att anordnaren anser att det är möjligt att uppfylla avtalet. Det är inte bara biblioteksytan det handlar om, utan också om lokalerna är ändamålsenliga.

Kristdemokraterna anser att detta bör vara klarlagt när detaljplanen antas slutligt.”

Håkan Athari Håkansson (S) lät anteckna följande:

”Det är bra att det byggs nya bostäder i Älta. Negativt är att planförslaget har för hög exploateringsgrad, minimala grönområden, underdimensionerade lekytor för barn och en trafiklösning som är helt oacceptabel. Människor behöver ljus och sol för sitt välbefinnande och sin hälsa. Att då bygga kringbyggda gårdar dit inte solen når - är inte bra. Inte heller torget nås av så många solstrålar. Att torget i planförslaget inte blir bilfritt är unikt och helt oacceptabelt. Torget med torggata och lokalgata borde istället vara en trygg och trafiksäker skolväg till och från Stavsborgsskolan, och det har inte utvecklats i planförslaget. När det gäller entré till garage i kvarter 1 så planeras denna till 15- 20 meter från den hårt trafikerade Ältavägen. Risken är stor att denna lösning leder till trafikchaos på Ältavägen. Det enda positiva med detta är att trafiken kan minska på Torget, såvida trafiken inte väljer att köra in från Oxelvägen.

Förskolans område i kvarter 7-8 är så överexploaterat att friytan per barn i planförslaget är från några få m² upp till 14 m², vilket är en allvarlig avvikelse från den evidensbaserade forskningen och de observationer som är gjorda i Sverige och internationellt. I planförslaget anges flera icke sakkunniga förslag på lösningar varav ingen är verklighetsförankrad i barns utvecklingsbehov. Inte heller Barnkonventionen, som nu är svensk lag, om barnens bästa uppfylls. Flera förslag handlade om att dela fri yta med äldreboende (båda är människovårdande verksamheter och de fysiska besluten bestämmer i hög grad kvaliteten), att dela gård med bostadshus i kvarter 7, att använda bostadshusens gårdar och att ta sig till grönområden i närområdet. Vilka då? Det enda närliggande

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

området är Oxelparken - ett område med skog, Safarilekpark, pulkabacke etc allt inbäddat i grönska - men detta står på tur att skövlas och bebyggas. En tidningsartikel i Mitt i Nacka 2 juni 2020 hänvisar också till forskning gällande förskolegårdar. Tveklöst är att förskolan inte bör byggas i detta överexploaterade kvarter enligt planförslaget.

Jag kan inte heller förstå att Nacka kommun inte tar ansvar för sina medborgare utan överlåter detta till privata aktörer. I det tidigare samrådet blev svaret att 'planenheten har gjort avvägningen att intresset att tillskapa fler bostäder på platsen väger tyngre än att bevara de mindre ytor av naturmark som idag finns inom planområdet'.

Markexploatörernas intressen har således fått dominera totalt över miljömässiga och sociala aspekter.

Detta är majoritetens ideologiska inriktning som vi i nuläget tyvärr inte kan påverka. Därför vill jag vara pragmatisk och föreslå att förskolan placeras i kvarter 5 alternativt att förskolan byggs utanför planområdet vid nerlagda skolan på Flädervägen, när denna inte längre behövs som evakuering för Stavsborgsskolan.

I framtiden måste kravet vara att, när Nacka kommun anvisar mark, måste ytan vara så stor att tänkt verksamhet kan hålla hög kvalitet utifrån barn och ungdomars behov enligt barnkonventionen och Boverkets råd och riktlinjer. Äldreboende och vårdboende har dessutom egna behov av trädgård. I övrigt stödjer jag inkomna synpunkter på lokaler för bibliotek och kultur samt människors behov av mötesplatser. Att detta har hög kvalitet är en förutsättning för att människor och företag vill etablera sig i Älta.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 162

KFKS 2015/399-214

Detaljplan för Nya gatan, Elverkshuset, Sicklaön 134:26 m.fl., på västra Sicklaön

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att ställa ut detaljplanen för granskning.

Ärendet

Planområdet är beläget i centrala Nacka, mellan Nacka stadshus och Värmdövägen. Förslaget syftar till att skapa förutsättningar för en tät stadsbebyggelse med allmänna platser, bostäder och verksamhetslokaler. Planförslaget omfattar två nya kvarter i 6–10 våningar som bland annat ersätter det befintliga Elverkshuset. Huvuddelen av det östra kvarteret är kommunägd mark som avses upplåtas med tomträtt för hyresrätter, medan resterande kvartersmark är privatägd. Området bedöms inrymma cirka 580 bostäder och cirka 1500 kvadratmeter för verksamheter. Planen följer huvudsakligen det antagna detaljplaneprogrammet för Centrala Nacka, bortsett från att våningsantalet är högre än de 5-6 våningar som anges som en inriktning i programmet. Detaljplanen omfattar allmän platsmark i form av gata, torg och trappor. Förslaget möjliggör att dagens parkering kan bli ett södervänt torg till nytta för ett större område.

Förslaget till detaljplan var utsänt för samråd under mars/april 2017 och efterföljande granskning genomfördes i oktober/november 2017. Under samråd och granskning inkom ett antal synpunkter som medförde mindre justeringar i förslaget. I februari 2018 fattade sedan miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslut om tillstyrkan inför antagande.

Antagande av detaljplanen har sedan inte skett i enlighet med avsedd tidplan då det saknats förutsättningar för överenskommelser om exploateringsavtal. Då detta dragit ut på tiden har förändringar i bostadsmarknad och konjunktur medfört att exploatören på den privatägda marken har sett över sitt bebyggelseförslag. I stora drag liknar det nya förslaget det som tidigare varit utsänt, men förändringarna bedöms trots allt vara så pass stora att detaljplanen behöver genomgå en ny granskning innan den kan antas. Planförslaget bedöms inte ha några större negativa konsekvenser för det brottsförebyggande arbetet. De negativa konsekvenserna för barn och unga bedöms främst uppstå under projektets genomförande för att efter utbyggnad överväga mot positiva konsekvenser.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 17 juni 2020

Bilaga 1. Plankarta

Bilaga 2. Planbeskrivning

Bilaga 3. Granskningsutlåtande 1

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Yrkande

Johan Krogh (C) yrkade, med instämmande av Cathrin Bergenstråhle (M), Magnus Sjöqvist (M) och Tim Sundberg (M), bifall till förslag till beslut.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 163

MSN 2017/168

Ändring av stadsplanerna S123, S186 och detaljplan DP574 för Solsidan, i Saltsjöbaden.

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att ställa ut detaljplanen för granskning med ändringen att en fastighet får inrymma högst två lägenheter, med undantag för eventuella fastigheter som skulle kunna innebära att en planstridighet uppkommer med denna bestämmelse. För dessa fastigheter ska högsta antalet lägenheter begränsas till lägsta möjliga utan att en planstridighet uppkommer.

Ärendet

Syftet med denna ändring av detaljplan DP574 samt stadsplanerna S123 och S186 är att begränsa antal lägenheter per fastighet för att tillsammans med bestämmelser i underliggande detaljplan DP574 samt stadsplanerna S123 och S186 kunna bevara områdets karaktär, skydda vegetation och kulturhistoriska värden men samtidigt skapa ett flexibelt boende med möjlighet att inrymma upp till två lägenheter per fastighet. Det innebär att det i varje enskilt fall ska göras en bedömning av lämplighet utifrån de underliggande planernas bestämmelser om utformning och varsamhet samt tomtens beskaffenheter. Planändringen ska läsas tillsammans med gällande detaljplan DP574 samt stadsplanerna S123 och S186.

Under samrådet inkom flertalet yttranden med synpunkter om att syftet och intentionen med ändringen samt vilka konsekvenser den medför har varit otydligt. Många sakägare och övriga närboende som framfört synpunkter har invändningar mot att samrådsförslaget tillåter fyra lägenheter per fastighet. En majoritet av de som inkommit med yttranden under samrådet förslår att befintliga byggnader ska få inredas med högst tre lägenheter och tillkommande byggnader ska få inredas med högst två lägenheter. Vidare har flera sakägare och övriga närboende invändningar på de överklagade byggloven för Solsidan 38:4 och 45:3.

Med anledning av de synpunkter som framförts under samrådet har planenheten föreslagit att antal lägenheter per fastighet ändras så att det per fastighet får finnas högst tre lägenheter. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade att det per fastighet får finnas högst två lägenheter, med undantag för eventuella fastigheter som skulle kunna innebära att en planstridighet uppkommer med denna bestämmelse. Den särskilda regleringen för fastigheterna Solsidan 38:4 och 45:3 har tagits bort i planförslaget. Inkomna synpunkter har även föranlett förtydliganden av planens syfte, intention och vilka konsekvenser planändringen medför.

Kommunens bedömning är att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Planenheten har för avsikt att ställa ut detaljplaneändringen under augusti-oktober 2020.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 17 juni 2020

Bilaga 1. Ändring av planbestämmelser och planbeskrivning inklusive karta som visar vilket område som omfattas av ändringen

Bilaga 2. Samrådsredogörelse

Yrkanden

Cathrin Bergensträhle (M) yrkade bifall till förslag till beslut med ändringen att en fastighet får inrymma högst två lägenheter, med undantag för eventuella fastigheter som skulle kunna innebära att en planstridighet uppkommer med denna bestämmelse. För dessa fastigheter ska högsta antalet lägenheter begränsas till lägsta möjliga utan att en planstridighet uppkommer.

I Cathrin Bergensträhles yrkande instämde Magnus Sjöqvist (M), Johan Krogh (C), Christina Ståldal (NL), Stephan Andersson (SD), Johan Hiller (M), Thomas Josefsson (S), Martin Sääf (L).

Christina Ståldal (NL) yrkade att det ska vara ett utvidgat planförfarande i enlighet med Länsstyrelsens åsikt och lagen för ärendet Solsidan. Det är en tillgång att ha berörda invånare med sig i processen för att få bästa möjliga resultat.

Johan Krogh (C) yrkade avslag på Christinas Ståldals yrkande.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade först i enlighet med Cathrin Bergensträhles yrkande.

Ordföranden ställde sedan Christina Ståldals yrkande om utvidgat planförfarande mot Johan Kroghs avslagsyrkande och fann att nämnden beslutat avslå Christina Ståldals yrkande.

Protokollsanteckningar

Desha Svenneborg lät anteckna följande för Miljöpartiet:

”Genom att ta ett något större grepp än frimärksplanering så finns möjlighet att utveckla befintliga områden i Nacka. Det finns en del områden med stora villor där fler lägenheter kan inrymmas, något Miljöpartiet ser positivt på då det underlättar för generationsboende men också för varierade boendeformer i ett område. Det ställer höga krav på gestaltning men även på att kulturhistoriskt intressanta miljöer och hus skyddas. Och att den bebyggelse som tillkommer är av just villakarakter så att hus som innehåller flera hushåll smälter in gestaltningsmässigt.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Martin Sääf lät anteckna följande för Liberalerna:

”Liberalerna välkomnar att vårt politiska initiativ om en begränsning av antalet tillåtna lägenheter i Solsidan till två nu är på väg att förverkligas. Likaså är det rimligt att de fastigheter som redan innehåller fler lägenheter än två ges en separat bestämmelse och förblir planenliga. Genom ändringarna säkerställs ett bevarande av kulturmiljön och eventuell trafikökning på de smala vägarna hålls nere.”

Christina Ståldal lät anteckna följande för Nackalistan:

”Syftet med detaljplan S574 och S123, 186 är gott med den begränsning av antal lägenheter per fastighet och bevarande av områdets karaktär, vegetation och kulturhistoriska värden. Likaså att det i varje enskilt fall görs en bedömning av lämplighet där utformning, varsamhet och tomtens beskaffenhet vägs in. Det inriktningen stämmer med det uttalande som Mats Gerdau tidigare har gjort till berörda kommuninvånare i samband med ett möte om att inte ytterligare förtäta i detta område. Det finns inte mycket naturmark kvar nu att ta till omkringliggande nya bostadsområden.

Mot bakgrund av de många och ofta oroliga synpunkter och yttranden som har kommit in och i enlighet med gällande lagar så yrkar Nackalistan på att det ska genomföras med ett utvidgat planförfarande. Den extra tid som det kan tänkas ta hämtas in genom att fler invånare aktivt tar del av förslaget och lämnar sina synpunkter för bästa möjliga resultat. Nackalistan fick inte igenom detta i beslutet. Svaret på vår fråga om bebyggelse av skoltomten var att detta inte ingår i planen och inte heller är på gång i övrigt. Inte heller bebyggelse av dalen som ev skulle kunna vara tänkbar för bebyggelse.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 164

KFKS 2018/244

Information inför samråd Detaljplan för Pylonen, del av fastigheten Orminge 60:1, i Boo

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Ärendet

Detaljplanens övergripande syfte är att möjliggöra bebyggelse för bostäder utmed Skarpövägen. Planen syftar till att skapa förutsättningar för flerbostadsbebyggelse som är lätt att nå med buss, bil, cykel och till fots. Den föreslagna bebyggelsen ska gestaltas med hög arkitektonisk kvalitet. Bebyggelsen ska utgöra en ny årsring men samtidigt vara en välintegrerad del i den befintliga bebyggelsestrukturen i Västra Orminge. Detaljplanen syftar även till att värna gröna miljöer och bibehålla områden med naturvärden och funktioner för gröna spridningssamband och rekreation.

Planområdet är beläget på kommunägd mark norr om Orminge centrum och frigörs för exploatering med bostäder i samband med markförläggning av en befintlig luftburen kraftledning som i dag korsar området. Planförslaget medger att området utvecklas med cirka 200 nya bostäder i fem punkthus i sju våningar i suterräng. Föreslagna byggnaders orientering och placering är anpassad till befintlig bebyggelsestruktur och regleras med utformningsbestämmelser som bland annat anger fasader i skiffer. Byggnaderna möjliggörs ha valmade eller platta tak. Angöringen föreslås lösas genom en ny lokalgata med separat gångbana. I planområdets västra del föreslås naturmark, och ett antal tallar och ädellövträd inom kvartersmark ges skyddsbestämmelser.

Ett genomförande av detaljplanen innebär att naturmark tas i anspråk till förmån för bostäder. Det regionala spridningssambandet mellan Rensättra och Skarpnäs bedöms påverkas negativt, vilket kan minskas genom bevarande och återplantering av träd, samt skötsel för att öka naturvärdena i kvarvarande naturmark. Planförslaget förväntas bidra positivt till hållbarhetsmål gällande närhet till grön- och vattenområden, hållbart resande och en god ljudmiljö, samt förväntas bidra positivt till den upplevda tryggheten i området. Viss påverkan sker även på intilliggande fastighet Orminge 38:2 som får delvis skymd sikt mot Myrsjön. I och med närheten till Myrsjön i norr kommer strandskydd återinträda då marken planläggs. Kommunen föreslår att detta strandskydd upphävs.

Genomförandet av detaljplanen förväntas generera ett ekonomiskt överskott till kommunen i och med försäljning av kommunmark. Kommunen står för plan-,

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

projekterings-, och utredningskostnader och exploatören står för bygg- och anläggningskostnader inom kvartersmark och anslutning till omgivande mark.

Planenheten har för avsikt att skicka detaljplanen för samråd under augusti och september 2020.

Kommunens bedömning är att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 10 juni 2020

Bilaga 1. Detaljplane-karta med planbestämmelser

Bilaga 2. Planbeskrivning

Bilaga 3. Gestaltningssprogram

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

Protokollsanteckningar

Christina Ståldal lät anteckna följande för Nackalistan:

”Planen innebär ett nyttjande av mark i nära anslutning till Orminges norra bostadskvarter, varav en del av marken är ianspråktagen och en del hör till det närliggande grönområdet. Nackalistan anser att planen på det hela taget är positiv vad gäller utformning, lokalisering, är väl anpassad på ett modernt sätt till närliggande bebyggelse och på det hela taget lyckad. Förhoppningsvis ingår också en mängd miljöpositiva inslag i bebyggelsen. Något som man skulle önska är en tunnel eller mindre trumma under vägen där mindre djur kan ta sig utan att skadas av den närliggande trafiken.”

Desha Svenneborg för Miljöpartiet och Anders Tiger för Kristdemokraterna lät anteckna följande:

”Att förlägga kraftledningar under jord ger bra möjligheter till att utnyttja områden på nya sätt. En utmaning med denna plan är de gröna spridningssambanden, som är svaga just här. Det kan noteras att där finns en större sammanhållen markparkeringsyta där det skulle vara intressant att se om möjlighet till skärmtak på något vis finns. Med någon slags tak över ytan kan ny yta skapas för gröna tak eller för att utnyttja för solenergi.”

Martin Sääf lät anteckna följande för Liberalerna:

”Ett gestaltningssprogram är en stor hjälp för förståelsen av hur ny bebyggelse ska passa in och vilket intryck nya hus eller ett nytt område ska ge. Det är därför en fördel att det tagits fram ett sådant i arbetet med denna detaljplan. Några för Orminge särskilt betydelsefulla detaljer har reglerats på plankartan och planbeskrivningen innehåller en skrivning om

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

skifferfasader i varma nyanser. Övrigt innehåll i gestaltningsprogrammet har lämnats till reglering i exploateringsavtalet.

Liberalerna anser att det i alla planer noga behöver övervägas vilka förväntningar beträffande gestaltning som de samlade planhandlingarna ger. Gestaltningsbestämmelser, som är viktiga för att nackabornas förväntningar och planens intentioner ska förverkligas, måste finnas på plankartan för att ha betydelse i bygglovshanteringen. Bestämmelser som enbart finns i exploateringsavtalet saknar betydelse för bygglovet.”

- - - - -

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 165

MSN 2020/74

Upphävande av del av stadsplan S 70 för del av fastigheterna Björknäs I:1 och I:277, Värmdövägen 628 och Korsbergavägen 1 i Boo

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden uppdrar åt planenheten att upprätta förslag till upphävande för del av stadsplan S 70.

Ärendet

Föreslaget område för upphävande av stadsplanen är beläget i Björknäs i korsningen Värmdövägen och Korsbergavägen. Upphävandet för del av gällande stadsplan S 70 syftar till att ge möjlighet att ge permanent bygglov för befintlig fritidsgård och gatukök, vilket för närvarande inte är möjligt, då detta skulle strida mot den gällande stadsplanens användning som allmän plats för park eller plantering. Planarbetet bekostas av kommunen.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 5 juni 2020

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 166

MSN 2020/53

Detaljplan för Sicklaön 339:2 samt del av Sicklaön 76:1, Saltsjöbadsvägen 20 på Sicklaön, Nacka kommun

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden uppdrar åt planenheten att upprätta förslag till detaljplan.

Ärendet

Syftet med detaljplanen är att på fastigheten Sicklaön 339:2 möjliggöra ett flerbostadshus om cirka 30-35 stycken små lägenheter, som gestaltningsmässigt är anpassat till befintlig kulturmiljö och intilliggande villabebyggelse. En bebyggelsehöjd om 2-4 våningar mot Saltsjöbadsvägen föreslås prövas. Kommande detaljplaneförslag syftar till att ersätta användningsbestämmelsen för kontorsverksamhet med bestämmelse för bostäder och parkering.

Nyckelfrågor i arbetet med ny detaljplan kommer att vara hantering av buller- och riskfrågor i förhållande till Saltsjöbanan samt anpassning till befintlig kulturmiljö (stationshuset) och intilliggande villabebyggelse. Möjligheten att upphäva de servitut som belastar fastigheten kommer också att ha betydelse för den nya bebyggelsens utformning.

Planområdets avgränsning kommer att utredas under det fortsatta planarbetet.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden fattade beslut om positivt planbesked den 20 juni 2018. Planarbetet bekostas av fastighetsägaren.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 17 juni 2020

Bilaga 1. Protokollsutdrag från MSN den 20 juni 2018 § 146, beslut om positivt planbesked

Yrkande

Stephan Anderson (SD) yrkade bifall till förslag till beslut.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Protokollsanteckningar

Magnus Sjöqvist (M) lät anteckna följande:

”Fastigheten ligger i omedelbar anslutning till Saltsjöbanan vilket innebär att parkeringsfrågan ska ses mot bakgrund av att kollektivtrafiken är mycket tillgänglig med som lägst 30-minuterstrafik och i en nära framtid 12-minuterstrafik under högtrafik med 14

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

minuters restid till Slussen. P-normen kan mot denna bakgrund behöva anpassas för just denna fastighet, särskilt mot bakgrund av att avsikten är att uppföra mindre bostäder. I planbeskedet angavs dessutom att avsikten är att bygga ungdomsbostäder varför behovet av p-platser ytterligare minskar. Ärendet beskriver också föreliggande servitut för infartsparkering. Någon infartsparkering har inte funnits på många år och i praktiken används en annan plats på andra sidan järnvägen för detta ändamål. Troligen kan detta servitut, i den mån det fortfarande formellt existerar, upplösas till förmån för bebyggelse. I ärendet anges att Nacka Forum på knappt 3 km avstånd är närmaste centrum. Ett mindre centrum finns beläget på 1,4 km avstånd i Ektorp.”

I Magnus Sjöqvist protokollsanteckning instämde Anders Tiger (KD), Cathrin Bergenstråhle (M), Johan Krogh (C), Johan Hiller (M), Desha Svenneborg (MP) och Christina Ståldal (NL).

Thomas Josefsson (S) lät anteckna följande:

”Saltsjö-Duvnäs stationshus har ett högt kulturhistoriskt värde och måste även fortsättningsvis vara framträdande i området. Det blivande huset – eller husen - bör inte bli mer dominerande än befintligt hus inom planområdet. Annars kommer stationshuset och intilliggande villor ’drunkna’ bredvid den nya bebyggelsen. Den nya bebyggelsens höjd bör därför – enligt min mening - inte överstiga det befintliga husets, vilket torde motsvara 2-3 våningar mot Saltsjöbadsvägen. Vidare bör nya hus helst inte ligga närmare stationshuset än nuvarande byggnad.

Jag blir dock bekymrad då nämndens beslut kan innebära klartecken till högre byggnadshöjd, eftersom tjänsteskrivelsen anger att ”en bebyggelsehöjd om 2-4 våningar mot Saltsjöbadsvägen föreslås prövas”.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 167

Pågående planarbeten

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Ärendet

Angela Jonasson, biträdande enhetschef på planenheten, informerade om pågående planarbeten.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 168

Pågående planbesked

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Ärendet

Planenheten hade ingen ny information om pågående planbesked.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 169

M 2019-2715

Förslag till yttrande över överklagande, förbud att bedriva kross m.m. vid Gungviken

Erstavik 25:1, Skanska Industrial Solutions AB, Gungviken

Mark- och miljödomstolens mål M528-20

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden yttrar sig till Mark- och miljödomstolen enligt bilaga 1 till protokollet.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

En anmälan om ny anläggning med kross och masshantering från Skanska Industrial Solutions AB (Skanska) behandlades av nämnden den 10 april 2019, varvid nämnden beslutade förbjuda den anmälda verksamheten inom det aktuella området vid Gungviken.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 16 juni 2020

Bilaga 1. Förslag till yttrande

Bilaga 2. Överklagande i mål M 528-20

Yrkande

Nämnden yrkade gemensamt att miljö- och stadsbyggnadsnämnden skulle besluta att yttra sig till Mark- och miljödomstolen enligt bilaga 1 till protokollet.

Beslutsgång

Sammanträdet ajournerades för överläggningar kl. 15.38 och återupptogs kl. 15.48.

Nämnden beslutade enhälligt att yttrar sig till Mark- och miljödomstolen enligt bilaga 1 till protokollet.

Protokollsanteckningar

Stephan Andersson lät anteckna följande för Sverigedemokraterna:

”I samband med planberedningen för och debatten kring den föreslagna stenkrossen, vill Sverigedemokraterna återigen inge välkända men fortsatt lika giltiga synpunkter som anteckning till protokollet.

En högt belägen stenkross, så nära bebyggelse, skulle vara en katastrof för dem som bor i närheten. Ljudet som har demonstreras vore fruktansvärt, landskapsbilden skulle förstöras

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

och dammet skulle täcka närliggande områden. Trafiken skulle pågå dygnet runt, och Skurusundets vatten skulle förorenas.”

Christina Ståldal lät anteckna följande för Nackalistan:

”MSN noterar att Skanska inte har redovisat någon utredning för alternativa lämplig platser i Stockholmsregionen för masshantering i enlighet med rådande bestämmelser. Transporter och stora projekt som de som nu och framöver kommer att pågå i Nacka, påverkar både klimat och miljö, hav, människors och naturens förutsättningar. En verksamhet i Gungviken skulle strida mot innehållet i Nackas översiktsplan och ge en negativ påverkan på vattnets renhet för lång tid. I det sistnämnda fallet måste vattenhalten förbättras och inte försämrans eller minst vara på status quo enligt de FN-avtal som Sverige med dess samtliga kommuner har ingått. Denna plats är synnerligen illa vald med tanke på den närliggande orörda naturmarken, det kulturhistoriskt värdefulla och idylliska bostadsområdena i bl a Saltsjö-Duvnäs, Tollare och närliggande Fisksätraområdet och den stora negativa påverkan det skulle ha på djur- och fritidslivet i skogsområdet.

Att olägenheter enligt Skanska kan hållas nere men inte är uteslutna innebär inte att det fortsatt inte finns några olägenheter. Det återstår fortfarande för Skanska att redovisa vilka andra och bättre lämpade platser som man har funnit i hela Storstockholmsområdet.

Gungviken är inte ett alternativ.

Skanskas tänkta verksamhet innebär fortfarande en betydande risk för olägenheter för människor och miljö och MSN vidhåller att vårt tidigare enhälliga förbud mot en stenkross i Gungviken fortsatt ska gälla. Inget av det som Skanska tillfört ändrar vårt tidigare beslut, ett beslut där kommunen uttalat sig med stor kraft och med starkt stöd från alla de många invånare/medborgare som har varit mycket aktiva i denna fråga. En motsatt hållning skulle ge betydande skador för trovärdigheten i demokratin.

Den sköra vattenkvaliteten i Skurusundet/Lännerstasundet är tydligt påverkat av skadlig näring och giftiga metaller från Stockholms inre vatten. Det är svårt att reparera tidigare miljöföroreningar i området men däremot kan vi som politiker arbeta för och sträva mot en förbättrad vattenkvalité i enlighet med EU:s vattendirektiv. Vi kan inte tillstyrka att ytterligare riskera en redan förorenad miljö. Istället är det vattenrening som behövs som garanterar att vattnet inte försämrans och kvävenivån hålls nere i det redan sargade vattnet. Skanska kan inte garantera minsta olägenhet för miljön och den tänkta placeringen av stenkrossen måste därför stoppas på denna plats.

Stenmassorna ska klassas som tillståndskrävande miljöavfall och inte som en biprodukt. Andra exploateringsprojekts påverkan på trafik, miljö och klimat ska inte blandas samman med frågan om en stenkross i Gungviken. Det är andras ansvar att hantera och borde inte blandas in i detta mål om stenkrossen.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 170

M 2020-1010

Yttrande angående redovisning av åtgärder på Kovik deponi

Knarrnäs 1:5, Suez Recycling AB, Kovik deponi

Länsstyrelsens dnr. 555-195-2020 samt 555-19359-2020

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen och yttrar sig till Länsstyrelsen enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelsen daterad den 16 juni 2020.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

Efter föreläggande från Länsstyrelsen har Suez Recycling AB redovisat plan för tätning och utredning av buller och metangasutsläpp. Länsstyrelsen har gett miljö- och stadsbyggnadsnämnden tillfälle att yttra sig över handlingarna.

Bullerutredningen visar att buller från området inte når höga nivåer vid närmaste bostäder. Gasutredningen visar att gasläckage förekommer i varierande omfattning på olika delar av deponin. Suez har även redovisat långsiktig plan för tätning av deponin. Nämnden saknar redovisning av hur verksamheten ska agera på kortare sikt, för att motverka problem liknande de som uppstod i april/maj.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 16 juni 2020

Bilaga 1. Förslag till yttrande

Bilaga 2. Remiss 1

Bilaga 3. Remiss 2

Bilaga 4. Redovisning av åtgärder för att motverka lukt

Bilaga 5. Bullerutredning

Bilaga 6. Plan för sluttäckning

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 171

Pågående miljöärenden

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Ärendet

Andreas Totschnig, miljö- och bygglovsdirektör informerade om pågående miljöärenden.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 172

M-2020-897

Ansökan om naturreservatsdispens samt tillstånd för en cykelhinderbana

Velamsund I:I, Velamsunds naturreservat

Beslut

1. Dispens från och tillstånd enligt naturreservatsföreskrifterna för Velamsunds naturreservat beviljas för en cykelhinderbana enligt situationsplan i bilaga 1 samt utförande i bilaga 2 till tjänsteskrivelsen daterad den 4 juni 2020.
2. Området om 430 kvm mark som dispensen avser är markerad på bilaga 1 till tjänsteskrivelsen daterad den 4 juni 2020.
3. Följande villkor ska uppfyllas:
 - a. Området får inte förses med skyltar som verkar avhållande för besökare i reservatet.
 - b. Om ytan behöver tas i anspråk för underhållsåtgärder som utförs inom reservatet ska hindren samlas ihop för att frigöra den yta som underhållsåtgärderna kräver.
 - c. Reservatsförvaltaren ska kontaktas 3 veckor innan arbetet med att anlägga hinderbanan påbörjas. Reservatsförvaltaren ska då få information om vilka markåtgärder som planeras samt mängden transporter till och från det dispensgivna området och vilken typ av fordon som ska användas.

Giltighetstid

En dispens från naturreservatsföreskrifterna upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte har påbörjats inom två år eller inte har avslutats inom fem år från den dag då dispensbeslutet vann laga kraft (7 kap 7 § miljöbalken).

Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 7 kap 7 § miljöbalken, 16 kap 2 § och 26 kap 1, 3 §§ miljöbalken.

Ärendet

Tillstånd och dispens från naturreservatsföreskrifterna söks för att få anlägga en cykelhinderbana i Velamsunds naturreservat. Ytan som tas i anspråk har begränsade naturvärden då den tidigare använts som upplag vid underhållsåtgärder inom naturreservatet. Bedömningen är att intrånget är acceptabelt och att tillstånd samt dispens bör beviljas med vissa villkor.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Skäl till beslut

Åtgärden är dispenspliktig enligt 7 kap 7 § miljöbalken samt kräver tillstånd enligt gällande reservatsföreskrifter.

I reservatets A-föreskrifter står att det utöver föreskrifter och förbud i andra lagstiftningar är förbjudet att ändra pågående markanvändning samt att det utan kommunens tillstånd är förbjudet att uppföra ny anläggning.

För att få dispens krävs att åtgärden inte strider mot naturreservatets syften och att särskilda skäl finns. Intrånget i naturvärdet som åtgärden innebär ska kompenseras för att dispens ska kunna medges.

Särskilt skäl

Särskilda skäl bedöms finnas då en cykelhinderbana för barn främjar möjligheterna att locka ut barn att rör på sig. Cykling på hinderbanor har rönt ett ökat intresse under de senaste åren vilket gynnar reservatets ändamål att säkra ett välfrekventerat friluftslivs- och naturområde.

Påverkan på naturreservatets syften

Platsen som ansökan avser har tidigare använts vid underhåll av naturreservatet. Då hindren inte är stationära utan flyttbara kommer ytan även fortsättningsvis vid behov kunna nyttjas för att underlätta naturreservatets skötsel. Idag orsakar den ökade cyklingen inom reservatet slitaget på olämpliga platser med höga naturvärden. En anlagd hinderbana på den sökta platsen där det inte bedöms vara höga naturvärden kan därför bidra till att minska slitaget på andra mer skyddsvärda miljöer. Cykelhinderbanan bedöms inte påverka det övriga syftet med naturreservatet. Åtgärden som dispensen avser bedöms därför vara förenlig med naturreservatets syften. Kompensationsåtgärder bedöms inte vara nödvändiga då cykelhindren inte är fasta utan flyttbara.

Naturreservatsbildningen innebär en stor restriktivitet i dispensgivning i och med att naturskyddet är ett allmänt intresse som väger tungt. En inskränkning i enskilds rätt får enligt 7 kap 25 § miljöbalken samtidigt inte gå längre än vad som krävs för att tillgodose syftet med naturreservatet. Det enskilda intresset för en cykelhinderbana i detta fall bedöms väga tyngre än det allmänna intresset som naturreservatsföreskrifterna är satta att skydda då intrånget i form av hinderbanan bedöms som marginellt. Hindren är inte platsbyggda utan flyttbara vilket innebär att man vid behov har möjlighet att flytta undan dem och använda ytan till annan verksamhet då cykelverksamheten inte pågår på platsen. Det finns begränsade naturvärden på platsen då ytan har använts som upplagsplats. Det bedöms därför finnas skäl för att det enskilda intresset från sökande för en cykelhinderbana får företräde framför det allmänna intresset för naturvärden.

Dispens från samt tillstånd enligt reservatsföreskrifterna bör därför beviljas.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Handlingar i ärendet

- Tjänsteskrivelse den 4 juni 2020
- Bilaga 1. Situationsplan
- Bilaga 2. Beskrivning i ansökan
- Bilaga 3. Fastighetens och platsens läge

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 173

B 2020-000315

TOLLARE 1:296 (ELEVHEMSVÄGEN 1A)**Byggsanktionsavgift för att ha anordnat parkeringsplats utan bygglov och startbesked****Beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden (nämnden) beslutar att Bonava Sverige AB, org.nr 16556726-4121, ska betala en byggsanktionsavgift på 435 869 kronor.

Avgiften ska betalas till Nacka kommun inom två månader från den dag då beslutet vann laga kraft. En faktura kommer att skickas separat.

Beslutet är fattat med stöd av 11 kapitlet 51, 52 och 57 §§ plan- och bygglagen (2010:900).

Ärendet

Den 5 mars 2020 kom en ansökan in till bygglovenheten om anordnande av ny parkeringsplats på fastigheten Tollare 1:296. Ansökan omfattar 62 nya parkeringsplatser och är till för folkhögskolans personal och elever.

Bygglovenheten har i samband med handläggningen av ansökan konstaterat att parkeringsplatsen redan är uppförd utan bygglov och startbesked. Bygglovenheten har i meddelande den 24 april 2020 lämnat information om att en byggsanktionsavgift kommer tas ut.

Av flygfoton kan det konstateras att en parkeringsplats har anordnats på fastigheten mellan 2015 och 2016.

Bonava har uppgett för bygglovenheten via mail den 25 maj 2020 att det är de som ska betala byggsanktionsavgiften, se bilaga 1 till tjänsteskrivelsen.

Nämnden kommer ta beslut om bygglov för parkeringsplatsen i utskottet samma datum som detta beslut tas upp.

Yttrande

Bonava har getts tillfälle att yttra sig över denna tjänsteskrivelse till senast den 16 maj 2020. Inget yttrande har inkommit.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

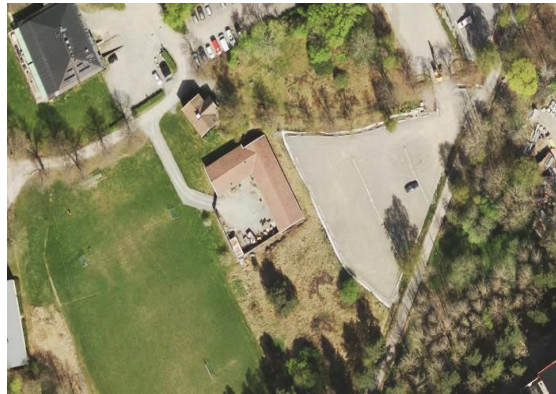
Skäl till beslut

Överträdelse

Det krävs bygglov för att anordna parkeringsplats enligt 6 kapitlet 1 § 8 plan- och byggförordningen (2011:338).

Det krävs startbesked innan åtgärden får påbörjas.

Av tillgängliga flygfoton (se nedan) samt bekräftelse från sökande har parkeringsplatsen redan utförts innan bygglov och startbesked.



Foton från 2015 samt 2016.

Detta innebär att det har skett en överträdelse av plan- och bygglagen. Eftersom rättelse inte har gjorts ska en byggsanktionsavgift tas ut.

Byggsanktionsavgiftens storlek

Byggsanktionsavgiftens storlek för att ha påbörjat anordnande av parkeringsplats utan bygglov och startbesked anges i 9 kapitlet 12 § 4 plan- och byggförordningen.

Byggsanktionsavgiften är kopplat till area och prisbasbeloppet. Prisbasbeloppet för år 2020 är 47 300 kronor. Nämnden bedömer att det inte enbart är ytan för själva parkeringsplatserna som avgift ska tas ut för utan det är hela ytan som har tagits i anspråk för parkering. Arean som avgiften ska beräknas på är därmed 1 838 kvadratmeter, se bilaga 2 till tjänsteskrivelsen.

Byggsanktionsavgiften blir i detta fall 435 869 kronor
((0,025*47300)+(0,005*47300*1838)), se även beräkning i bilaga 3 till tjänsteskrivelsen.

Vem som ska betala byggsanktionsavgiften

Nämnden bedömer att Bonava Sverige AB ska betala byggsanktionsavgiften eftersom det var de som begick överträdelsen.

Avgiftsbefrielse

Nämnden bedömer att det saknas skäl att inte ta ut byggsanktionsavgift med stöd av 11 kapitlet 53 § plan- och bygglagen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Nedsättning av byggsanktionsavgiften

Nämnden bedömer att det saknas skäl för att sätta ner byggsanktionsavgiften med stöd av 11 kapitlet 53 a § plan- och bygglagen.

Sammanfattningsvis beslutar nämnden att ta ut en byggsanktionsavgift på 435 869 kronor.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 6 kapitlet 1 § 8 plan- och byggförordningen krävs det bygglov för att anordna parkeringsplatser utomhus.

Av 10 kapitlet 3 § plan- och bygglagen får en åtgärd inte påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked, om åtgärden kräver

1. bygglov, marklov eller rivningslov, eller
2. en anmälan enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 8 §.

Enligt 11 kapitlet 5 § plan- och bygglagen ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i plan- och bygglagen, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen.

Av 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen framgår att byggsanktionsavgift ska tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av plan- och byggförordningen.

Av 11 kapitlet 52 § plan- och bygglagen följer att avgiftens storlek framgår av plan- och byggförordningen.

Enligt 11 kapitlet 53 § plan- och bygglagen ska byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att

1. den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte kunnat eller bort förutse eller kunna påverka eller,
3. vad den avgiftsskyldige gjort för att undvika att överträdelsen skulle inträffa.

Enligt 11 kapitlet 53 a § plan- och bygglagen får avgiften i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts. Vid prövningen av nedsättning ska nämnden särskilt beakta om överträdelse inte skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Av 11 kapitlet 54 § plan- och bygglagen framgår att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt 11 kapitlet tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt 11 kapitlet 57 § plan- och bygglagen ska en byggsanktionsavgift tas av

1. den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser,
2. den som begick överträdelsen, eller
3. den som fått en fördel av överträdelsen.

Enligt 1 kapitlet 7 § plan- och byggförordningen definieras sanktionsarea som den area som i fråga om

1. en lov- eller anmälningspliktig åtgärd motsvarar brutto- eller öppenarean eller en kombination av dessa minskad med 15 kvadratmeter, eller
2. en markåtgärd motsvarar den area som åtgärden avser.

Enligt 9 kapitlet 1 § plan- och byggförordningen fastställs byggsanktionsavgiften med det prisbasbelopp som gäller det år då beslutet om avgift fattas. Byggsanktionsavgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Av 9 kapitlet 3 a § plan- och byggförordningen följer att en byggsanktionsavgift ska bestämmas till hälften om den avgiftsskyldige när åtgärden påbörjades hade fått bygglov eller hade anmält åtgärden.

Enligt 9 kapitlet 12 § 4 plan- och byggförordningen är byggsanktionsavgiften för att ha påbörjat anordna en parkeringsplats innan nämnden fattat beslut om startbesked 0,025 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,005 prisbasbelopp per kvadratmeter av berörd area.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 4 juni 2020

Bilaga 1. Mailkonversation på bekräftelse att Bonava ska betala sanktionsavgift

Bilaga 2. Beräkning av area

Bilaga 3. Beräkning av byggsanktionsavgift

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot.

Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 174

B 2016-001933

Byggsanktionsavgift och föreläggande om altan och markuppfyllnader

Handlingar ej tillgängliga på www.nacka.se med anledning av GDPR. Vänligen kontakta handläggare för mer information i ärendet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 175

B 2017-000483

BJÖRKNÄS 1:942 (KOLDALSVÄGEN 6)

Byggsanktionsavgift för att påbörjat ändring av takkonstruktion utan startbesked

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden (nämnden) beslutar att ägaren Boo Energi, 16714000-0204, till fastigheten Björknäs 1:942 ska betala en byggsanktionsavgift på 12 652 kronor.

Avgiften ska betalas till Nacka kommun inom två månader från den dag då beslutet vann laga kraft. En faktura kommer att skickas separat.

Beslutet är fattat med stöd av 11 kapitlet 51, 52 och 57 §§ plan- och bygglagen (2010:900).

Ärendet

Nämnden beviljade den 7 juli 2017 bygglov för yttre ändring för att ändra takkonstruktionen från platt till sadeltak på en ställverksbyggnad inom Björknäs 1:942. Sökande och byggherre är enligt ansökan Ektorps byggkonsult. Fastighetsägare är Boo Energi.

Nämnden kallade den 11 juli 2017 kontrollansvarig och sökande till tekniskt samråd. Något svar gavs inte in. Inte heller skickades det in några handlingar inför beslut om startbesked.

I februari 2020 uppmärksammade bygglovenheten att takkonstruktionen ändrats utan startbesked utfärdats och kontaktade sökande, kontrollansvarig och fastighetsägaren. Bygglovenheten har mejlat sökande, men mejladressen fungerade inte längre och ingen har ringt tillbaka efter att meddelande lämnats på telefon. Registrerad kontrollansvarig i ärendet har till bygglovenheten förklarat att han inte har anställts som kontrollansvarig och att han endast tagit fram en kontrollplan, och inte fått betalt för arbetet. Bygglovenheten har varit i kontakt med kontaktperson för fastighetsägaren, som inte hade någon kännedom om ärendet och hänvisade till Bo Energi:s VD som i sin tur förklarade att allt arbete med bygglovet skulle skötas av sökande.

Yttrande

Bygglovenheten har gett fastighetsägaren och Ektorps byggkonsult tillfälle att yttra sig över denna tjänsteskrivelse till senast den 15 juni 2020. Samtidigt har bygglovenheten begärt in handlingar inför beslut om startbesked. Något svar eller handlingar har inte skickats in inom föreskriven tid.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Skäl till beslut

Överträdelse

Det krävs bygglov för att ändra ställverksbyggnadens tak från platt till sadeltak. Det krävs även startbesked innan åtgärden får påbörjas. Att startbesked krävs framgår av bygglovsbeslutet.

Flygbilderna visar att takkonstruktionen har ändrats någon gång mellan åren 2017 och 2018. Eftersom takändringen har gjorts utan att startbesked har utfärdats har det skett en överträdelse av plan- och bygglagen. Eftersom rättelse inte har gjorts ska en byggsanktionsavgift tas ut.

Byggsanktionsavgiftens storlek

Byggsanktionsavgiftens storlek för att ha påbörjat att ändra takkonstruktionen utan startbesked anges i 9 kapitlet 10 § plan- och byggförordningen (2011:338). Byggnaden är en ställverksbyggnad, och nämnden bedömer att punkt 4 i nämnda bestämmelse ska tillämpas vid beräkningen av byggsanktionsavgiften.

Byggsanktionsavgiften är kopplat till den area som ändringen avser och prisbasbeloppet för år 2020. Prisbasbeloppet är 47 300 kronor. Arealen som ändringen avser beräknas till 285 kvadratmeter, se nedan.



Eftersom giltigt bygglov fanns för den vidtagna åtgärden halveras byggsanktionsavgiften enligt 9 kapitlet 3a § plan- och byggförordningen. Byggsanktionsavgiften blir i detta fall 12 652 kronor $((0,25 \times 47\,300) + (0,001 \times 47\,300 \times 285)) / 2$, se även beräkningen i bilagan till tjänsteskrivelsen.

Vem som ska betala byggsanktionsavgiften

Nämnden bedömer att Boo Energi ska betala byggsanktionsavgiften i egenskap som fastighetsägare. Ektorps byggkonsult har avregistrerats från Skatteverkets momsregister från den 13 mars 2020.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Avgiftsbefrielse och nedsättning

Nämnden bedömer att det saknas skäl för avgiftsbefrielse och nedsättning av byggsanktionsavgiften enligt 11 kapitlet 53 och 53 a §§ plan- och bygglagen.

Sammanfattningsvis beslutar nämnden att ta ut en byggsanktionsavgift på 12 652 kronor.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 9 kapitlet 2 § punkt 3 c och andra stycket plan- och bygglagen krävs det bygglov för annan ändring av en byggnad än tillbyggnad om byggnaden ligger i ett område som omfattas av detaljplan, om ändringen innebär att byggnaden byter färg, fasadbeklädnad eller taktäckningsmaterial eller byggnadens yttre utseende avsevärt påverkas på annat sätt.

Av 10 kapitlet 3 § plan- och bygglagen får en åtgärd inte påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked, om åtgärden kräver

1. bygglov, marklov eller rivningslov, eller
2. en anmälan enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 8 §.

Av 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen framgår att byggsanktionsavgift ska tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av plan- och byggförordningen.

Av 11 kapitlet 52 § plan- och bygglagen följer att avgiftens storlek framgår av plan- och byggförordningen.

Enligt 11 kapitlet 53 § plan- och bygglagen ska byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att

1. den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte kunnat eller bort förutse eller kunna påverka eller,
3. vad den avgiftsskyldige gjort för att undvika att överträdelsen skulle inträffa.

Enligt 11 kapitlet 53 a § plan- och bygglagen får avgiften i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts. Vid prövningen av nedsättning ska nämnden särskilt beakta om överträdelse inte skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Av 11 kapitlet 54 § plan- och bygglagen framgår att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt 11 kapitlet tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt 11 kapitlet 57 § plan- och bygglagen ska en byggsanktionsavgift tas av

1. den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser,
2. den som begick överträdelsen, eller
3. den som fått en fördel av överträdelsen.

Enligt 9 kapitlet 1 § plan- och byggförordningen fastställs byggsanktionsavgiften med det prisbasbelopp som gäller det år då beslutet om avgift fattas. Byggsanktionsavgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Av 9 kapitlet 3 a § plan- och byggförordningen följer att en byggsanktionsavgift ska bestämmas till hälften om den avgiftsskyldige när åtgärden påbörjades hade fått bygglov eller hade anmält åtgärden.

Enligt 9 kapitlet 10 § plan- och byggförordningen är byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kapitlet 3 § plan- och bygglagen påbörja en sådan ändring av en byggnad som kräver lov enligt 9 kapitlet 2 § första stycket 3 c och som avser en byggnads yttre utseende innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är

1. för ett en- eller tvåbostadshus, 0,125 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,0005 prisbasbelopp per kvadratmeter av den area som ändringen avser,
2. för en komplementbyggnad, ett komplementbostadshus eller en annan liten byggnad, 0,0625 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,0005 prisbasbelopp per kvadratmeter av den area som ändringen avser,
3. för ett flerbostadshus, en kontorsbyggnad, en handelsbyggnad eller en byggnad för kultur- eller idrottsevenemang, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,002 prisbasbelopp per kvadratmeter av den area som ändringen avser, och
4. för en annan byggnad än de som avses i 1-3, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per kvadratmeter av den area som ändringen avser.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 1 juni 2020

Bilaga 1. Bygglovsbeslut

Bilaga 2. Beräkning av byggsanktionsavgiften

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 176

B 2013-000468

B 2015-000511

B 2015-001861

Föreläggande om rättelseåtgärder och åtgärdsföreläggande avseende ovårdad tomt

Handlingar ej tillgängliga på www.nacka.se med anledning av GDPR. Vänligen kontakta handläggare för mer information i ärendet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 177

B 2019-001284

Föreläggande om rättelse genom att riva olovlig tillbyggnad på stuga

Handlingar ej tillgängliga på www.nacka.se med anledning av GDPR. Vänligen kontakta handläggare för mer information i ärendet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 178

B 2019-001302

Byggsanktionsavgift för att ha uppfört plank utan bygglov och startbesked

Ärendet utgick.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 179

B 2019-001034

Byggsanktionsavgift för att ha byggt en lovpliktig tillbyggnad utan lov och startbesked samt rättelseföreläggande

Ärendet utgick.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 180

Pågående bygglovärenden

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Ärendet

Bygglovenheten hade ingen ny information om pågående bygglovärenden.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 181

Pågående politikerinitiativ

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Nämnden noterar att politikerinitiativet har inkommit och ger i uppdrag till miljö- och bygglovsdirektören att handlägga ärendet vidare.

Ärendet

Det fanns inga pågående politikerinitiativ att redovisa.

Det fanns på sammanträdet ett politikerinitiativ inlämnat av Christina Ståldal (NL) om att hålla ett öppet nämndmöte under 2020.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

Nämnden noterade att politikerinitiativet har inkommit och gav i uppdrag till miljö- och bygglovsdirektören att handlägga ärendet vidare.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 182

Anmälningssärenden

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Delegationsbeslut

1. Bygglov

20200525-20200614

2. Miljö

20200527-20200617, DB 269-313

5. Planchefens delegationsbeslut med stöd av FBL m.m.

MSN 2020/75, Godkännande av fastighetsbestämning samt fastighetsreglering berörande Sicklaön 134:31 m.fl. (upphävande av servitut), 2020-05-27

7. Planchefens delegationsbeslut om samråd

MSN 2020/26, Upphävande av del av områdesbestämmelser (OB2) för fastigheten Lännersta 1:166, 2020-06-09

Skrivelser

10. Övriga skrivelser

MSN 2020/82 Synpunkter från medborgare till miljö- och stadsbyggnadsnämnden gällande Fisksätra

KFKS 2016/440 Synpunkter från Älta Kulturförening, Arbetsgruppen för ett nytt kulturhus i Älta, Älta bibliotek angående förslag till detaljplan för Älta Centrumkvarter

12. Överprövande myndigheters protokoll, domar och beslut för kännedom

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 183

Extra ärenden

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen.

Ärendet

Magnus Sjöqvist (M) ställde en fråga om när den nya Slussen-terminalen tas i drift. Renée Klarberg, gruppchef för park- och trafikgruppen på planenheten, svarade på frågan.

Thomas Josefsson (S) ställde en fråga om Saltsjöbanans upphöjning. Katarina Wåhlin Alm, stadsutvecklingsdirektör, svarade på frågan.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------



Bilaga I till protokoll MSN 2020-06-24 § 169 Förslag till yttrande över överklagande, förbud att bedriva kross m.m. vid Gungviken (M 2029/271)

Nämndens gemensamma förslag till yttrande:

”En anmälan om ny anläggning med kross och masshantering från Skanska Industrial Solutions AB (Skanska) behandlades av nämnden den 10 april 2019, varvid nämnden beslutade förbjuda den anmälda verksamheten inom det aktuella området vid Gungviken.

Nämndens förbud motiverades noggrant men kan kort sammanfattas till att platsen är olämplig. Kommunen har aldrig planerat för att platsen ska vara aktuell för tung och störande industri. Nämnden bedömer att Skanskas verksamhet inte kan bedrivas inom området utan olägenhet för hälsa och miljön. Placeringen på en höjd intill en havsvik innebär dessutom att verksamheten påverkar ett mycket stort område, en påverkan som kan bli extra störande och ske över ett ännu större område om tekniken inte fungerar som tänkt. Vattnet i Skurusundet/Lännerstasundet är tydligt påverkat av kemikalier, näring och metaller från Stockholms inre vatten. Det är en stor utmaning att åtgärda befintliga vattenföroreningar i området och uppnå förbättrad vattenkvalitet i enlighet med EU:s vattendirektiv. Nämnden kan inte riskera en försämring av redan förorenat vatten. Trafiklösningar och trafiksäkerhetsåtgärder är inte lösta. Verksamheten skulle även påverka landskapsbilden negativt, både från vägen och från vattnet, samtidigt som lokala naturmiljö-, rekreations- och kulturmiljövärden skulle bli lidande. Flera av dessa värden går sedan inte att återställa efter att verksamheten avvecklats.

Behovet av att hantera massorna så lokalt som möjligt eliminerar inte kravet på att välja lämpliga platser för hanteringen. I det beslut som senare efter överklagande fattades av länsstyrelsen har platsens lämplighet inte prövats, eftersom länsstyrelsen stannade vid att konstatera att de aktuella massorna måste ses som avfall och att ett anmälningsförfarande under sådana förhållanden inte är möjligt.

Nämnden menar att diskussionen beträffande de behandlade massornas karaktär (avfall eller biprodukt) saknar betydelse för nämndens ställningstagande, då det grundas på platsens olämplighet. Nämnden anser därför att mark- och miljödomstolen bör fastställa nämndens beslut.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande