

24 juni 2020

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 169

M 2019-2715

Förslag till yttrande över överklagande, förbud att bedriva kross m.m. vid Gungviken

Erstavik 25:1, Skanska Industrial Solutions AB, Gungviken

Mark- och miljödomstolens mål M528-20

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden yttrar sig till Mark- och miljödomstolen enligt bilaga 1 till protokollet.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

En anmälan om ny anläggning med kross och masshantering från Skanska Industrial Solutions AB (Skanska) behandlades av nämnden den 10 april 2019, varvid nämnden beslutade förbjuda den anmälda verksamheten inom det aktuella området vid Gungviken.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 16 juni 2020

Bilaga 1. Förslag till yttrande

Bilaga 2. Överklagande i mål M 528-20

Yrkande

Nämnden yrkade gemensamt att miljö- och stadsbyggnadsnämnden skulle besluta att yttra sig till Mark- och miljödomstolen enligt bilaga 1 till protokollet.

Beslutsgång

Sammanträdet ajournerades för överläggningar kl. 15.38 och återupptogs kl. 15.48.



Nämnden beslutade enhälligt att yttrar sig till Mark- och miljödomstolen enligt bilaga 1 till protokollet.

Protokollsanteckningar

Stephan Andersson lät anteckna följande för Sverigedemokraterna:

”I samband med planberedningen för och debatten kring den föreslagna stenkrossen, vill Sverigedemokraterna återigen inge välkända men fortsatt lika giltiga synpunkter som anteckning till protokollet.

En högt belägen stenkross, så nära bebyggelse, skulle vara en katastrof för dem som bor i närheten. Ljudet som har demonstreras vore fruktansvärt, landskapsbilden skulle förstöras

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
		

och dammet skulle täcka närliggande områden. Trafiken skulle pågå dygnet runt, och Skurusundets vatten skulle förorenas.”

Christina Ståldal lät anteckna följande för Nackalistan:



”MSN noterar att Skanska inte har redovisat någon utredning för alternativa lämplig platser i Stockholmsregionen för masshantering i enlighet med rådande bestämmelser. Transporter och stora projekt som de som nu och framöver kommer att pågå i Nacka, påverkar både klimat och miljö, hav, människors och naturens förutsättningar. En verksamhet i Gungviken skulle strida mot innehållet i Nackas översiktsplan och ge en negativ påverkan på vattnets renhet för lång tid. I det sistnämnda fallet måste vattenhalten förbättras och inte försämrats eller minst vara på status quo enligt de FN-avtal som Sverige med dess samtliga kommuner har ingått. Denna plats är synnerligen illa vald med tanke på den närliggande orörda naturmarken, det kulturhistoriskt värdefulla och idylliska bostadsområdena i bl a Saltsjö-Duvnäs, Tollare och närliggande Fisksätraområdet och den stora negativa påverkan det skulle ha på djur- och fritidslivet i skogsområdet.

Att olägenheter enligt Skanska kan hållas nere men inte är uteslutna innebär inte att det fortsatt inte finns några olägenheter. Det återstår fortfarande för Skanska att redovisa vilka andra och bättre lämpade platser som man har funnit i hela Storstockholmsområdet. Gungviken är inte ett alternativ.

Skanskas tänkta verksamhet innebär fortfarande en betydande risk för olägenheter för människor och miljö och MSN vidhåller att vårt tidigare enhälliga förbud mot en stenkross i Gungviken fortsatt ska gälla. Inget av det som Skanska tillfört ändrar vårt tidigare beslut, ett beslut där kommunen uttalat sig med stor kraft och med starkt stöd från alla de många invånare/medborgare som har varit mycket aktiva i denna fråga. En motsatt hållning skulle ge betydande skador för trovärdigheten i demokratin.

Den sköra vattenkvaliteten i Skurusundet/Lännerstasundet är tydligt påverkat av skadlig näring och giftiga metaller från Stockholms inre vatten. Det är svårt att reparera tidigare miljöföroreningar i området men däremot kan vi som politiker arbeta för och sträva mot en förbättrad vattenkvalité i enlighet med EU:s vattendirektiv. Vi kan inte tillstyrka att ytterligare riskera en redan förorenad miljö. Istället är det vattenrening som behövs som garanterar att vattnet inte försämrats och kvävenivån hålls nere i det redan sargade vattnet. Skanska kan inte garantera minsta olägenhet för miljön och den tänkta placeringen av stenkrossen måste därför stoppas på denna plats.

Stenmassorna ska klassas som tillståndskrävande miljöavfall och inte som en biprodukt. Andra exploateringsprojekts påverkan på trafik, miljö och klimat ska inte blandas samman med frågan om en stenkross i Gungviken. Det är andras ansvar att hantera och borde inte blandas in i detta mål om stenkrossen.”

Ordförandes signatur 	Justerandes signatur 	Utdragsbestyrkande
---	---	--------------------

Bilaga I till protokoll MSN 2020-06-24 § 169 Förslag till yttrande över överklagande, förbud att bedriva kross m.m. vid Gungviken (M 2029/271)

Nämndens gemensamma förslag till yttrande:

”En anmälan om ny anläggning med kross och masshantering från Skanska Industrial Solutions AB (Skanska) behandlades av nämnden den 10 april 2019, varvid nämnden beslutade förbjuda den anmälda verksamheten inom det aktuella området vid Gungviken.

Nämndens förbud motiverades noggrant men kan kort sammanfattas till att platsen är olämplig. Kommunen har aldrig planerat för att platsen ska vara aktuell för tung och störande industri. Nämnden bedömer att Skanskas verksamhet inte kan bedrivas inom området utan olägenhet för hälsa och miljön. Placeringen på en höjd intill en havsvik innebär dessutom att verksamheten påverkar ett mycket stort område, en påverkan som kan bli extra störande och ske över ett ännu större område om tekniken inte fungerar som tänkt. Vattnet i Skurusundet/Lännerstasundet är tydligt påverkat av kemikalier, näring och metaller från Stockholms inre vatten. Det är en stor utmaning att åtgärda befintliga vattenföroreningar i området och uppnå förbättrad vattenkvalitet i enlighet med EU:s vattendirektiv. Nämnden kan inte riskera en försämring av redan förorenat vatten. Trafiklösningar och trafiksäkerhetsåtgärder är inte lösta. Verksamheten skulle även påverka landskapsbilden negativt, både från vägen och från vattnet, samtidigt som lokala naturmiljö-, rekreations- och kulturmiljövärden skulle bli lidande. Flera av dessa värden går sedan inte att återställa efter att verksamheten avvecklats.

Behovet av att hantera massorna så lokalt som möjligt eliminerar inte kravet på att välja lämpliga platser för hanteringen. I det beslut som senare efter överklagande fattades av länsstyrelsen har platsens lämplighet inte prövats, eftersom länsstyrelsen stannade vid att konstatera att de aktuella massorna måste ses som avfall och att ett anmälningsförfarande under sådana förhållanden inte är möjligt.

Nämnden menar att diskussionen beträffande de behandlade massornas karaktär (avfall eller biprodukt) saknar betydelse för nämndens ställningstagande, då det grundas på platsens olämplighet. Nämnden anser därför att mark- och miljödomstolen bör fastställa nämndens beslut.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
