

2016-06-04

**TJÄNSTESKRIVELSE**  
UBN 2014/242-630

Utbildningsnämnden

## **Resultatdialoger med rektorer på grundskolor med årskurs 3-6**

### **Förslag till beslut**

Utbildningsnämnden noterar informationen till protokollet.

### **Sammanfattning**

Under våren 2016 har utbildningsenheten genomfört resultatdialoger med rektorer på samtliga 29 grundskolor med årskurs 3-6 i Nacka. En central del av skolors kvalitetsarbete i en mål- och resultatstyrd skola är en kontinuerlig och systematisk uppföljning av resultaten på elev-, klass- och skolnivå. Resultatdialogerna visar att resultatuppföljning i hög grad är prioriterad av rektorerna, men att det varierar mellan skolorna i Nacka hur väl utvecklad och systematisk resultatuppföljningen är på olika nivåer. När det gäller klass- och skolnivå finns skolor där resultatuppföljningen verkar fungera mycket väl, medan ledningen på andra skolor uttryckte att deras system hade brister.

Det vanligaste förklaringen som rektorer anger till skolans elevresultat är skolans insatser, men många anger också elevernas förutsättningar som en förklaring. Skolor med lägre än genomsnittlig resultatnivå anger i hög grad förklaringar som gäller brister i skolans insatser, och flera svarar också att elevernas sämre förutsättningar är en förklaring. Bland skolorna med de högsta resultaten lyfte skolledningarna i hög grad att resultaten hängde samman med skolans goda insatser.

Utbildningsenheten bedömer att resultatdialogerna har varit mycket värdefulla för att få en förståelse för skolornas resultatuppföljning och rektorernas analys av elevresultat. Dessutom har många av skolorna efter dialogerna uttryckt att de har, eller kommer att ha, nytta av resultatdialogen i sitt systematiska kvalitetsarbete.

I utvärderingsplanen i december kommer utbildningsenheten att ge förslag på vilken verksamhet som bör prioriteras i resultatdialoger under 2017.



## Ärendet

Under våren 2016 har utbildningsenheten genomfört resultatdialoger med rektorer på samtliga grundskolor med årskurs 3 respektive årskurs 6 i Nacka. Resultatdialogerna ingår i utbildningsnämndens utvärderingsplan.

Samtalen handlade om vad som låg bakom resultaten för elever i åk 3 och 6 i nationella prov och betyg våren 2015 och vilka slutsatser skolan dragit av resultaten. Resultaten med jämförelser mellan skolorna har redovisats för utbildningsnämnden i september 2015 respektive mars 2016, och sammanställningar har också skickats ut till skolorna. Syftet med samtalen var också att få en bild av skolornas resultatuppföljning och att fördjupa kunskapen om hur elevresultat utvecklas under skoltiden i Nackas skolor.

Totalt genomfördes resultatdialoger som gällde 29 skolor. Inför mötet fick skolan övergripande frågeställningar, och en sammanställning av resultaten för kommunens skolor som sedan användes som utgångspunkt för samtalet.

Samtalen genomfördes på skolorna och ibland deltog även lärare och biträdande rektorer utöver rektor. Från utbildningsenheten deltog två tjänstemän i varje möte.

Rektorer och huvudmän bjöds in till ett analysseminarium i maj där de övergripande resultaten från dialogerna redovisades och diskuterades.

I denna skrivelse redovisas först skolornas bild av sin resultatuppföljning. Därefter redovisas den bild skolorna gav av orsakerna till elevresultaten.

## Bakgrund om resultatuppföljning

En central del av skolors kvalitetsarbete i en mål- och resultatstyrd skola är en kontinuerlig och systematisk uppföljning av resultaten på elev-, klass- och skolnivå. Sådan resultatuppföljning innefattar informationsinsamling, analyser av vad som ligger bakom resultaten, åtgärder utifrån den tidigare analysen samt uppföljning och utvärdering av att åtgärderna fungerar.

En skola som kontinuerligt och systematiskt har god kunskap om resultaten och som har analysförmåga att se orsakerna bakom eventuella resultatskillnader mellan elever och klasser kan mer effektivt göra anpassningar och insatser för att förbättra resultaten där det behövs. Det är alltså viktigt såväl för att kunna höja resultatnivån som förbättra likvärdigheten.

Figur 1 beskriver resultatuppföljningens olika delar, vilket är vad resultatdialogerna som beskrivs i denna tjänsteskrivelse har fokuserat på.

Figur 1: Resultatuppföljningens olika delar



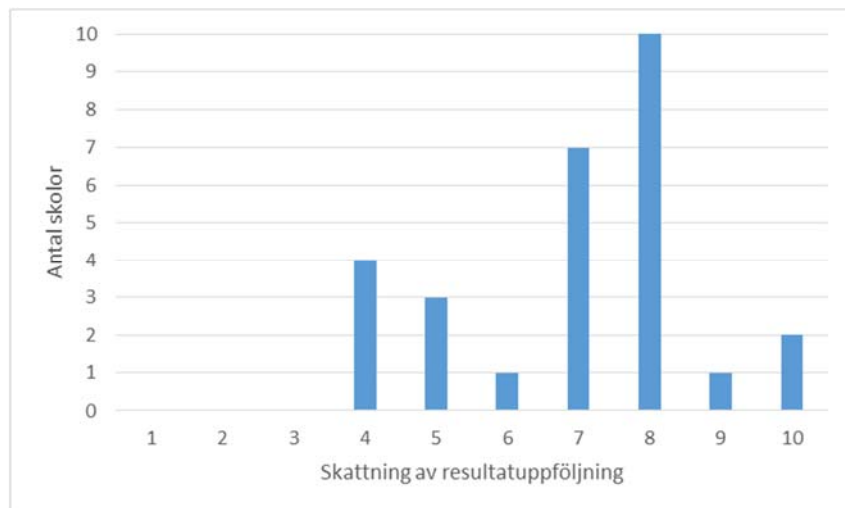
## Skolornas resultatuppföljning

Rektorerna fick i resultatdialogen beskriva resultatuppföljningen på skolan, utifrån dels uppföljningen på elevnivå, dels på klass- och skolnivå. I de allra flesta fall har rektor en central roll i detta arbete, men i några fall har rektor delegerat denna del till biträdande rektorer eller annan personal.

Många skolledningar berättade om system som involverar ett flertal medarbetare. Så gott som alla skolor arbetar med regelbundna möten med elevhälsoteam, EHT, klasskonferenser och så vidare, där insatser för elever i behov av stöd utformas och följs upp. På mindre skolor kan rektorerna vara mycket väl insatta i enskilda elevers måluppfyllelse. På större skolor spelar arbetslagen en större roll i det arbetet.

Flera skolor beskriver väl utarbetade system på grupp- och skolnivå som innefattar alla steg i kedjan, från insamling, till analys och utveckling av insatser med en tydlig årsplanering och tydlig ansvarsfördelning. På andra skolor menar rektor att man behöver utveckla ett systematiskt arbete med resultatuppföljning.

**Figur 2: Rektors skattning av skolans resultatuppföljning på en tiogradig skala där tio är mycket bra och ett inte alls bra**



Rektorerna ombads värdera hur väl de ansåg att resultatuppföljningen på skolan fungerar utifrån en skala 1-10, där 1 innebär mycket dåligt och 10 innebär mycket bra (se Figur 2).

Det finns inget tydligt mönster mellan rektorernas självskattning och faktorer som om skolan är stor eller liten, fristående eller kommunal. Det finns inte heller något tydligt samband mellan skattningen och nivån på skolans elevresultat.

Bland de rektorer som gjorde de lägsta värderingarna, 4-5, finns en del nya rektorer som arbetat kort tid, och som inte tycker att resultatuppföljningen fungerat bra utan ser utvecklingsbehov. Det finns också några rektorer som arbetat längre tid på skolan och ändå inte är nöjda med skolans resultatuppföljning. De flesta rektorer värderade dock sin resultatuppföljning till 7-8.

### **Systematik, struktur och medarbetare viktigt**

Vi bad också rektorerna berätta varför de satte siffran som beskrev deras värdering av hur resultatuppföljningen fungerar på skolan. Exempel på motiveringar finns i bilden nedan. I svaren från dem som värderat sig högt eller lågt nämns ofta systematik och struktur i arbetet med resultatuppföljning, och nödvändigheten att få med all personal i arbetet kring detta. De som skattar sig högt anger ofta att detta fungerar, medan de som skattar sin resultatuppföljning lågt ofta säger att systematik och involveringen av personalen behöver utvecklas. En del av de som skattar skolans resultatuppföljning lågt säger att de behöver utveckla sitt arbete både med systematik och struktur och med att involvera medarbetarna.

Bland de som har skattat sin resultatuppföljning till en mer genomsnittlig nivå, 7-8, nämns olika förklaringar. Flera menar att resultatuppföljningen fungerar bra på elevnivå, men att den kan bli bättre på grupp- och skolnivå. En del tar upp att de vill bli bättre på att

analysera resultaten djupare, och exempelvis titta på skillnader mellan könen. Andra menar att de behöver bli bättre på att omsätta analysen i förändringar i verksamheten.

### Figur 3 Exempel på rektorers motivering till skattningen av skolans resultatuppföljning

#### Varför satte du den siffran? Exempel på svar

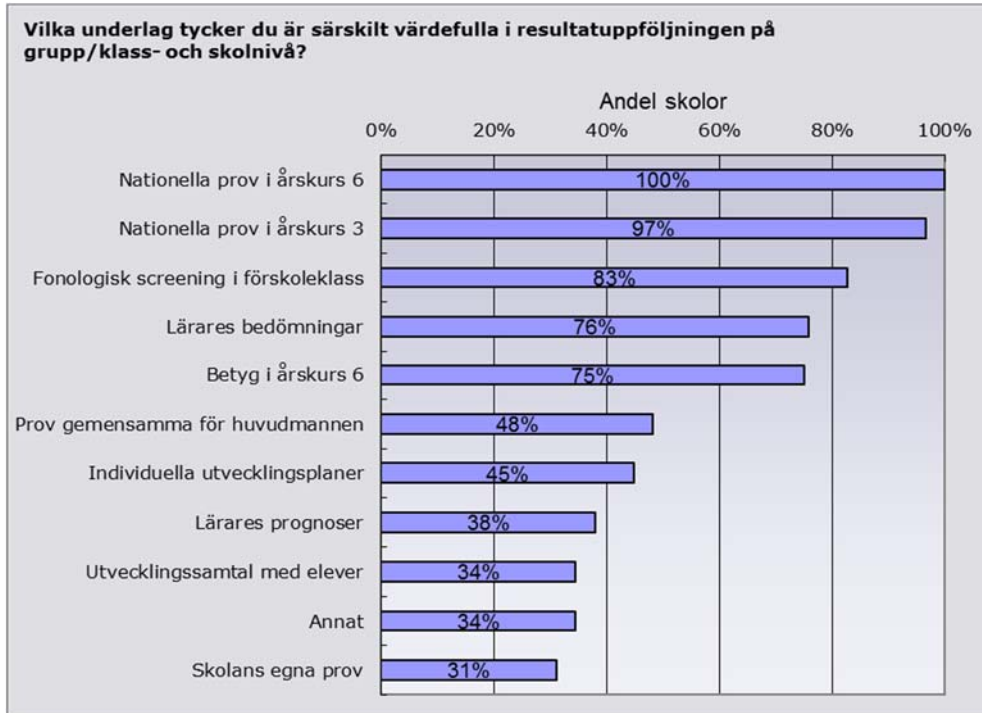
Skattning 9-10	Skattning 7-8	Skattning 4-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Barn får stöd resp stimulans när de behöver. Elevgrupp/skolnivå hand i hand.</li> <li>• Sammanställningar, prognoser, analyser som ger effekt och transparens</li> <li>• Rättssäkert kontrollsystem, pedagogerna är med</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi når bra resultat, ligger högt men det är klart att vi alltid kan utvecklas vidare.</li> <li>• Väldigt bra elevnivå, med sammanställning och analyser vid EHT mm. Behöver bli bättre på gruppnivå.</li> <li>• Kan alltid bli bättre, t ex på att djupdyka; vad skiljer mellan könen.</li> <li>• Vi behöver analysera och se vad som kan göras bättre.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi behöver involvera alla o hitta bättre strukturer</li> <li>• Många utvecklingsområden, måste bygga en struktur för samstämmighet hos all personal</li> <li>• På rätt väg, men behöver utveckla det, tid för kollegialt utbyte</li> <li>• Börja använda mallar för resultatuppföljningen systematiskt</li> <li>• Kompetensen i lärarkollegiet just nu. Behöver fortsätta satsningen man börjat med kring bedömning mm</li> </ul>

Sammantaget visar resultatdialogerna att det finns en variation mellan skolorna i Nacka när det gäller hur väl utvecklad och systematisk resultatuppföljningen är på olika nivåer inom skolorna. Individnivå förefaller strukturerad och välfungerande i de flesta fall, i synnerhet när det gäller elever i behov av stöd. När det gäller klass- och skolnivå finns skolor där resultatuppföljningen verkar fungera mycket väl, medan på andra skolor uttrycker ledningen att uppföljningen har betydande brister. Resultatuppföljningen är ett område som många rektorer förefaller prioritera, och arbetet befinner sig i en utvecklingsprocess, såväl när det gäller tillgången till data, systematik som när det gäller personalens involvering.

#### Nationella prov värdefulla underlag i resultatuppföljningen

Rektorerna fick frågan om vilka underlag som de tycker är särskilt värdefulla i resultatuppföljningen på grupp- och skolnivå. Figuren nedan visar de svarsalternativ som togs upp. Det var möjligt att ange flera svarsalternativ.

**Figur 4: Rektorer s svar. Andel skolor som har den aktuella årskursen. Fler svarsalternativ kunde ges.**



Gemensamt för samtliga skolor, med undantag för en skola med årskurs 3, är att de nationella proven i årskurserna 3 och 6 anses vara viktiga för resultatuppföljningen på grupp- och skolenivå. Det tredje vanligaste svaret var fonologisk screening som genomförs i förskoleklass; 24 av 29 skolor uppgav detta.

Betygen i årskurs 6 ses som särskilt värdefulla av tre av fyra rektorer. Betygen bedöms alltså i något mindre grad som värdefulla än de nationella proven. En förklaring till detta kan vara att de nationella proven är mer tydligt kopplade till undervisningen då de visar resultaten på olika moment och på det sättet innehåller mer information, menade deltagare på analysseminariet där bilden från resultatdialogerna redovisades.

Tre av fyra rektorer angav lärares bedömningar som särskilt värdefulla.

En del huvudmän har gemensamma prov, och knappt hälften av rektorerna angav att sådant underlag var värdefullt. De kommunala skolorna har exempelvis nyligen börjat med ett gemensamt prov i matematik i årskurs 2. Inom Pysslingen finns prov i läsa-skriva-räkna. Det var nästa lika vanligt att de individuella utvecklingsplanerna angavs vara viktiga.

Lärares prognoser och utvecklingssamtal angavs i lägre utsträckning av rektorerna. En del skolor har egna prov som de använder systematiskt och återkommande. Drygt en av tre rektorer svarade att skolans egna prov utgör ett särskilt värdefullt underlag.



I figur 4 har ”Annat” använts som en samlingsbeteckning för sådant underlag som enstaka skolor uppgett vara särskilt värdefulla och som inte faller inom de andra kategorierna. Exempel på underlag är till exempel åtgärdsprogram och lektionsobservationer.

## Orsaker till skolornas elevresultat

Elevresultaten i nationellt prov och betyg i Nacka ligger sammantaget högt jämfört med de flesta andra kommuner. Det gäller särskilt resultaten i årskurs 9 och årskurs 6. Resultatet i nationellt prov i årskurs 3 har förbättrats det senaste året och ligger också tydligt över rikets nivå, men avvikelsen är inte lika stor som för senare årskurser.

Det finns dock skillnader i elevresultat mellan de olika skolorna i Nacka, se tabellen nedan<sup>1</sup>. En del skolor ligger under rikets genomsnitt. Tabellen visar också att variationen mellan olika ämnen när det gäller betyg ser olika ut. På en del skolor är det genomsnittliga betyget ganska likt i alla ämnen, medan det på andra skolor är större skillnader i betygen mellan olika ämnen.

**Tabell 1: Variation i elevresultat mellan skolor i Nacka våren 2015**

	Åk 3: Nått krav- nivån i NP, sv (%)	Åk 3: Nått krav- nivån i NP, ma (%)	Åk 6: Provbetyg sv, eng, ma	Åk 6: Betygs- poäng	Åk 6: Betygs- variation mellan ämnen
Max	100	100	16,5	16,6	1,6
Median	82	84	15,3	14,3	0,9
Min	44	40	10,6	12,5	0,4
Riket			13,7	13,4	

## Vilka orsaker anger rektor till att elever inte klarat nationellt prov i årskurs 3?

Rektorerna fick frågan om vad som låg bakom att elever inte klarat kravnivån i samtliga delprov i nationellt prov i årskurs 3 i svenska respektive matematik.

Många skolor tog upp att det beror på att **elever har särskilda behov av olika slag**. Tre av fyra skolor tar upp elevrelaterade faktorer när det gäller svenska, och hälften gör det när det gäller matematik. Det rör sig om inlärningssvårigheter eller neurologiska funktionsnedsättningar, och i en del fall om bristande kunskaper i svenska.

Inlärningssvårigheter togs i högre grad upp när det gäller svenska än matematik.

<sup>1</sup> Resultaten per skola har redovisats i tjänsteskrivelser för utbildningsnämnden i september 2015 och mars 2016.



Flera tog upp sådant som **hänger samman med skolan eller undervisningen**, exempelvis att undervisningen inte tagit upp moment som ingått i provet, eller att skolans undervisning inte fungerat tillräckligt bra. I svenska tog drygt hälften av skolorna upp sådana orsaker, och i matematik något färre.

Övriga orsaker som skolorna tog upp var exempelvis att elever har haft bristfällig skolgång tidigare, har dyslexi, eller har svårt att få arbetsro eller att skolan kanske rättat proven väl hårt.

### **Vilka orsaker anger rektor till skolans resultatnivå?**

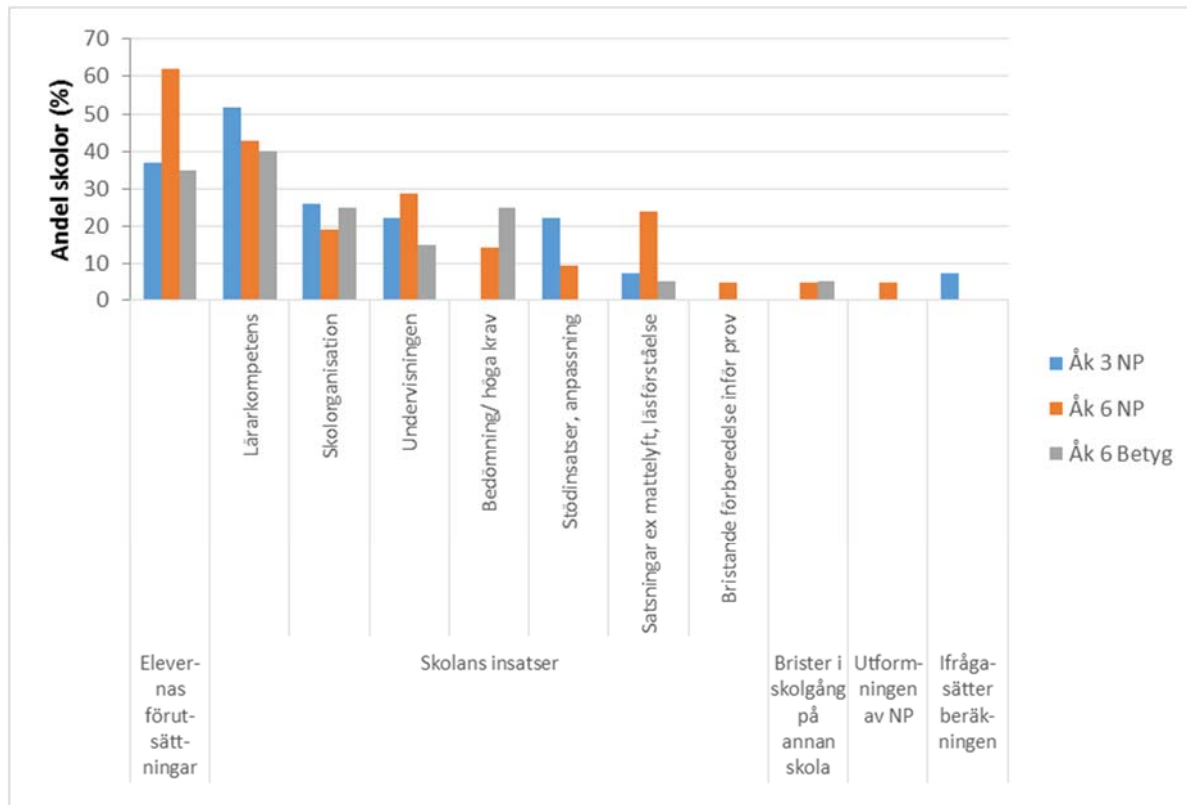
Vi frågade rektorerna vad som låg bakom nivån på skolans resultat i förhållande till andra skolor i var och en av de tre resultatmätningarna, det vill säga nationellt prov i årskurs 3 och 6 samt det genomsnittliga betyget i årskurs 6.

### **Elevernas förutsättningar, lärarkompetens, skolans organisation och undervisningen**

De svar som rektorerna gav har vi delat upp i olika kategorier. En del svar gällde elevernas förutsättningar, medan andra gällde sådant som handlar om skolans insatser. Svaren gällde ibland styrkor, och ibland brister i något avseende. Ibland angav rektor flera olika förklaringar, och skolan finns då med i flera kategorier. En möjlig felkälla i denna metod kan vara att rektor inte vill upprepa sig, exempelvis att faktorer som nämnts som förklaring för nivån för nationellt prov i årskurs 6 inte tas upp igen för betygen i årskurs 6. I flera fall nämnde dock rektor samma förklaringar för olika resultatmått.



Figur 5 Rektorer svar. Andel skolor som har den aktuella årskursen. Skolan kan ha nämnt orsaker i flera kategorier.



Ungefär hälften av rektorerna tog upp de egna **elevernas förutsättningar** – fler när det gällde nationellt prov i årskurs 6, och färre när det gällde nationellt prov i årskurs 3 och betyg i årskurs 6. Merparten menade att eleverna hade sämre förutsättningar, exempelvis att skolan hade många elever med särskilda behov, medan andra svarade att skolans elever hade bättre förutsättningar än på många andra skolor.

Nästan hälften av rektorerna tog upp **lärarkompetensen** på skolan som en förklaring till nivån. De flesta menade att de hade duktiga lärare, men en del förklarade nivån med att lärare inte hade rätt kompetens, ibland kunde det gälla i ett enskilt ämne.

Andra förklaringar som gavs låg i **skolans organisation**. Här fanns förklaringar som gällde att skolan har ett bra samarbete mellan lärarna, välfungerande uppföljning – oftast med klasskonferenser – och en genomtänkt organisation. En del förklaringar gällde brister som eftersatt organisation när det gäller resultatuppföljning, läraromsättning eller bristande dokumentation vid lärarbyten.

Flera nämnde **undervisningen** som orsak till elevresultatet. Det gäller att undervisningen har fokuserat på läsförståelse eller matematik som resultatmåttet gäller, eller att skolan har fokuserat på undervisningens uppläggning generellt. Brister som togs upp handlade om



bristande kontinuitet och brister i upplägg. Andra nämnde att skolan har välfungerande stödinsatser vilket hjälpt elever att nå långt.

En del rektorer menade att lärares **bedömningar** var en orsak till resultatet. Rektor misstänkte, eller visste, att bedömningarna var väl hårda i ett eller flera ämnen, eller att bedömningsarbetet behöver utvecklas då betyg i årskurs 6 fortfarande är relativt nytt för många lärare.

### Skolans insatser eller elevernas förutsättningar?

Skolorna tog alltså upp två typer av faktorer, dels faktorer som är elevrelaterade och som på olika sätt handlar om elevernas förutsättningar. I tabellen nedan har de olika kategorierna som gäller skolans insatser räknats ihop. Det var bara i något enstaka fall som skolorna angav externa faktorer – som exempelvis bristande förkunskaper som eleven hade från en annan skola, utformning av kunskapskrav eller av nationellt prov – varför vi bortser från dem här. Tabellen visar också om rektor har uttryckt att förutsättningar respektive insatser var bra eller bristfälliga.

### Tabell 2: Rektors förklaring till nivån som skolan ligger på i förhållande till andra i prov respektive betyg (andel skolor som har elever i aktuell årskurs).

*Notera: Ibland har skolan angivit både styrkor och brister eftersom resultat avser flera olika ämnen, vilket är förklaringen till att delsummorna inte alltid stämmer överens.*

	Elevernas förutsättningar			Skolans insatser		
	tar upp som förklaring	varav menar att de är		tar upp som förklaring	varav menar att de är	
		goda	sämlre		goda	brister
Np åk 3	41%	15%	22%	70%	44%	30%
Np åk 6	52%	14%	48%	71%	57%	43%
Betyg åk 6	25%	10%	25%	55%	35%	45%

Det vanligaste är att rektor nämner skolans insatser som svar på frågan om nivån på skolans elevresultat. Sju av tio skolor nämnde något som gäller skolans insatser när det handlar om nationellt prov i årskurs 3 eller 6. När det gäller betyget i årskurs 6 gjorde 55 procent det. Fyra av tio tog upp elevernas förutsättningar för nationellt prov i årskurs 3, fem av tio för nationellt prov i årskurs 6. För betygen gjorde bara var fjärde det.

Ett tydligt resultat är att elevers sämlre förutsättningar i högst grad lyftes fram som förklaring till nivån för nationellt prov i årskurs 6. Hälften gjorde det.

Elevernas förutsättningar nämndes i lägst grad som förklaring för betygen i årskurs 6. Det är även färre skolor som angav förklaringar som hänger samman med skolans insatser som förklaring för betygen än för nationellt prov. En förklaring kan vara att betygen är svårare att analysera då det baseras på det genomsnittliga resultatet i alla ämnen. Det kan också vara så att rektor inte ville upprepa det hen sagt tidigare. Frågan om betygen i årskurs 6 ställdes i slutet av samtalet.

### Olika förklaringar bland skolor med olika elevresultat

Vi undrade också om det gick att se ett mönster utifrån svaren och skolans resultatnivå. Tabellen nedan visar svar och genomsnittlig resultatnivå per skola för de 27 skolor som vi hade elevresultat för. Svaren avseende orsaker för olika resultatmätt har där summerats. En etta innebär exempelvis att elevernas goda förutsättningar har nämnts för ett eller flera resultatmätt.

Tabellen visar att rektorer på skolor med lägre genomsnittlig resultatnivå i hög grad har angivit förklaringar som gäller brister i skolans insatser. Många har också svarat att elevernas sämre förutsättningar är en förklaring.

### Figur 6 Genomsnittlig resultatnivå på skolan och rektors svar gällande orsakerna till resultaten

*Notera: Varje rad avser en skola. Genomsnittlig resultatnivå anges i färg där rött är lägst resultat och grönt högst resultat. Ettorna visar vilka orsaker som rektor tagit upp till resultatnivån om skolan ligger på i förhållande till andra. Orsaker kan ha nämnts för nationellt prov i åk 3, åk 6 och/eller betyg i åk 6.*

Genomsnittlig resultatnivå (åk 3 NP, åk 6 betyg)	Elevernas förutsättningar		Skolans insatser	
	goda	sämre	goda	brister
..		1		1
..		1	1	
..		1		1
..			1	1
..				1
..		1		1
..		1		1
..		1	1	1
..				
..		1		
..	1	1		
..				1
..			1	1
..			1	1
..			1	
..			1	1
..		1		
..		1		1
..	1		1	
..		1	1	1
..		1	1	1
..			1	
..			1	
..	1		1	
..	1		1	
..	1		1	



Bland skolorna som resultatmässigt befinner sig i mitten var det få rektorer som uppgav elevernas förutsättningar som en förklaring. Där var det istället fokus på skolans insatser i svaren, och det kan gälla både brister och styrkor. Ibland uppges både goda insatser och brister i insatser på samma skola, vilket beror på att rektor tycker att skolans insatser lyckats bra i vissa ämnen men mindre bra i andra.

I gruppen skolor med de högsta resultaten lyfte rektor i högre grad än där resultaten var lägre att orsaken låg i skolans goda insatser. En del angav att eleverna har goda förutsättningar jämfört med andra, men flera nämnde inte elevernas förutsättningar.

## Utbildningsenhetens kommentarer

Utbildningsenheten bedömer att resultatdialogerna har varit mycket värdefulla för att få en förståelse för skolornas resultatuppföljning och rektorernas analys av elevresultat. Det är också mycket glädjande att rektorerna i hög grad har tyckt att mötena varit givande, och att samtalen redan har eller planeras påverka uppföljningen av elevresultat i hög grad. Vi bedömer att denna typ av samtal kan bidra till ökad måluppfyllelse då de dels sätter ljuset på elevresultaten, dels ger nya infallsvinklar och modeller som kan vara till nytta för skolorna. Dialogerna blir ett sätt att säkerställa att alla elever ges förutsättningar att utvecklas maximalt på alla skolor i Nacka.

I höst kommer utbildningsenheten att träffa alla rektorer för kvalitetsuppföljningen, det vill säga samtal om kvalitet och kvalitetsarbete. Elevresultaten kommer då att ingå som en del i träffarna med grundskolor med årskurs 9 och gymnasieskolor.

Modellen som har använts i resultatdialoger i denna omgång har fungerat väl.

Utbildningsenheten tror att det är ett upplägg som kan användas för att driva kvalitet och höja måluppfyllelse. Vi kommer att återkomma i utvärderingsplanen i december med förslag på vilken verksamhet eller vilka verksamheter som bör prioriteras i resultatdialoger under 2017.

De resultat som visas i denna skrivelse kan användas i diskussioner om resultatuppföljning och skolans betydelse både på skolor och hos huvudmän. Materialet ger inga enkla svar på vad som ligger bakom elevresultat, men det kan användas för reflektion.

I resultatdialogerna diskuterades också elevernas kunskapsutveckling och de resultat som redovisades för utbildningsnämnden i ett ärende i november 2015 där elevers resultat följts mellan nationellt prov i årskurs 3 och 6. Samtalen visar att skolorna sällan genomför systematiska analyser av elevernas progression, men att det fanns ett intresse för att utveckla detta hos skolledningarna. Här kan det tänkas att stöd till skolorna för att utveckla detta kan behövas, både från utbildningsenhetens sida i form av fortsatta undersökningar av elevernas progression och i form av ett långsiktigt analysstöd från huvudmän och staten.

Utbildningsenheten har redan i uppdrag att följa upp analysen av kunskapsutvecklingen över tid i utbildningsnämndens utvärderingsplan, vilket planeras att redovisas i november.



## Konsekvenser för barn

Redovisningen handlar om samtal som förts med skolor för att se till att alla elever ges möjligheter att utvecklas maximalt.

Carina Legerius  
Utvärderingsexpert

Åsa Arnell  
Utbildningsexpert

Lotta Valentin  
Enhetschef

Bilaga 1: Rektorerens syn på resultatdialogerna

Bilaga 2: Samtalsguide

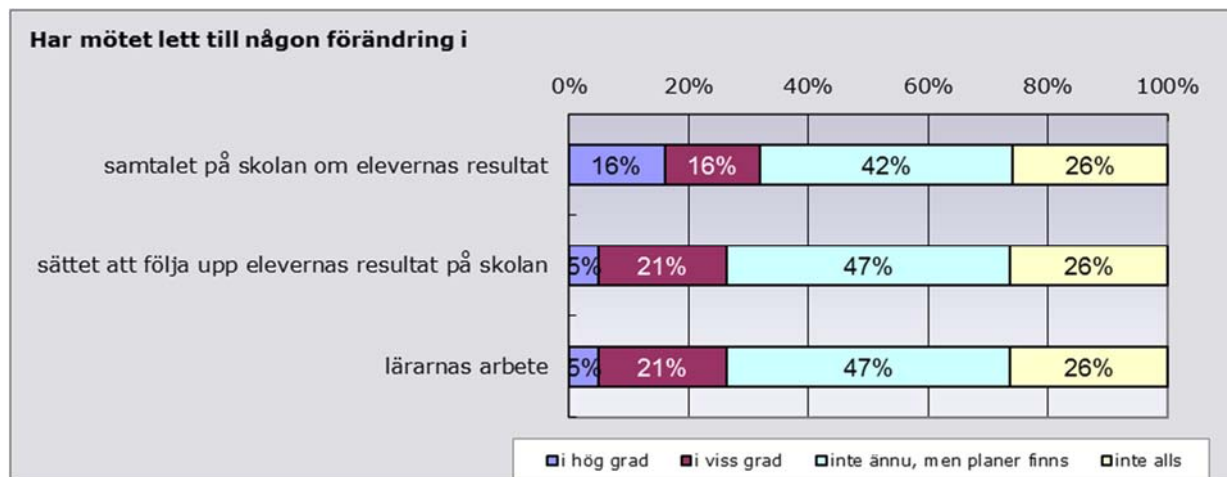
## Bilaga 1

### Rektorernas syn på resultatdialogerna

Några dagar efter resultatdialogen fick rektor en enkät där hen fick bedöma mötet. Enkäten skickades till 26 rektorer (några rektorer ansvarar för flera skolor och därför är antalet lägre än antalet resultatdialoger). 19 rektorer, motsvarande 73 procent, svarade. Enkäten besvarades anonymt.

Åtta av tio rektorer svarade att genomförandet av mötet vara mycket eller ganska bra, och lika många tyckte att tabellerna med elevresultat som de fick inför mötet var bra. I de öppna svaren uttryckte flera att de uppskattade upplägget och den gemensamma reflektionen. Några hade synpunkter på frågor och samtalets styrning.

Rektorerna fick också svara på om mötet lett till någon förändring. En av tre svarade att mötet påverkat samtalet på skolan om elevernas resultat, och var fjärde att det påverkat sättet att följa upp elevernas resultat och lärarnas arbete. Många svarade att mötet inte lett till någon förändring ännu, men att planer finns. Här behöver man betänka att frågan besvarades kort tid efter mötets genomförande. Svaren visar att resultatdialogerna har startat processer kring elevresultat på skolorna på olika sätt.





## Bilaga 2: Samtalsguide

1. Vi börjar med några frågor om er resultatuppföljning. Vi har en bild här som visar vad vi menar med resultatuppföljning. Vi vill veta hur du som rektor gör detta på elevnivå respektive grupp och skolnivå. Vi börjar med elevnivån, hur gör du där?
2. Och om vi fortsätter på grupp/klass-och skolnivå? Hur gör du där?
3. Vilka underlag tycker du är särskilt värdefulla i resultatuppföljningen på grupp/klass- och skolnivå?
4. Vi vill nu tala om resultaten för elever som gick i trean hos er förra året. Vi börjar med att titta på resultaten i nationellt prov. Jag vill börja med att höra om alla elever är med, t ex elever i särskilda grupper.
5. När det gäller svenska så klarade x procent kravnivån i alla delprov. Vad ligger bakom att dessa elever inte klarade kravnivån?
6. När det gäller matematik så klarade x procent kravnivån i alla delprov. Vad ligger bakom att dessa elever inte klarade kravnivån? kryssa i beroende på vad ni hör
7. Kan du se skillnader mellan klasser eller mellan olika grupper när det gäller elevernas resultat i årskurs 3?
8. Om vi jämför hur era resultat ligger till i förhållande till andra skolor så ser vi att ni ligger högt/lågt/på genomsnittet i i sv resp matte. Vad beror det på att ni ligger bra till/ på medel/ lite sämre jämfört med andra?
9. Om man tittar på bägge ämnena, så var det x elever i årskurs 3 som inte nådde kravnivån i varken svenska eller matematik. Är det här elever i behov av stöd?
10. Så hur många totalt nådde inte kunskapskraven i årskurs 3 i de olika ämnena?
11. Vad beror ev skillnad mellan provresultat och lärares bedömning på?
12. Hur många av de som nu går i årskurs 4 är i riskzonen för att inte nå kunskapskraven i årskurs 6? Vilka insatser har dessa elever fått nu i årskurs 4?
13. Hur vet du som rektor om anpassningar och stöd fungerar för dem?
14. Har ni använt resultaten från den fonologiska screeningen i förskoleklass för att tidigt få en bild av deras utgångsläge?
15. NP åk 6 – Vad ligger bakom resultaten? Vilka slutsatser har ni dragit med anledning av resultaten?
16. Vi på Utbildningsenheten har tittat på hur varje elevs resultat i nationella prov utvecklas mellan åk 3 och åk 6., alltså kopplat ihop resultat på individnivå (..)
17. Vi ska nu titta på betygen i årskurs 6 våren 2015, och här ser vi betygspoängen enligt Skolverkets redovisning. Här ser vi att ni i genomsnitt ligger på x, vilket är högt/lågt/genomsnittligt. Vad beror den nivån på?
18. Vi kan också se hur resultaten varierar mellan ämnen. Ni ligger högt/lågt i x, och det är stor/liten skillnad mellan x och x. Ser du som rektor mönster i denna bild, kopplat till lärare, arbetslag, elever, annat?
19. Om stora skillnader eller lågt resultat i ämne: Vilka insatser gör du som rektor med anledning av det här? Om små skillnader/ hög nivå: Vad tror du att detta beror på?
20. Om du som rektor bedömer hur bra ni är på den här skolan när det gäller resultatuppföljning på en tiogradig skala där tio är mycket bra och ett inte alls bra, var hamnar du då? Varför satte du den siffran?
21. Är det något annat som du tycker att vi borde ha frågat om när det gäller elevers resultat?