|  |  |
| --- | --- |
| **Typ av möte:** | Hållbarhetsberedningen  |
| **Mötesdatum:** | 2014-03-04, kl 16.00 - 18.00 |
| **Plats:****Närvarande:**  | Krokhöjden ÖF-1Mats Gerdau ordförande, Stefan Saläng (KS), Björn Strehlenert, (C), Anders Tiger (KD), Hans Wigren (V), Gudrun Hubendick (MP), Leif Holmberg (C), Per Chrisander (MP), Göran Fredriksson (FP), Staffan Waerndt (NL), Cathrin Bergenstråhle (M), Helena Westerling (S), Ann-Christin Rudström (samordnings- och utvecklingsenheten), Jessica Röök(samordnings- och utvecklingsenheten), Magnus Rothman (miljöenheten), Christer Rosenström (miljöenheten), Barbro Strååt sekreterare. |
|  |  |

| **Nr** | **Dagordning** |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Föregående minnesanteckningar.**Ordförande, *Mats Gerdau* hälsar alla välkomna. Efter en språklig justering läggs föregående minnesanteckningar till handlingarna.Minnesanteckningarna ska också göras tillgängliga på Nacka kommuns hemsida. |  |
|  | **Arbetet med kommunens lokala miljömål.***Magnus Rothman projektledare, utredare och föredragande.* Magnus presenterade ”Förslag till lokala miljömål i Nacka” med hela PDF-en som utgångspunkt, alltså ingen PowerPoint-presentation. Förslaget i sin helhet bifogas mötesanteckningarna.Redan kommande fredag, läs 7:e mars, ska Miljö och stadsbyggnadsnämnden ta ställning till förslaget, varefter det remitteras till berörda nämnder. Planen är att Kommunstyrelsen sedan kan ta beslut i juni.Utgångspunkten för Nackas lokala miljömål är de 16 nationella miljömålen regering och riksdag beslutat om, liksom de regionalt beslutade miljömålen.De lokala miljömålen omfattar både kommunen som organisation och Nacka som geografiskt område, i vilken alltså flera samhällsaktörer involveras.Med lokala mål kopplade till åtgärder och miljömålen som levande dokument ges redskap i den lokala politiken för att i Nacka bidra till en bättre framtida miljö, i enlighet med Majoritetsprogrammet för 2011-2014. ”Förslag till lokala miljömål för Nacka” inbegriper 6 huvudmål. I den inledande översiktliga nulägesbeskrivningen ges för varje miljömål *kunskapsunderlag* och *miljömålsstatus*. Under varje huvudmål presenteras sedan förslaget till *miljömål, etappmål,* vilka är tidsbestämda, samt *miljöindikatorer.* För varje miljömål står också vilka nämnder och styrelser som ska ha ansvar för måluppfyllnaden och i sin verksamhetsplanering formulera konkreta åtgärder för det, samt ansvara för årlig avrapportering till kommunstyrelsen. Tanken är att det ska ”underlätta möjligheten till ett ökat egenansvar och engagemang i aktiviteterna för respektive verksamhet att nå sitt mål” som det står i tjänsteskrivelsen till MSN i ärendet. De 6 föreslagna miljömålen för Nacka är:  1. Begränsad klimatpåverkan 2. Frisk luft 3. Giftfri miljö 4. Levande sjöar, vattendrag och hav i balans 5. God bebyggd miljö 6. Ett rikt växt och djurliv.Ledamöterna i beredningen för Hållbar utveckling ombeds att själva ta del av remissförslaget i sin helhet. Mål om begränsad klimatpåverkan hanteras närmare i klimatprogrammet som tas fram parallellt.För miljömål 3, *Giftfri miljö*, framhöll Magnus att det särskilt utgår från barnperspektivet.Mål 4, *Levande sjöar, vattendrag och hav i balans*, kallar Magnus ett specifikt ”Nackamål”, då Nacka berörs mer av vattenrelaterad miljöpåverkan än länet i stort. Länsstyrelsen får prioritera ur ett annat perspektiv, och har med utgångspunkt från det jordbrukslandskap som präglar stora delar av länet valt miljömålet ”Ingen övergödning”. Angående minskning av fosforutsläpp bör tilläggas att det är en fråga vi inte själva råder fullt över.Miljömål 5, *God bebyggd miljö*, innebär många svåra och mycket omfattande avgränsningar. För många av etappmålen finns här redan tidigare tagna beslut. För ”god inomhusmiljö” och ”god ljudnivå” utgår man också från barnperspektivet.Miljömål 6, *Ett rikt växt och djurliv*, följer Grönprogrammet och har med perspektiven ”för naturens skull” och ”för människornas skull”. Det är viktigt att skilja på den vardagliga tillgängligheten och närheten till natur, framför allt ur barnperspektiv, från naturreservatens betydelse för bl.a. helgrekreation.Magnus betonar att uppdraget inte innefattar ett *miljöprogram* med listade åtgärder.I den efterföljande diskussionen instämde många i att det var bra att ”Förslag till lokala miljömål för Nacka” tagits fram, men att en del målkonflikter och oklarheter behöver diskuteras.Gudrun H efterfrågade, exemplifierat genom konflikten badande/ båtplatser/dålig vattenkvalitet på Fisksätra holme, en beräkning och begränsning av hur många båtplatser vi kan och ska ha i Nacka. Konkreta och mätbara mål behövs.2008 visade utredningar att kollektivtrafiken med tunnelbanebygget inte kunde öka mer än 5 % fram till 2010. Inga nya undersökningar finns som säger något annat. Hur stämmer det med våra mål?Gudrun vill också att vi ska ha i minnet att den vardagsnära naturen måste tillåta kojbyggen mm vilket inte är den direkta tanken med naturreservaten, och att kemikalier i barns vardagsmiljöer mer är en kunskaps- än kostnadsfråga.Göran F saknar etappmål för att minska bullret för god ljudmiljö, varvid Christer Rosenström svarar att riksdagens regler för buller gäller, och att myndighetsutövningen inom området fungerar. Tekniska nämndens åtgärder för att minska inomhusbullret genom fönsterbyten pågår t.ex., däremot är det svårt att koppla miljömål till Värmdöleden då den lyder under Trafikverket.Magnus inflikar att de lokala miljömålen ska bli levande dokument med början med de viktigaste etappmålen. Successivt förs sedan nya mål in.Mats G frågar hur de kommit fram till just dessa tydliga etappmål. Att t.ex. rusta upp en pumpstation kanske inte ger miljöeffekt. Mål om önskat utfall saknas.Svaret blir att både interna och externa referensgrupper har fått komma med realistiska mål för projektet, utifrån sina respektive expertkunskaper. Tanken är att målen skall ligga lite högre än de gör idag. En del naturvetenskaplig kunskap saknas ännu. Att komma igång snarast med att tänka och jobba för miljömässiga åtgärdsmål, få igång goda processer och sedan utvärdera och höja ribban successivt ses som en bra väg att gå.Cathrin B ser fram emot remissomgången mars-april. Där kan nämnderna kommentera på detaljnivå innan SLK bereder frågan till KSAU 20 maj.Göran F hoppas på pedagogiska satsningar mot skolor, förskolor bostadsbyggare med flera för att höja medvetenheten kring miljömålen för ett miljösmartare samhälle.Förtätningsplaner och kommunikationer hänger intimt ihop men är svåra att se konsekvenser av och ta ställning till. Göran tycker det är viktigt att frågan förs ut till, och diskuteras bland, alla Nackas medborgare.Stefan S undrar varför de frångår MSNs roll i remissförfarandet samt framför också att det borde anges en huvudansvarig för varje etappmål, för att säkra att inte vissa etappmål faller mellan stolarna. Leif H svarar att ärendet har hanterats ända fram tills nu och valet att hoppa över MSN grundas på viljan att hinna ta beslut innan sommaren. Ansvariga nämnder står ovanför varje etappmål och sedan är det tjänstemännens sak att säkra att frågorna hamnar i rätt nämnd. Kommunstyrelsen har ansvaret och Hållbarhetsbokslutet är en naturlig uppföljning av miljömålen.Tidigare seminarier i frågan har visat att ansvaret i de flesta kommuner ligger hos KS, säger Cathrin B. Miljömålen ska in i Mål och Budget och följas upp i bokslutet.Per C anser att det är viktigt att miljömålen blir levande dokument som diskuteras också i budgetarbetet och att framför allt att kommunfullmäktige regelbundet får diskutera och följa utvecklingen. Magnus ser det som en pedagogisk utmaning att få målen att kännas som ”allas mål”. Sedan får vi vidareutveckla hur det ska gå till. Han ser också en viss risk med att inte utse huvudansvariga.Gudrun tänker att Beredningen för hållbar utveckling skulle kunna fungera som en riktig beredning i frågan om lokala miljömål varvid Mats G svarar att Beredningen för hållbar utveckling inte är tänkt att vara beredning i den betydelsen, utan bara en sammansättning av politiker från olika nämnder med syfte att *diskutera* hållbarhetsfrågor, inte för att fatta beslut. Mats säger vidare att det är svårt få in måluppfyllnad och upplevd förändring i Mål och budget. MSN äger frågan och har initiativrätt i kommunfullmäktige. Remissomgången får inte ta över MSNs roll här. Bra att kontrollera med Helén Meijer att frågan hanteras rätt.Leif H och Cathrin B tar med sig synpunkterna om Miljö och stadsbyggnadsnämndens roll från dagens diskussion, och försöker få till stånd ett möte med MSN i maj kring frågan. |  |
|  | **Kommunens klimatprogram***Ann-Christin Rudström och Christer Rosenström* Den senaste uppdateringen av Nacka kommuns klimatanalys blev färdig igår, inleder Ann-Christin. Den ska nu också göras tillgänglig på webben.Arbetet med klimatprogrammet pågår för fullt. Grunderna presenterades redan vid decembermötet. Nedan följer några informationspunkter som togs upp, samt frågor/synpunkter från beredningens deltagare.***Klimatanalysen**** Inom produktionsperspektivet står transporter för den klart största delen av våra koldioxidutsläpp. Framför allt handlar det om resor inom kommunen.

Ur produktionsperspektivet tydligt att Nackas utsläpp framför allt belastar vår omvärld.Henriksdals reningsverk däremot, renar åt andra kommuner men belastas Nacka.* Konsumtionsperspektivet ses över tid. Man räknar alltid på en genomsnittlig elmix, oavsett vad du köper, när det handlar om utsläppsberäkningar. Beräkningarna är mycket komplexa. Vi kan inte räkna ut Nackas exakts del inom Konsumtionsperspektivet då Naturvårdsverkets schablonberäkningar utgör basen.
* Bilinnehavet i Nacka ökar. Det betyder här att många bilar är *registrerade* i Nacka.
* Inom konsumentperspektivet är det viktigt förstå att vi påverkar miljön utanför Nackas gränser. Enskilda människors livsstil är avgörande, och frågan är vad politiken i Nacka kan göra åt det. Vi måste också tänka i perspektiv av vad riksdag och regering gör i berörda frågor.

***Klimatprogrammet**** Klimatprogrammets strategier och mål utgår dels från klimatanalysen och dels från länsstyrelsens energi- och klimatstrategi. Strategierna är att minska utsläppen från resor och transporter, minska utsläppen från energianvändning från bebyggelse och lokaler samt klimatsmart konsumtion.
* Programmet bidrar med tre övergripande mål som gäller för hela ”Nacka samhället”. De är uträknade utifrån mål som länsstyrelsen har satt upp. WSP som har tagit fram klimatanalysen arbetar för närvarande med detta. Utifrån dessa mål kan så väl nämnder, enheter och övriga aktörer sätta etappmål eller liknande för att gemensamt kunna bidra till en minskad klimatpåverkan. Målen går att jämföra med andra kommuner.
* Programmet kommer också innehålla förslag till åtgärdsområden. Utifrån beslut (KS i juni) om dessa kommer sedan en mer konkret handlingsplan att tas fram.

**Upplägg av programmet:****Strategier, mål och åtgärdsområden:**Staffan: Ta lärdom av hur andra kommuner fört ut frågan till medborgarna.Leif: Bra med dessa tre strategiska mål. % relaterat till basår måste revideras. 6 år kort period för det. Bra mål 2020, men kan behöva kompletteras med ytterligare mål.Konsumtionsmål generellt svårt. På den kommunala verksamheten, till skillnad mot regionalt, finns säkert verktyg att analysera Nacka kommun som konsument. Det är viktigt med att sätta och formulera mål då de också blir uppdrag. Varför ingen åtgärdsdel förrän till hösten?Ann-Christin: Det innebär mycket arbete med programmet och ingående aktiviteter. Vi måste också verka för en bred förankring av hela klimatprogrammet. En mer konkret handlingsplan, med formulerade mål, blir nästa steg.Leif: Det kan bli ny politisk församling i höst som gör att tidsplanen förskjuts.Christer R: Det är svårt att lägga åtgärder ”i knä” på nämnderna. Däremot kan man lista viktiga områden och förankra dem hos ansvarig nämnd. Det kommer också att innebära kostnader nämnderna måste ta ställning till. Det är ju ett långsiktigt arbete, trots det faktum att det är valår, vilket kan få konsekvenser för tidsplanen.Gudrun: I den enda kapacitetsstudien för kollektivtrafiken från 2008 gjord av SL sägs att kollektivtrafiken kan ökas med 2 % Den visar att Nackas kraftiga tillväxt inte ger mer kollektivtrafik. Det behövs en ny analys, nya studier. Exempelvis vilken påverkan på kollektivtrafiken skulle en alternativ utbyggnad av T-banan till Orminge ge? Hans: Med prissättning och avtal kan man styra folk till kollektivtrafiken. Se exemplet hushållens ökade sortering av avfall.Leif: SL ser kollektivtrafiken ur investeringsperspektiv, och inte i sammanhanget förändring och utveckling av nationell politik. Stockholms tillväxt och relativt minskade trafikutrymme kan också påverka. SL:s perspektiv motsvarar inte politikernas målsättning och är alltför defensiva. Man får jobba med trängselavgiften, cyklisternas villkor, buss- och bilstorlekar för att få fram nya nyckeltal.Gudrun: 36 % kollektivtrafikskapacitet för T-banan är för lite, vi måste hitta nya lösningar. Mats: Busstätheten i Nacka har ökat ca 70 % från år 2000 tills idag. Bussar är mer flexibla, om än dyrare, än tåg. Vi ska ställa krav på Landstingspolitikerna i våra frågor. |  |
|  | Nästa möte är, vilket tidigare beslutats, tisdagen den 6 maj. |  |

Nacka 2014-03-04

…………………………….. …………………………...

Barbro Strååt, sekreterare Mats Gerdau, ordförande

**Beredningen för hållbar utveckling**

**Samtliga ledamöter**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Gerdau, Mats | M  | ordf. |  |
|  |
| Saläng, Stefan | FP  | 1:e v ordf. |  |
|  |
| Farmanbar, Khashayar | S  | 2:e v ordf. |  |
|  |
| Bergenstråhle, Cathrin | M  | led |  |
|  |
| Holmberg, Leif | C  | led |  |
|  |
| Helena Westerling | S  | led |  |
|  |
| Zethraeus, Peter | M  | led |  |
|  |
| Strehlenert, Björn | C  | led |  |
|  |
| Hubendick, Gudrun | MP  | led |  |
|  |
| Grudevall-Steen, Gunilla | FP  | led |  |
|  |
| Närvä-Eickenrodt, Eva | M  | led |  |
|  |
| Chrisander, Per | MP  | led |  |
|  |
| Flink, Marianne | M  | led |  |
|  |
| Fredriksson, Göran | FP  | led |  |
|  |
|  |
|  |
| Tiger, Anders | KD  | led |  |
|  |
| Waerndt, Staffan | NL  | led |  |
|  |
| Wigren, Hans | V  | led |  |
|  |

Birgitta Norström S led

 **Utdrag från Reglemente för Nacka kommunstyrelse:**

**§ 25. Beredningen för hållbar utveckling**

Inom kommunstyrelsen ska det finnas en beredning för hållbar utveckling.

Beredningen för hållbar utveckling har till uppgift att utifrån de av kommunfullmäktige beslutade övergripande målen om ”god livsmiljö och långsiktigt hållbar utveckling” samt om ”trygg och säker kommun” samordna
och utveckla kommunens arbete inom dessa områden (punkterna L 2-4 ovan). I detta ingår att arbeta tillsammans med övriga nämnder och med medborgarna.

Beredningen för hållbar utveckling får väcka ärenden i kommunstyrelsen och andra nämnder.

Beredningen består av ordförande, förste vice ordförande
och andre vice ordförande i...
• Kommunstyrelsen
• Miljö- och Stadsbyggnadsnämnden
• Naturreservatsnämnden
• Tekniska nämnden och
• Nacka Energi AB.

Därutöver väljer kommunstyrelsen en ledamot från vardera parti som är representerat i kommunfullmäktige och som inte har post i något av de angivna presidierna. Kommunstyrelsens presidium utgör på motsvarande poster presidium i beredningen.

Ordförande, förste vice ordförande och andra vice ordförande i annan nämnd har rätt at närvara när beredningen behandlar frågor som anknyter till den nämndens ansvarsområde. Beredningen får i arbetsgrupper knyta till sig medborgare eller andra som beredningen bjuder in att delta i beredningens uppgifter. Arbetsgrupper leds av ledamot i beredningen.

Beredningen sammanträder på dag och tid, som beredning bestämmer och i övrigt när ordföranden så finner erforderligt.

Vid möte i beredningen och i av beredningen tillsatta arbetsgrupper ska minnesanteckningar föras. Beredningens minnesanteckningar ska undertecknas av ordföranden och kontrasigneras av annan ledamot. Minnesanteckningarna ska skickas kommunstyrelsen och övriga nämnder för kännedom.

Kommunstyrelsens arbetsutskotts uppgift att bereda ärenden till styrelsen gäller även ärenden från beredningen.