

Fritidsnämnden

## **Överklagan och prövningstillstånd angående dom om försiktighetsmått på Boovallen samt fullmakt att föra talan i ärendet**

### **Beslut**

1. Fritidsnämnden noterar informationen i ärendet till protokollet.
2. Fritidsnämnden befullmäktigar stadsjurist Sidrah Schaidler, kommunjuristerna Daniel Falk, Anneli Sagnérius och Camilla Carlén att föra nämndens talan i ärendet.
3. Ärendet justeras i omedelbar anslutning till sammanträdet.

### **Sammanfattning**

Mark- och miljödomstolen har i en dom meddelat försiktighetsmått för att minska bullerstörningar på Boovallen. Fritidsnämnden är part i ärendet och har tidigare beslutat att överklaga Länsstyrelsen i Stockholms län beslut i ärendet till mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolens dom överklagades av fritidsnämnden den 9 juli 2019. Fritidsnämnden har fått anstånd att komma in med komplettering av överklagan. I ärendet redogörs för yrkanden och grunder i den komplettering av överklagan som avses att lämnas in till mark- och miljööverdomstolen. Fritidsnämnden utvecklar även skäl för prövningstillstånd det vill säga varför det finns skäl för högsta instans att pröva målet.

Det föreligger skäl att i vissa delar justera Fritidsnämndens inställning/yrkande i detta ärende. Av det skälet informeras Fritidsnämnden om den aktuella talan som kommer föras å nämndens vägnar.

### **Ärendet**

#### **Kortfattad bakgrund**

Sedan 2015 har en del närboende klagat på buller från Boovallen. Det har gällt bland annat ljud vid matcher och träningar, belysning, utrop och musik från en högtalaranläggning och störningar utanför bokad tid på sena kvällar och nätter.



Den 18 juni 2018 meddelade mark- och miljödomstolen dom i mål om försiktighetsmått på Boovallen. Domen avser ett föreläggande om försiktighetsmått för att minska bullerstörningar från fastigheten Nacka Bo 1:608 i Nacka kommun. Fritidsnämnden är part i ärendet och har tidigare beslutat att överklaga Länsstyrelsen i Stockholms län beslut i ärendet till mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolens dom överklagades av fritidsnämnden den 9 juli 2019. Fritidsnämnden har fått anstånd att komma in med komplettering av överklagan och grund för prövningstillstånd till den 19 september 2019. Nedan redogörs för yrkanden och grunder i den komplettering av överklagan som avses att lämnas in till mark- och miljööverdomstolen.

Det föreligger skäl att i vissa delar justera Fritidsnämndens inställning/yrkande i detta ärende. Av det skälet informeras Fritidsnämnden om den aktuella talan som kommer föras å nämndens vägnar.

## Överklagan

Nedan följer i huvudsak de yrkanden och grunder som kommer åberopas för fritidsnämndens räkning i kompletteringen av överklagan. Viktigt att notera är att nedanstående yrkanden medför en förändring mot vad som tidigare yrkats för fritidsnämndens räkning. Tidigare har fritidsnämnden huvudsakligen klagat på försiktighetsmått i form av uppförande av bullerskydd samt vissa tidsjusteringar hänförliga till just bullerskyddet. Det finns skäl att klaga på mer än vad fritidsnämnden tidigare gjort. Anledningen till föreslagen ändring av yrkandena är kortfattat den utredning och det underlag som avser påstådd olägenhet på Boovallen och som ligger till grund för tidigare bedömningar. Det går att argumentera för att utredningen är bristfällig och underlaget otillräckligt och felaktigt.

*Yrkanden avser det Fritidsnämnden vill att domstolen ska ändra. Här anger Fritidsnämnden på vilket sätt nämnden vill att överrätten ändrar tidigare beslut/dom.*

## I Yrkanden

Fritidsnämnden yrkar att mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom genom att bifalla Fritidsnämndens nedan angivna yrkande.

- 1.1 Fritidsnämnden yrkar i första hand att mark- och miljööverdomstolen i sin helhet upphäver meddelat föreläggande om försiktighetsmått.
- 1.2 Fritidsnämnden yrkar i andra hand att mark- och miljööverdomstolen återförvisar målet, i sin helhet, för förnyad prövning.
- 1.3 Fritidsnämnden yrkar i tredje hand att mark- och miljööverdomstolen upphäver beslutet från mark- och miljödomstolen samt Länsstyrelsen i Stockholms län vad gäller punkterna 4-5 i sin helhet. Samt att punkten 1 i samma beslut ändras vad gäller

bokningsbara tider på lördagar, söndagar och helgdagar. De bokningsbara tiderna bör inte vara villkorade av bullerskydd utan istället ska de bokningsbara tiderna oavsett bullerskydd, begränsas till 09.00-20.00 på lördagar, söndagar och helgdagar.

Fritidsnämnden yrkar, avseende tider för byggnation av bullerskydd alternativt sporthall enligt rangordning nedan

- 1.3a. Avseende tider för byggnation av bullerskydd yrkar Fritidsnämnden i första hand att mark- och miljööverdomstolen ändrar beslutet från mark- och miljödomstolen och Länsstyrelsen i Stockholms län vad gäller andra stycket punkt 5 enligt följande.

Bullerskydd ska vara byggda senast 12 månader efter att ett beslut om bygglov vinner laga kraft. Ansökan om bygglov ska vara inlämnad senast tre månader från att denna dom vunnit laga kraft.

Alternativt bullerskydd och sporthall, ska vara byggda senast 24 månader efter att ett beslut om bygglov vinner laga kraft. Ansökan om bygglov ska vara inlämnad sex månader från att denna dom vunnit laga kraft.

Vite ska inte utgå för punkterna 4 och 5.

- 1.3b. Avseende tider för byggnation av bullerskydd vidhålls i andra hand de yrkanden som framställts i mark- och miljödomstolen.

*Grunder är varför fritidsnämnden vill ha/begär något. I grunden anges motivering till varför domstolen ska ändra tidigare beslut.*

## **2. Grunder**

### **2.1 Ljud ifrån Boovallen utgör inte en olägenhet för människor**

Det är inte visat att ljud ifrån Boovallen utgör en olägenhet överhuvudtaget. De försiktighetsmått som beslutats om har grundat sig på prövning utifrån Naturvårdsverkets vägledning för industribuller. Resultatet har blivit en prövning på felaktiga grunder där Boovallen förutsatts vara bullerstörd. Med hänsyn till den verksamhet som bedrivs på Boovallen ska andra utgångspunkter tillämpas varför det inte är visat att ljud ifrån Boovallen utgör en olägenhet.

### **2.2 Utredningen otillräcklig**

Genom hela processen har Boovallen förutsatts vara bullerstörd. Orsaken till detta är inaktuella utredningar samt ett tidigare detaljplaneärende, vilka felaktigt ligger till grund för bedömningen. I prövning av det nu aktuella ärendet har det inte utretts om Boovallen är bullerstörd, det har förutsatts att så är fallet.

### **2.3 Rimlighetsavvägning saknas**

Vid beslut om försiktighetsmått ska domstolen göra en rimlighetsavvägning utifrån ekonomiska faktorer men även andra. Fritidsnämnden gör gällande att beslutade försiktighetsmått inte är rimliga utifrån kostnad och samhällsnytta med hälsa och möjlighet till lek och idrott. Folkhälsan är ett stort allmänt intresse och möjlighet till lek och fritid är en rättighet enligt Barnkonventionen. Vidare så måste lokaliseringen, i ett stadsområde vägas in i rimlighetsavvägningen. Intresset av att kunna tillhandahålla fotbollsplaner på en plats där människor bor och att överhuvudtaget kunna tillhandahålla möjlighet till idrott utomhus i bostadsnära lägen är stort. Mark- och miljödomstolens dom saknar rimlighetsavvägningar och länsstyrelsens rimlighetsavvägningar är otillräckliga.

#### **2.4 Proportionalitetsavvägning**

Vid förelägganden om förbud eller försiktigmått enligt miljöbalken ska en proportionalitetsavvägning göras. Förbud ska i normalfallet inte utfärdas då det i allmänhet räcker att vidta skyddsåtgärder. Fritidsnämnden gör gällande att mark- och miljödomstolen inte prövat proportionaliteten i aktuellt föreläggande. Fritidsnämnden gör vidare gällande att det inte är proportionerligt att begränsa verksamheten på det sätt som sker genom förelägandet samt att det inte är proportionerligt att kräva uppförande av dyra bullerskydd och/eller en sporthall.

#### **2.5 Tider för byggnation av bullerskydd alternativt bullerskydd och sporthall**

De tidsramar som givits av mark- och miljödomstolen är allt för snäva sett till de tider som kan beräknas för upphandling, projektering, markarbeten och uppförande av bullerskydd eller alternativet bullerskydd och sporthall. Yrkade tider enligt 1.3a ovan är skäligen och beräknade utifrån vetenskap om typiska tider för anläggningar av denna karaktär.

Sammantaget är ovan redovisade yrkanden och grunder huvudsakligen den talan som kommer framföras till domstolen å fritidsnämndens vägnar. I kompletteringen kommer också talan att utvecklas genom exempel, åberopande av praxis, vägledningar, yttranden etc. vidare förs allmän argumentation utifrån fritidsnämndens grunder.

### **Ekonomiska konsekvenser**

Det är av stor vikt att mark- och miljödomstolens dom prövas av högre instans. De ekonomiska konsekvenserna med anledning av mark- och miljödomstolens dom kan få betydande konsekvenser för kommunen utifrån att det fördyrar och försvårar för möjligheterna att bygga och bibehålla idrottsplatser inom tätbebyggda områden.

### **Konsekvenser för barn**

Idrottsaktiviteter som är riktade mot barn och unga främjar ett rikt fritidsliv vilket ger positiva konsekvenser för barn. Ju fler bokningsbara timmar som kan erbjudas på idrottsanläggningar ju mer får barn och unga möjlighet att utöva idrottsaktiviteter.



## **Bilagor**

Mark- och miljödomstolens dom den 18 juni 2019, Mål nr M 7776-18.

Anders Mebius  
Kultur- och fritidsdirektör

Daniel Falk  
Kommunjurist