

Kommunfullmäktige

## **Svar på interpellation av Mikael Carlsson och Lina Olsson (NL) angående frågor om stenkross i Gungviken**

Mikael Carlsson och Lina Olsson har i en interpellation ställt frågor om hur kommunen handlagt och informerat om en anmälan Skanska Industrial Solutions AB, nedan kallat Skanska, inkommit med den 27 september 2018 och som rör en ny anläggning med kross och masshantering inom Gungviksområdet. Frågorna rör kontakter som förevarit med Skanska, hantering av ansökan, jämförelse med annat ärende med stenkross och översyn av behov av stenkross i relation till tidigare beslut om exploatering i Nacka kommun.

### **Mitt svar är följande:**

Interpellationen berör ett ärende som avser myndighetsutövning mot enskild. Enligt kommunallagen får interpellationer inte avse ärenden som rör myndighetsutövning mot någon enskild. Mot denna bakgrund får frågorna i interpellation som avser myndighetsutövning inte besvaras, vilket medför att svaret är avsevärt begränsat och generellt hållet.

*När tog Skanska först en informell och formell kontakt med kommunen angående önskan att etablera en stenkross i Gungviken?*

*Vad blev det första svaret från ansvariga politiker till detta?*

*Varför dröjde det så länge innan övriga politiker informerades?*

Skanska, inkom den 27 september 2018 med anmälan om ny anläggning med kross och masshantering inom Gungviksområdet (mindre del av Erstavik 25:1 ), strax norr om Saltsjöbadsleden. I övrigt berör frågorna handläggningen av anmälan utgör och därför myndighetsutövning. Beslutsunderlag finns till viss del publicerat på Nacka kommuns hemsida och är där tillgängligt för allmänheten.

*Hur kommer det sig att man ser så olika på de liknande ärenden i Älta och Gungviken, i enlighet med kommunallagens krav på behandling av liknande ärenden på liknande sätt?*



Frågan rör i denna del ren myndighetsutövning och bedömningar i de enskilda fallen. Frågan kan därmed inte besvaras med hänsyn till kommunallagen. Rent generellt kan sägas att varje anmälningsärende prövas för sig och att kommunen i varje fall måste göra en prövning utifrån miljöbalken, miljöprövningsförordningen och förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Då frågan rör myndighetsutövning mot enskild går det inte att närmare redogöra för bedömningarna i de enskilda fallen, men klart är att miljö- och stadsbyggnadsnämnden när ett anmälningsärende är tillräckligt utrett och om det behövs, i ett föreläggande till verksamhetsutövaren, ska besluta om försiktighetsåtgärder eller förbud enligt miljöbalken eller förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 a § miljöbalken. Prövning görs i varje enskilt fall.

*Kommer vattnet i Gungviken att klara miljökravet att inte försämrats utan förbättras inom den stipulerade tiden enligt miljökrav?*

Denna fråga går inte att besvara då den avser en ren bedömningsfråga i ett ärende som avser myndighetsutövning mot enskild.

*Varför var inte behovet av en stenkross med i den risk- och konsekvensutredning som kommunen gjorde efter att tunnelbaneavtalet var undertecknat?*

Det är inte Nacka kommun som bygger tunnelbanan och ansvarar för masshantering och stenkross, utan Förvaltning för utbyggd tunnelbana (FUT).

Den risk- och konsekvensanalys som togs fram 2014 identifierade flera risker. De risker med högst riskvärde bedömdes vara att kommunen inte klarar takten i bostadsbyggandet samt att tunnelbanan blir försenad och dyrare. Den första innehåller flera delrisker, varav de tydligaste bedömdes vara kompetensförsörjning, vikande efterfrågan på bostäder/mark, att hinna bygga ut välfärdstjänster samt opinionen hos medborgarna. De identifierade riskerna handlar därmed främst om ekonomiska konsekvenser, kompetensförsörjning samt vikande opinion hos medborgarna och inte om fysiska konsekvenser av stadsutvecklingen. Det handlar alltså om risker och konsekvenser som omedelbart skulle kunna påverka exempelvis kommunens ekonomi eller anseende negativt. Det är också risker som kommunen genom strategiskt arbete kan hantera, vilket också sker i dagsläget.

Behov av platser för masshantering, inklusive stenkrossar, är en fråga av regional karaktär. De platser som identifieras och upplåts är oftast ett resultat av att de aktörer som hanterar massor behöver ytor och därmed har ett incitament att leta upp dem. De ytor som identifieras och upplåts används sedan i regel regionalt. Det finns inga garantier för att en kross i en viss del i regionen också hanterar de massor som genereras närmast. Det är alltså i dagsläget marknaden som styr behovet av platser för masshantering, inklusive stenkross. Det är därmed inte en omedelbar risk som kan kopplas till just Nacka kommuns tunnelbaneavtal utan snarare till hela regionens fysiska utveckling, dvs summan av alla pågående och kommande infrastrukturprojekt, bostadsprojekt samt andra projekt som på ett eller annat sätt kräver en hantering av massor.



Med detta anser jag att interpellationen är besvarad och föreslår även att eventuella kommande interpellationer avseende myndighetsutövning inte ska få ställas i KF. Sakfrågan kan prövas i domstol och hanteringen kan granskas av Justitieombudsmannen (JO).

Cathrin Bergensträhle  
Miljö- och stadsbyggnadsnämndens ordförande