

Kommunfullmäktige

Svar på interpellation av Joel Lallerstedt (MP) om kärnkraft i Nacka

Joel Lallerstedt har ställt en interpellation om utbyggnad av kärnkraft i Nacka och stället följande fråga:

Hur ser kommunstyrelsens ordförande på utbyggnad av kärnkraft i vår kommun?

Mitt svar är följande:

Vi behöver öka elproduktionen i Sverige. Vi är ett modernt och högteknologiskt välfärdsland beläget i kallt klimat. Det kräver ett robust och hållbart elsystem som ger god tillgång till fossilfri och planerbar el, både för att klara klimatomställningen och för att skapa långsiktigt stabila och konkurrenskraftiga elpriser. Energieffektiviseringen är en viktig del av lösningen, men det är inte tillräckligt för att möta den snabbt växande efterfrågan på el. Energislag som sol-, vatten- och vindkraft är värdefulla delar av energimixen, men de kan inte ensamma säkerställa en trygg och stabil elleverans när behoven är som störst. Därför behövs också mer kärnkraft.

Tidigare S-ledda regeringar har, med stöd av MP och V, fattat beslut som lett till att fullt fungerande kärnkraft avvecklats i förtid. För att citera företagsledaren Percy Barnevik om den tidigare energipolitiken:

"Vi har i Sverige billig el, vi har ren el, vi har säker el ... Och vårt huvudsakliga bekymmer är hur vi på kortast möjliga tid ska komma ut denna situation."

Konsekvenserna av de rödgröna partiernas energipolitik har blivit allt tydligare. Andelen planerbar elproduktion har minskat, sårbarheten i elsystemet har ökat och beroendet av väder och import har tilltagit. Detta har varit en av de avgörande orsakerna till de rekordhöga elpriser som under senare år har drabbat både hushåll och företag och att det idag är brist på el som gör att företag inte kan etablera sig.

Jag tycker därför att det är positivt att regeringen nu tar ett samlat ansvar för elförsörjningen genom att möjliggöra för ny kärnkraft och genom att ta fram ett ramverk för hur de mycket

stora investeringar som krävs i elproduktion och elnät ska kunna finansieras. Detta är i grunden en nationell energipolitisk fråga, där staten har det avgörande ansvaret.

Jag ser dock inte att just Nacka är en lämplig plats för etablering av ny kärnkraft. Frågan var aktuell för över 50 år sedan inom ramen för statliga och regionala diskussioner om energiförsörjningen i Stockholmsområdet. Då fanns tankar på ett kärnkraftverk i Värtan och, om detta inte skulle bli av, i Erstavik. Det var interpellationsdebatt i Nacka kommunfullmäktige 1970 och kommunstyrelsen behandlade den sk ”Närförlägningsutredningen” 1974. Då fann man bättre lokalisering av kärnkraft än Nacka.

I dag finns det inga planer, inga pågående processer och inga propåer om att etablera kärnkraft i Nacka och frågan är inte aktuell. Det finns andra kommuner som tydligt signalerat att de vill att ny kärnkraft etableras där, t ex Kävlinge och Östhammar.

Är detta ett utslag av ”not in my backyard”, att man vill ha kärnkraft men inte där man själv bor? Nej. Alla kommuner kan inte tillhandahålla alla tjänster och all typ av service och produktion som behövs i landet, utan har olika förutsättningar som också kan variera över tid. Nacka hade exempelvis tidigare stor livsmedelsproduktion, många varv och tung industri. De, ofta störande verksamheterna, har fått ge plats för attraktiva bostadsområden och stadsmiljöer. Det är heller inte försvarbart att alla gör allt. Det behövs en funktionell uppdelning mellan kommunerna för stora samhällsnyttor, t ex storskalig energiproduktion, försvaranordningar, fängelser, flygplatser och hamnar, avfallsanläggningar.

Nackas bidrag till Sveriges utveckling sker i stället genom exempelvis hållbar tillväxt med nya bostäder och jobb som ger staten stora skatteintäkter, med elektrifiering av transporter, med goda villkor för företagande och innovation och genom skydd av citynära natur.

Mats Gerdau (M)
Kommunstyrelsens ordförande