

Bilaga 2

KSSU 2014-08-12

Ärende 7

Planföreläggande om
Slussen. Politikerinitiativ
från (S)

Hans Peters (C)

Protokollsanteckning

Stockholms stad har tyvärr hanterat frågan om Slussens förnyelse och ombyggnad på ett undermåligt sätt. Och det under lång tid. Jag kan förstå att frågan är komplex och innehåller många parametrar och att det funnits och finns många ”fallgropar”. Men Sveriges huvudstad borde ha kunnat bättre.

Åtgärder borde satts in ordentligt redan på 1990-talet. Frågan sköts framåt i tiden och sedan togs många olika förslag fram i samband med den arkitekttävling som Stockholm stad utlyste för en del år sedan. Tyvärr valde staden, genom politiska beslut, att gå vidare med en rätt omfattande och dyr lösning. En stor och dyr projektorganisation med mängder av inhyrda konsulter påbörjade arbetet och man tog fram detaljplaner. Olika överklaganden av de två detaljplanerna (Det skulle ha varit EN plan från början, utlovades av staden) ledde först till underkännande i den delen som avsåg själva Slussen i Mark- och miljödomstolen. Efter en uppgörelse med en fastighetsägare kunde dock planen godkännas i Mark- och miljööverdomstolen. Den andra planen, den för bussterminalen, upphävdes sedan på formella grunder av Mark- och miljödomstolen. Därefter har planarbetet stått stilla i väntan på en överenskommelse om finansieringen. Nu finns ett förslag på finansiell lösning för den nya terminalen i Katarinaberget.

Staden äger planfrågan men har inte kunnat hantera helheten på ett förtroendefullt sätt. Det framkommer gång på gång att olika typer av misstag begås, inte minst i den formella hanteringen när det gäller att följa lagar och bestämmelser. Nu befinner vi oss alla i den situationen att staden bestämt sig för hur man vill göra och då måste vi se till Nacka- och värmdöbornas intresse att det finns en bussterminal vid Slussen med hög kapacitet. Vi måste därför godkänna Nackas medverkan i finansieringen av vår del, dvs. 50% av en kommande terminal vid Nacka Forum. Det är av mycket stor vikt att busstrafiken fungerar när tunnelbanan byggs ut till Nacka.

Jag hade dock helst sett att en ny terminal vid Slussen hade tillkommit i ytläge. Det hade blivit en billigare och troligen också skulle det varit en mindre sårbar lösning. Staden borde ha låtit oberoende experter granska Slussen plan B så att det hade klarats ut om fördelarna hade varit större än nackdelarna, jämfört med ”Nya Slussen”. Tyvärr har inte det gjorts, utan diskussionen har därför ofta blivit onödigt subjektiv.

Den i detta ärende aktuella skrivelsen om planföreläggande är tyvärr oklart och otydligt formulerad och det framgår inte varför ett statligt planföreläggande skulle vara att föredra och det framkommer inte heller hur alternativa lösningar för ny bussterminal skulle kunna se ut enligt Socialdemokraterna.