

## Yttrande i ärende dnr 45-2016:3879

Barn och elevombudet har begärt att Nacka kommun som huvudman ska yttra sig över en anmälan om kränkande behandling vad gäller en elev på Sågtorpskolan i Nacka.

Skolans utredning om händelserna A – E visar att:

### *Händelse A*

Utifrån skolans dokumentation finns inga uppgifter om att eleven skulle ha varit utsatt för sådana händelser. Den elev som anmälaren pekar ut hade inga aktiviteter tillsammans med eleven och den andra eleven hade en egen resursperson. De aktuella eleverna gick även på olika fritidsavdelningar vid den aktuella tiden. Den påstådda händelsen bedöms därför inte ägt rum.

### *Händelse B*

I årskurs 2 under fritidstid leker pojke A och två andra elever M och N i den övre hallen och en pedagog sitter bredvid. Pedagogen går iväg och tittar till andra barn som leker. Efter cirka tre minuter är pedagogen på väg tillbaka när ett barn kommer och säger att pojke A har gjort illa sig. Pedagogen tröstar pojke A och börjar direkt fråga vad som hänt. Elev M som sett händelsen säger att tre andra elever kom och ville att pojke A skulle följa med till ”stjärnrummet” och vara med i deras lek. Elev M säger att pojke B har försökt dra med sig pojke A i kläderna och/eller knuffat pojke A och att han då råkat hamna mot kanten vid hissen. Elev M knuffar elev B som i sin tur hamnar på pojke A så att han slår sig mot dörrkarmen på hissen igen. Elev A får en bula men eleverna M och B säger att det inte var meningen att A skulle slå sig. Pedagogen för ihop pojke A och B och de pratar om händelsen. Pojke B ber pojke A om ursäkt och säger förlåt. Pojke A sa att det kändes bra nu när pojke B sagt förlåt, men att det gjorde ont i bulan. Pedagogerna samtalar med alla inblandade elever om händelsen. Pedagogen informerar även eleven A:s föräldrar om händelsen.

Det finns ingenting i skolans utredning som tyder på att elevens huvud skulle ha dunkats i golvet, att eleven skulle släpats över golvet eller att någon skulle ha suttit på honom, vilket



anmälaren påstår. Händelsen reddes ut omedelbart efter att pedagogen fått vetskap om vad som hänt.

#### *Händelse C*

Denna händelse är skriftligen anmäld som en kränkande behandling till huvudmannen den 29 februari. Rektor har dessförinnan, den 26 februari, muntligen anmält och informerat huvudmannen om den inträffade kränkningen. Skolans utredning med anledning av händelsen visar att pojke A står i mål under en bandymatch på lunchrast. Pojke B tycker att A håller bollen för länge och pojke B försöker slå bollen ur hans hand. Elev A föser iväg B och B blir arg och slår med sin klubba över pojke As bakhuvud med tvåhandsfattning. Personal är närvarande på platsen. Pedagogen uppfattar inte slaget men kommer till pojkarna precis efter att det har hänt. Pedagogen pratar med A och B precis efter händelsen och kommer då fram till att det på hela taget har gått bra för A, eftersom inget märke syns i huvudet. Några dagar senare samlar pedagogen samtliga inblandade för att utreda och följa upp vad som verkligen skedde. Eleverna bekräftade då det händelseförlopp som skildras ovan. Pedagogen pratade också med eleverna om regler och förhållningssätt i samband med bandyspel.

Eleven A går hem från skolan. I samband med att mamma hämtar sitt yngre barn vid skolan cirka klockan 16 så söker hon upp pedagogen som varit med vid händelsen. Elevens mamma berättar då att eleven A också fått ett slag i pannan, vilket inte kom fram när eleverna berättade för pedagogerna om händelseförloppet.

Hjärnskakningen bedöms på Sachsska barnsjukhuset den 26 februari, det vill säga cirka en vecka senare. Vårdnadshavarna visade ett läkarutlåtande för läraren från undersökningen som anger att symptomen som beskrivs på sjukhuset kan utgöra symptom på hjärnskakning. Röntgen visade däremot inga tecken på hjärnskakning.

#### *Händelse D*

Skolan har upprättat en omfattande dokumentation över eleven under den angivna tiden men det finns inget i den som bekräftar anmälarens uppgifter om att eleven skulle ha blivit slagen på det sätt som beskrivs. De påstådda händelsen bedöms därför inte ägt rum.

#### *Händelse E*

Vid den här händelsen visar skolans utredning att den 14 januari 2014 var 5 stycken elever i ett grupprum, två elever sitter vid ett bord och pysslar. Pojke A halvliggert i soffan vid ena kanten, en annan elev X sitter i mitten av soffan, en tredje elev Y sitter vid den andra soffkanten. Plötsligt börjar X och Y kasta en kudde mellan sig som hamnar på pojke A:s överarm. Pojke X lutar sig mot kudden för att ta den. Pojke X har klappat pojke A på rumpan. Ingen är arg eller osams på någon. Eleverna som suttit vid bordet berättar att tre elever har suttit i soffan och kastat en kudde mellan sig. Eleverna berättade för pedagogerna att ingen var osams utan de lekte "sanning eller konke". Men när elev A ska gå hem är han ledsen över att han fått smisk på rumpan. Det ser också pedagogen och uppmärksammar

detta. Skolans utredning visar inte på att någon försökt kväva eleven eller att någon skulle ha suttit på honom. Av utredningen följer att leken inte heller hade den innebörden eller kontexten som anmälaren uppger utan tvärtom var det en lek med vänskaplig anda.

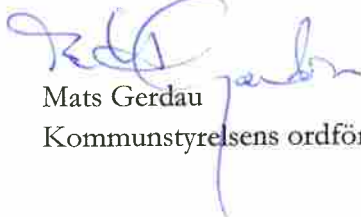
1. Huvudmannen redogör för händelserna A- E ovan.
2. Huvudmannen anser att händelserna A och D aldrig ägt rum. Att döma av elevens reaktion och beskrivna upplevelse var händelsen E en kränkning. Varken andra elever eller pedagog upplevde dock inte att det rörde sig om en kränkning men utifrån elevens uppfattning var det en kränkning. Utifrån utredningen av händelse C anses en kränkning av elevens värdighet skett. Händelse B skedde enligt skolans utredning utifrån en olyckshändelse. Konsekvensen av olyckshändelsen, det vill säga att pojke A slår sig, kan däremot av pojken uppfattas som en kränkning även om kränkningen inte var avsiktlig.
3. Pedagogerna fick kännedom om händelserna B och C direkt i anslutning till att det hade hänt. Elevens uppfattning av händelsen E kom fram i samband med att eleven skulle gå hem det vill säga direkt efter händelsen.
4. Ja, händelserna B, C och E har anmälts till rektorn. B den 10 april, C den 25 april och E den 14 januari.
5. Ja, händelsen C har anmälts till huvudmannen. Se ovan.
6. Det finns en löpande dokumentation kring eleven. Händelserna B, C och E har utretts och kartlagts genom intervjuer med barnen som deltagit. Händelsen B utreddes den 9 och 10 april 2014 och framåt av pedagogerna på fritidshemmet. Händelsen C utreddes den 25 april i samband med att rektor fick information att det hade hänt. Händelsen E utreddes den 14 och 15 januari 2014. Händelserna C och E har även utretts av pedagogerna på fritidshemmet.
7. Den dokumentation som finns pekar inte på att eleven är utsatt för systematiska kränkningar. De utredningar som finns i övrigt när det gäller eleven är sociogram och trivselundersökningar vad gäller skol- och fritidssituation för de aktuella tidpunkterna. I utvärderingarna uppger eleven A att han trivs och känner sig trygg samt har kamrater i skolan. Eleven leker gärna med en av de elever som anmälaren pekar ut.
8. Rektor har ytterligare uppmärksammat personalen om vikten av att skyndsamt anmäla händelser som kan vara kränkningar till rektor och även om vikten av att dokumentera vad som har hänt. Rektor har gått igenom skolans rutiner kring trygghet och kränkningar med personal och elevråd. Elevrådet har även diskuterat i tvärgrupper om skolans rutiner efterlevs vid händelser/incidenter. Elevrådet upplevde att skolan följer sina rutiner. Skolan har genomfört samtal med föräldrarna till alla barn som har varit inblandade i händelserna runt eleven A. Samtliga åtgärder som vidtagits har skett för att förhindra att kränkningar förekommer framöver och för att låta skolpersonal och elever reflektera över om skolans rutiner efterlevs.
9. Uppföljningarna visar att personalen arbetar konsekvent med att dokumentera, följa upp och systematiskt utvärdera och att skolan ständigt arbetar med att förbättra sitt arbete kring trygghetsfrågor.

10. Eleven är närvarande i skolan och presterar väl. Eleven har för närvarande inga problem med att uppfylla kunskapskraven.
11. Vårdnadshavarna vill att rektor ska polisanmäla eleven i händelsen den 19 februari för misshandel och de vill också att skolan stänger av eleven eller flyttar eleven till annan skola. Rektors bedömning är att eleven inte ska polisanmälas och att det inte funnits tillräckliga skäl att stänga av eleven B eftersom andra disciplinära åtgärder enligt skollagen bedömts som tillräckliga.
12. Plan mot kränkande behandling (Trygghetsplan) bifogas yttrandet (bilaga 1). Ja, planen har använts som grund för att utreda och vidta åtgärder med anledning av de påstådda kränkningarna.


Huvudmannen vill slutligen framhålla att de uppgifter som anmälaren lämnar om grovt våld mot sitt barn inte överensstämmer med skolans dokumentation och utredningar. Samtliga händelser har skett i samband med lek men däremot har händelsen C en annorlunda karaktär. Skolan har med anledning av de inträffade händelserna vidtagit de åtgärder som som skäligen kan krävas för att i framtiden förhindra kränkande behandling.

## Bilagor

1. Trygghetsplan läsår 2015-2016



Mats Gerdau  
Kommunstyrelsens ordförande



Per Gunnar Rosengren  
Utbildningsstrateg  
Välfärd skola

Kommunstyrelsen

## Yttrande över kränkning av elev på Sågtorpskolan

### Förslag till beslut

Kommunstyrelsen beslutar att lämna bilagt yttrande med anledning av Barn- och elevombudets begäran i ärende om kränkning av elev på Sågtorpskolan i Nacka (dnr 45-2016:3879).

### Ärendet

Barn- och elevombudet har begärt att Nacka kommun som huvudman ska yttra sig över ärende om kränkning av en elev på Sågtorpskolan i Nacka.

Enligt kommunstyrelsens delegationsordning och instruktion ska kommunstyrelsens verksamhetsutskott yttra sig till tillsynsmyndighet (punkten 57). Barn- och elevombudet begär emellertid att yttrande ska lämnas in senast den 30 mars 2016 vilket medför att ett sammanträde med kommunstyrelsens verksamhetsutskott inte kan inväntas.

Det föreslagna yttrandet har utarbetats av Gunilla Winberg, rektor på Sågtorpskolan, och Per Gunnar Rosengren, utbildningsstrateg på Valfärd skola.

### Bilagor

1. Förslag till yttrande (dnr 45-2016:3879)



Helena Ekwall  
Enhetschef  
Valfärd skola



Per Gunnar Rosengren  
Utbildningsstrateg  
Valfärd skola



2016-03-30

DELEGATIONSBeslut  
KFKS 2016/106-606

Kommunstyrelsen

## Anmälan om kränkande behandling på kommunal skola

Yttrande till Barn- och elevombudet

### Beslut

Kommunstyrelsen antar föreslaget yttrande med anledning av Barn- och elevombudets begäran i ärende om kränkning på Sågtorpsskolan (dnr 45-2016:3879).

Detta beslut fattas av kommunstyrelsens ordförande med stöd av 6 kap 36 § kommunallagen och punkten 1 i kommunstyrelsens delegationsordning.

### Skäl för beslutet

Barn- och elevombudet har begärt yttrande från huvudmannen avseende anmälan om kränkningar av elev på Sågtorpsskolan i Nacka.

Enligt kommunstyrelsens delegationsordning och instruktion ges kommunstyrelsens verksamhetsutskott delegation att yttra sig till tillsynsmyndigheter vad gäller den kommunala produktionen inom Valfärd skola. Då Barn- och elevombudet begär att huvudmannen yttrar sig senast den 30 mars 2016 innebär det att kommunstyrelsens verksamhetsutskott inte hinner fatta beslut om yttrande. Detta beslut måste därför fattas av ordförande i kommunstyrelsen som ett brådskande beslut.

### Bilaga

1. Förslag till yttrande



Mats Gerdau

Kommunstyrelsens ordförande

