

2016-09-27

PM
Mats Wester
vägenheten

Natur och trafiknämnden

Jämförelse av antal fel i gatubelysningsanläggningen.

Vägenheten har med hjälp av gatubelysningsentreprenören (Bogfeldts) gjort en översiktlig jämförelse av antal felanmälningar på gatubelysningen i flera kommuner där Bogfeldts är anlitad.

Antal felanmälningar kan visa på den övergripande statusen på anläggningen som helhet, en sliten anläggning ger per automatik att fler avhjälpande reparationer behöver göras.

Vi har redan genom en konsultrapport och en rapport efter inventering gjord av Bogfeldts konstaterat att nackas gatubelysning inom flera geografiska områden är sliten och har uppnått sin tekniska livslängd.

Vi har också haft problem med att uppnå sätta mål om insatstiderna på de felanmälningar som kommit in till kommunen i vissa fall har det berott på att det underliggande felet som den initiala anmälan (symptomet) handlat om visat sig större och att det handlat om stora insatser för att slutligen lösa det. Men även om rena resursproblem dvs. att entreprenörens resurser inte räckt till, vilket vi har haft möte med entreprenören om och löst den akuta situationen till där beställde vägenheten en forcering av planerat utbyte av lampor(seriebyte). Erfarenheten säger att när ett stort antal enstaka lampor slocknar inom ett område så är det bara en tidsfråga när nästa går sönder eftersom dom normalt sett har lyst lika många timmar och att den bästa åtgärden är att då påskynda ett utbyte av samtliga lampor inom det området planerat vilket alltid är billigare per insats.

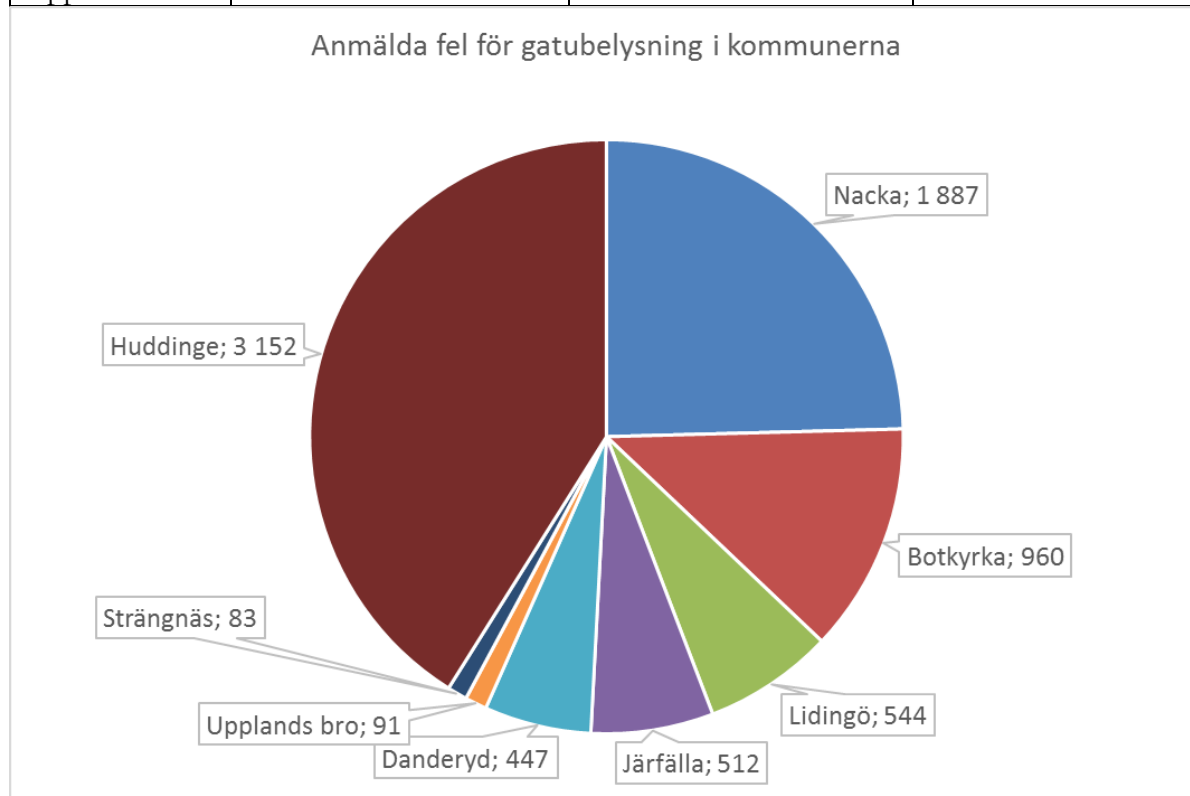
Entreprenören hävdade att Nacka hade oproportionerligt stort antal fel i anläggningen mot andra jämförbara kommuner och det berodde på den slitna anläggningen vilket man inte kunnat förutse och att det var den bakomliggande anledningen till att man inte hade nödvändiga resurser på plats när inflödet av anmälningar under våren som var ovanligt stort var ett faktum. Vid upphandlingen fanns ingen trovärdig samlad information av antalet fel i anläggningen beroende på att det inte fanns ett system som användes fullt ut för synpunkter och felanmälan, detta gjordes i kommunens diariesystem vilket var så dåligt anpassat till detta att de flesta ärenden aldrig kom in i systemet.

Jämförelsen nedan är givetvis inte en absolut metod för att helt bestämma konditionen på nackas gatubelysningsanläggning men sammanvägt med de andra två rapporterna så är tendensen entydig, delar av anläggningen har uppnått sin livslängd och kommer drabbas av många mindre och större fel om vi inte ytterligare ökar reinvesteringarna.

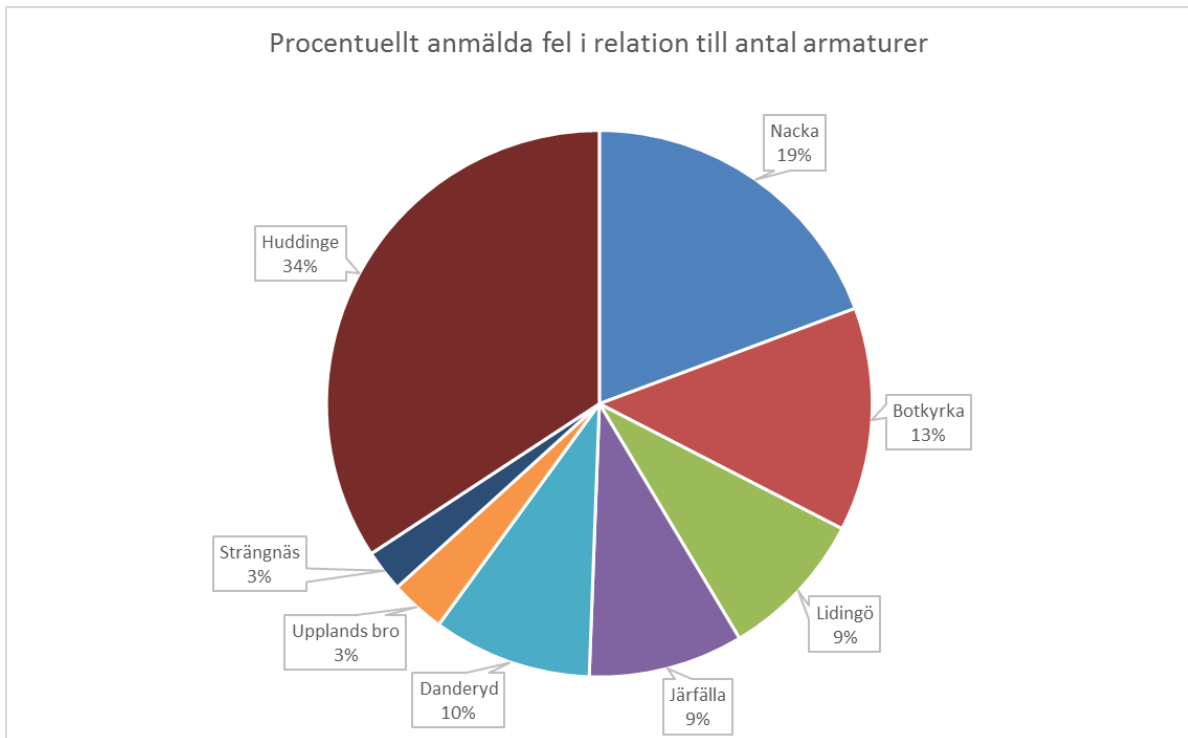
Statistik och jämförelser

Kommuner som ingår i jämförelsen är nedan

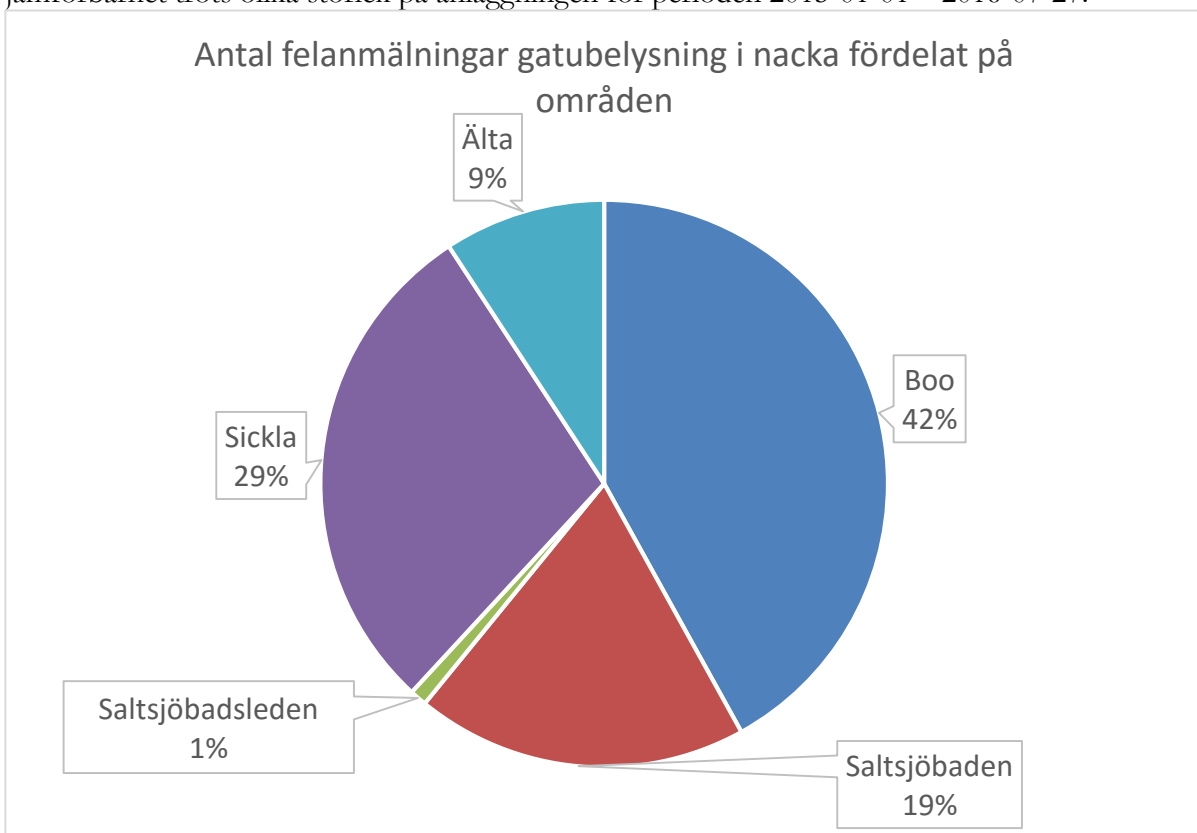
<u>Kommun</u>	<u>Antal belysningspunkter</u>	<u>Investeringsbudget 2016</u>	<u>Reinvestering per armatur</u>
Nacka	17 500	8 mnkr	457 kr
Huddinge	17 000	10 mnkr	588 kr
Botkyrka	13 000	6,5 mnkr	500 kr
Lidingö	11 000	7 mnkr	636 kr
Järfälla	10 000	9 mnkr	900 kr
Danderyd	8 500	7,5 mnkr	882 kr
Upplands bro	5 000	8 mnkr	1 600 kr



Diagrammet visar uppgivna antalet hanterade felanmälningar angående gatubelysning för perioden 2015-01-01 – 2016-07-27.



Diagrammet visar procentuellt antal fel i relation till antal armaturer för att få en jämförbarhet trots olika storlek på anläggningen för perioden 2015-01-01 – 2016-07-27.



Diagrammet visar hur fördelningen mellan kommundelarna ser ut i procent, Boo sticker ut men även Sickla har många fel i anläggningen för perioden 2015-01-01 – 2016-07-27.