



Enheten för överklaganden  
Frida Jakobsson

*Se sändlista*

## Överklagande av beviljat tidsbegränsat bygglov för nybyggnad av ett flerbostadshus på fastigheten Solsidan 2:25 i Nacka kommun

### Beslut

Länsstyrelsen avvisar överklagandena från Jan och Helena Zethraeus, Mårten och Kajsa Lindståhl, Majlis Lundström, Jonas Hultén och Mats Björndal, Janne Valmari och Teresa Morsli Segovia, Ulf Andersson och Charlotte Bark Andersson, Pär Flodmark, Jari Burmeister, Mikael Wilton, Peter Wilton, Marcus Lövgren, Anna Christell, Martin Wahlberg, Fredrik Brusewitz, Erik Dahlin, Mats Bergryd, Jan Jensen, Magnus Clevberger och Marie Hammarkvist, Bob Erixon, Stefan Hagholm, Martin Anderlind, Jan Lindqvist, Pia Markwall Toyne, Manfred Gottschlich, Fredrik Appelberg, Alf Dahlin, Erik Willander, Stefan Wegdell samt Peter och Marie Hummel-Gumaelius.

Länsstyrelsen avslår Bengt Johanssons överklagande.

### Bakgrund

**Myndighetsutskottet till miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun** (nämnden) beslutade den 7 december 2016 (§ 107, dnr B 2016-001631) att bevilja Nacka kommun tidsbegränsat bygglov för nybyggnad av ett flerbostadshus på fastigheten Solsidan 2:25 att gälla t.o.m. den 11 oktober 2021. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande.

Det tidsbegränsade lovet gäller ett flerbostadshus i två våningar med en byggnadsarea om 385 kvm. Ansökan omfattar också fem parkeringsplatser samt ett förråd i en våning med en byggnadsarea om 73 kvm. Fastigheten ligger utanför planlagt område och omfattas av strandskydd.

Bygglovet söks för att lösa en akut situation för flyktingmottagande. Behovet bedöms vara tidsbegränsat i väntan på permanenta bostäder. Planläggning för nybyggnad av bostäder pågår för ett stort antal områden i Nacka kommun där en viss procent av beståndet kommer att upplåtas för kommunens behov och som kan ersätta de bostäder som finns i aktuell ansökan.

Åtgärden bedöms uppfylla någon eller några men inte alla förutsättningar för permanent lov. Byggnadsverket bedöms i enlighet med 4 kap. 2 § första stycket 3 plan- och bygglagen få betydande inverkan på omgivningen och det råder stor efterfrågan på området för byggande. För att kunna ge ett permanent lov för åtgärden krävs planläggning. Detta då ett flerbostadshus med 18 lägenheter med

Datum  
2017-02-27

Beteckning  
4032-4535-2017

tillhörande frågor som parkering, sophantering och anpassning till omgivande naturreservat m.m. är något som skulle behöva utredas i ett planarbete. Vidare är markanvändningen inte förenlig med det som står i Nacka kommuns översiktsplan.

Byggnaden är av enklare modulkaraktär som kan nedmonteras och återanvändas och platsen där den placeras är redan idag en grusad plan yta. Kommunalt VA finns längs vägen invid platsen där byggnaden placeras.

Beslutet har överklagats av **Jan och Helena Zethraeus** (Solsidan 55:12), **Mårten och Kajsa Lindståhl** (Solsidan 55:4), **Majlis Lundström** (Solsidan 47:4), **Jonas Hultén och Mats Björndal** (Solsidan 47:7) samt **Janne Valmari och Teresa Morsli Segovia** (Älgö 76:1). De har i separata skrivelser yrkat att beslutet ska upphävas och har i huvudsak anfört följande till stöd för sin talan. Hanteringen av ärendet är förkastlig. Kommunen publicerade endast en notis i SVD och har inte informerat de boende i området brevledes. Det tillfälliga lovet inskränker allmänhetens tillgång till platsen och till Svärdsö naturreservat. Allmänhetens intresse borde väga tyngre. Bebyggelsen kommer att påverka naturmarken och fastigheten privatiseras. Klipporna i naturreservatet används av de som inte har sjötomt för bad och rekreation. Åtgärden borde inte få komma till stånd utan föregående detaljplaneläggning. Svärdsö naturreservat har mycket höga naturvärden och där finns fornlämningar. Platsen där byggnaderna placeras är starkt skydd för bilister som kommer från Solsidan i riktning mot Älgö vilket inte är optimalt om barn ska bo där. Nacka kommun borde även åläggas att utreda trafikförhållandena och radonhalten på platsen.

Beslutet har även överklagats av **Ulf Andersson och Charlotte Bark Andersson** (Solsidan 56:7), **Pär Flodmark** (Solsidan 6:7), **Jari Burmeister** (Solsidan 56:11), **Mikael Wilton** (Älgö 74:2), **Marcus Lövgren** (Solsidan 53:12), **Anna Christell** (Älgö 53:8), **Martin Wahlberg** (Älgö 15:1), **Fredrik Brusewitz** (Solsidan 53:20), **Erik Dahlin** (Älgö 57:5), **Mats Bergryd** (Solsidan 54:23), **Jan Jensen** (Solsidan 55:11), **Magnus Clevberger och Marie Hammarkvist** (Älgö 57:6), **Bob Erixon** (Solsidan 58:4), **Stefan Haghholm** (Solsidan 56:8), **Martin Anderlind** (Solsidan 55:13), **Jan Lindqvist** (Älgö 30:1), **Bengt Johansson** (Solsidan 2:27), **Pia Markwall Toyne** (Älgö 31:1), **Manfred Gottschlich** (Älgö 83:2), **Fredrik Appelberg** (Älgö 61:4), **Alf Dahlin** (Älgö 57:2), **Erik Willander** (Älgö 72:3), **Stefan Wegdell** (Solsidan 46:13) samt **Peter Wilton** (Älgö 66:3). De har i gemensam skrivelse yrkat att beslutet ska upphävas alternativt upphävas och återförvisas till nämnden för förnyad handläggning. Till stöd för sin talan har de anfört bl.a. följande.

Platsen som är avsedd att bebyggas ingår visserligen inte i naturreservatet Svärdsö men omsluts helt av detta. Naturreservatet inrättades för att bevara och utveckla områdets stora värden för rekreation och biologisk mångfald. Tomten anges i beslutet vara en plan grusad yta vilket är en förenkling av fakta. Av karttjänster framgår att tomten så sent som 2009 endast till viss del var grusad. Efter tidpunkten då fotografierna togs byggdes Älgövägen om. I samband därmed har

Datum  
2017-02-27

Beteckning  
4032-4535-2017

kommunens entreprenör placerat en stenkross på tomten och olovligen dumpat fyllnadsmassor och asfalt på densamma. Därför har tomten idag ett förändrat utseende jämfört med 2009. Större delen av tomten har av Skogsstyrelsen klassats som nyckelbiotop. En bebyggelse av planerad omfattning innebär ett intrång i Svärdsös särskilda karaktär som rekreativsområde och riskerar att i stället uppfattas som tillhöra de boende på tomten.

Vidare framgår av höjdkurvorna på nybyggnadskartan i ärendet att tomten inte är någon plan yta. Vid kontakt med kommunen har det framkommit att det saknas projektering, studie eller liknande om vilka åtgärder som de facto behöver vidtas på tomten i samband med byggnation och att sådan studie görs först efter att bygglov beviljats. Uppgifter om vilka markarbeten som ska utföras och kostnaderna för dessa är nödvändiga för en prövning av ett tidsbegränsat bygglov eftersom det annars är omöjligt att avgöra om åtgärderna är av provisorisk karaktär. Det saknas helt redogörelse för hur tomten, efter stenkrossverksamheten och de ytterligare ingrepp som nu planeras, ska återfå sin rätta topografi.

Utredningen är så bristfällig att den inte har kunnat läggas till grund för ett beslut. Det ska finnas en reell möjlighet med beaktande av de tekniska och ekonomiska förutsättningarna att återgå till ett planenligt användningssätt och det ska vara praktiskt och ekonomiskt rimligt att avveckla åtgärden inom den avsedda tiden.

Avvecklingsplanen saknar förankring i verkligheten och det saknas helt en ekonomisk kalkyl över kostnaderna för markarbeten. Naturligen saknas då även helt undersökning av hur omfattande marksanering som kan komma att behövas med anledning av den uttjänta asfalten och fyllnadsmassorna som olovligen dumpats på tomten. Det kommer inte att vara möjligt att återställa tomten till ursprungligt skick. I vilket fall kommer kostnaderna att överstiga vad som kan anses som försvarbart.

Påståendena om att behovet är tillfälligt är mycket luddiga. I presentation på Migrationsverkets webbplats framgår att lagen (2016:38) om mottagande av vissa nyanlända invandrare för bosättning innebär att från den 1 mars 2016 ska alla kommuner ta emot nyanlända som har beviljats uppehållstillstånd. Under 2016 anvisades totalt 21 702 personer. Av förordning (2016:40) om fördelning av anvisningar till kommuner, framgår att Nacka kommun under 2016 ska ta emot 366 nyanlända. Under 2017 kommer kommunen att anvisas 469 nyanlända. Människor kommer även därefter att fortsätta söka asyl i Sverige. Det kan således antas att Nacka kommun kommer att anvisas nyanlända i en omfattning om mellan 300-500 personer per år under oöverskådlig tid, även om antalet kommer att variera över tid. Behovet av att ordna bostäder till nyanlända i kommunen är inte tillfälligt. För att kunna betrakta ett behov som tillfälligt måste dessutom den permanenta lösningen av det tillfälliga behovet vara konkretiserad på så sätt att man kan bedöma att behovet av åtgärden i framtiden kommer att upphöra.

Även om kommunen har behov av att ordna bostäder till nyanlända så kan det behovet inte anses vara av större vikt än att bevara Svärdsös karaktär som ett

Datum  
2017-02-27

Beteckning  
4032-4535-2017

område där var och en kan ta del av den skyddsvärda naturen och strandlinjen. En stor del av strandlinjen i kommunen utgörs idag av privat mark.

Tomten är belägen på en isolerad plats och det saknas närhet till kommunal service och handel. Kommunikation till Solsidan sker med en buss som 14 gånger per dag ansluter till Solsidans- eller Saltsjöbadens station och lokalbana. Räddningstjänst kan inte ta sig till platsen inom normal insatstid som är 10 minuter. Utryckning till Älgö bedöms ta minst det dubbla.

Det närbelägna området kring tomten utgörs av våtmark och är svårt ansatt av mygg. Myggbekämpning är inte aktuellt eftersom omgivande mark är naturreservat. Ett boende på tomten är olämpligt. De bifogar bl.a. bilder på platsen till stöd för sin talan.

**Peter och Marie Hummel-Gumaelius** (Älgö 93:5) har också överklagat beslutet och yrkat att det ska upphävas. Till stöd för sin talan har de anfört bl.a. att det är långt till allmänna kommunikationer, att platsen är isolerad vilket motarbetar möjligheterna till integration och att det måste finnas bättre lämpade platser.

## Motivering

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges utanför ett område med detaljplan, om åtgärden inte strider mot områdesbestämmelser, inte förutsätter planläggning och uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

För en åtgärd som uppfyller någon eller några men inte alla förutsättningar enligt 30-32 §§ får enligt 9 kap. 33 § PBL första stycket ett tidsbegränsat bygglov ges, om sökanden begär det och åtgärden avses pågå under en begränsad tid. Enligt andra stycket får ett tidsbegränsat bygglov ges för högst tio år. Tiden kan på sökandens begäran förlängas med högst fem år i taget. Den sammanlagda tiden får inte överstiga femton år.

Enligt 2 kap. 2 § PBL ska prövningen i ärenden om bygglov syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1-8 §§ miljöbalken ska tillämpas.

Enligt 2 kap 5 § PBL ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. människors hälsa och säkerhet, jord-, berg- och vattenförhållandena, möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning och avlopp, möjligheten att förebygga bullerstörningar samt risken för olyckor.

Datum  
2017-02-27

Beteckning  
4032-4535-2017

I 2 kap. 6 § PBL första stycket 1 anges att byggnadsverk ska utformas och placeras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

Enligt 8 kap. 1 § ska en byggnad vara lämplig för sitt ändamål, ha en god formfärg- och materialverkan och vara tillgänglig för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.

Enligt 8 kap. 9 § PBL ska en obebyggd tomt som ska bebyggas ordnas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- eller landskapsbilden och till natur- och kulturvärdena på platsen. Tomten ska bl.a. ordnas så att betydande olägenheter för omgivningen eller för trafiken inte uppkommer, så att det finns en lämpligt belägen utgång från tomten och så att det på tomten eller i närheten av den finns lämpligt utrymme för parkering.

Av 2 kap. 9 § PBL framgår bl.a. att placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att byggnadsverket eller dess avsedda användning kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

### **Länsstyrelsens bedömning**

Aktuell del av fastigheten Solsidan 2:25 omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser. Fastigheten omfattas av strandskydd och i princip hela Svärdsö utgör naturreservat. Aktuell del av fastigheten ingår dock inte i reservatet.

Nämnden har beviljat strandskyddsdispens för den sökta åtgärden den 7 december 2016 (§ 91, M 2016-1389). Länsstyrelsens enhet för planfrågor har efter prövning med stöd av 19 kap. 3 b § tredje stycket miljöbalken godkänt den beviljade dispensen, dock med den ändringen att endast byggnadernas och parkeringsplatsernas yta på marken får användas för det avsedda ändamålet i enlighet med 7 kap. 18 f § andra stycket miljöbalken.

### ***Vilka har rätt att klaga på beslutet?***

Enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223) får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas.

För att ha rätt att överklaga krävs enligt praxis att beslutet antingen påverkar den klagandes rättsställning eller att den klagande annars har ett intresse i saken som erkänts av rättsordningen. Vid överklagande av beslut enligt PBL har s.k. rågrannar till den fastighet där en viss åtgärd ska utföras ansetts ha talerätt. Även andra som med hänsyn till arten av den sökta åtgärden kan förväntas bli särskilt påverkade av denna har tillerkänts talerätt.

Länsstyrelsen konstaterar att av de som har klagat på bygglovsbeslutet är det endast Bengt Johansson som äger en fastighet som gränsar till Solsidan 2:25. Vad de övriga klagande har anfört innebär enligt länsstyrelsens mening inte att de kan anses vara särskilt berörda på det sätt som krävs för att de ska ha rätt att föra talan mot beslutet. Överklagandena från Jan och Helena Zethraeus, Märten och Kajsa

Datum  
2017-02-27

Beteckning  
4032-4535-2017

Lindståhl, Majlis Lundström, Jonas Hultén och Mats Björndal, Janne Valmari och Teresa Morsli Segovia, Ulf Andersson och Charlotte Bark Andersson, Pär Flodmark, Jari Burmeister, Mikael Wilton, Peter Wilton, Marcus Lövgren, Anna Christell, Martin Wahlberg, Fredrik Brusewitz, Erik Dahlin, Mats Bergryd, Jan Jensen, Magnus Clevberger och Marie Hammarkvist, Bob Erixon, Stefan Hagholm, Martin Anderlind, Jan Lindqvist, Pia Markwall Toyne, Manfred Gottschlich, Fredrik Appelberg, Alf Dahlin, Erik Willander, Stefan Wegdell samt Peter och Marie Hummel-Gumaelius ska därför avvisas.

Det är således endast Bengt Johanssons överklagande som länsstyrelsen tar upp till prövning i sak.

***Kan åtgärden beviljas ett permanent bygglov?***

En grundläggande förutsättning för att ett tidsbegränsat lov ska kunna beviljas är att inte samtliga krav för permanent bygglov är uppfyllda.

Nämnden har som skäl till varför ett permanent bygglov inte kan ges anfört att det råder högt bebyggelsetryck i området, att åtgärden inte står i överensstämmelse med intentionerna i översiktsplanen och att en föregående planläggning i sådant fall skulle krävas. Länsstyrelsen konstaterar att det för att bygglov ska kunna beviljas utanför planlagt område är ett krav att åtgärden inte förutsätter detaljplanläggning, jfr 9 kap. 31 § PBL. Länsstyrelsen ifrågasätter inte att det råder ett högt bebyggelsetryck i området och delar även mot bakgrund av omgivande marks höga naturvärden nämndens bedömning i denna fråga. Ett permanent bygglov kan således inte beviljas.

***Är behovet av den sökta åtgärden tidsbegränsat?***

För att ett tidsbegränsat bygglov ska kunna ges krävs vidare att åtgärden avser ett behov som verkligen är tillfälligt. Det är inte tillräckligt att ansökan endast avser en begränsad period. Omständigheterna måste också vara sådana att åtgärdens provisoriska karaktär framstår som reell (jfr RÅ 1994 ref. 13, RÅ 1998 not 92 och Mark- och miljööverdomstolens dom i mål nr P 3676-13 och P 6220-13).

I MÖD P 9993-15 bedömde Mark- och miljööverdomstolen att en åtgärd var tillfällig på den aktuella platsen mot bakgrund av att de aktuella boendemodulerna var lätta att nedmontera och att kommunen anfört att den svåra situationen med behov av boendemöjligheter som de nu aktuella accelererat samt att kommunen sökte mycket aktivt efter andra bättre lämpade placeringar.

Vad gäller kravet på provisorisk karaktär bör Mark- och miljööverdomstolens dom den 28 juni 2016 i mål nr P 1128-16 nämnas. Domstolen ansåg inte att det framstod som praktiskt och ekonomiskt rimligt att avveckla åtgärden inom den tidsperiod för vilken tidsbegränsat bygglov söktes. Som motivering till bedömningen hänvisades till omfattande och förhållandevis kostsamma markåtgärder och grundläggningsarbeten. Markföreningar medförde ett behov av schaktning och spontning. Göteborgs stadsbyggnadsnämnd angav att åtgärden skulle tillämpa en pålad grundläggning som även innebar viss sprängning av berg,

Datum  
2017-02-27

Beteckning  
4032-4535-2017

en oåterställbar åtgärd. Utifrån de sammantagna förutsättningarna, tillsammans med ett långt arrendavtal som löpte till år 2035, ansåg domstolen att åtgärdens provisoriska karaktär inte framstod som reell och att det därmed saknades förutsättningar att bevilja tidsbegränsat bygglov.

Nämnden har i det aktuella ärendet anfört att det tidsbegränsade lovet söks för att tillgodose ett akut behov av bostäder för nyanlända, att planläggning för nybyggnad av bostäder pågår för ett stort antal områden i Nacka kommun samt att en viss procent av beståndet kommer att upplåtas för kommunens behov och kunna ersätta de bostäder som aktuell ansökan avser. I avvecklingsplanen anges vidare bl.a. följande. Det är fråga om genomgångsbostäder i avvaktan på permanenta bostäder. Det pågår en planering, i kommunens alla delar, för olika projekt med hyresbostäder där en viss procent av beståndet kommer att upplåtas för kommunens behov. Alla kommuner i Sverige får nyanlända med uppehållstillstånd att skapa bostäder för. Det är den nya lagen som kräver detta. Den sedan länge pågående planeringen av bostäder i Nacka kommun kommer inte att vara klar inom denna tidsrymd (2016-2018) och därför behövs extraordinära byggnadsformer. Under flera års tid kommer stora kraftansamlingar att krävas för att möta de krav som ställs på kommunerna. Att bygga med modulteknik innebär att det finns en möjlighet att flytta dessa och agera flexibelt om behovet förändras. Byggnaden är ett modulhus som lyfts bort från platsen med kran. Byggnaden är flyttbar så när det tillfälliga lovet går ut kan den flyttas till ny plats alternativt avyttras. Byggnaden kommer att vara grundlagd med balkgrund som lyfts bort från platsen. Nydragna installationer i marken grävs upp och backas till tomtgräns och marken grusas av. Tidsåtgången för avvecklingen är ca 10 veckor.

Mot bakgrund av vad nämnden har anfört, vad som anges i avvecklingsplanen samt med hänsyn till hur Mark- och miljööverdomstolen bedömde det tillfälliga behovet i MÖD P 9993-15, bedömer länsstyrelsen att behovet av åtgärden på den aktuella platsen är tidsbegränsat.

Vad Bengt Johansson har anfört om att marken använts för krossverksamhet i samband med vägbygge samt att asfaltsrester dumpats på tomten ger enligt länsstyrelsens uppfattning inte skäl att anta att marken skulle vara förorenad på ett sådant sätt att ett tillfälligt ianspråktagande av marken för bostadsändamål skulle kräva en föregående marksanering. Av de fotografier som inlämnats i ärendet framgår vidare att ytan där byggnaderna ska stå och parkeringsplatserna anläggas utgörs av en grusad yta. Länsstyrelsen bedömer de tekniska och ekonomiska möjligheterna att återställa marken som reella och anser att åtgärderna är av provisorisk karaktär. Inte heller vad Bengt Johansson i övrigt har anfört förändrar den bedömningen.

***Är övriga förutsättningar för beviljande av tidsbegränsat lov uppfyllda?***

Av 9 kap. 33 § PBL framgår vidare att för att ett tidsbegränsat bygglov ska kunna ges måste något eller några av de krav som anges i 2 och 8 kap. PBL vara uppfyllda. Vilka krav som ska vara uppfyllda och i vilken grad får enligt förarbetena (prop. 2006/07:122 s. 54) bedömas av byggnadsnämnden i det

Datum  
2017-02-27

Beteckning  
4032-4535-2017

enskilda fallet, och de eventuella olägenheterna av åtgärden får vägas mot nyttan av den. Ett grundläggande krav som dock normalt bör vara uppfyllt är att byggnadsverket inte inverkar menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medför fara eller betydande olägenhet för omgivningen enligt 2 kap. 9 § PBL.

Bedömningen av vad som kan utgöra en betydande olägenhet är i praxis mycket restriktiv. Det har enligt länsstyrelsens mening inte framkommit olägenheter för Bengt Johansson som är betydande i den bemärkelse som avses i PBL. Det allmänna intresset av att tillgodose det uppkomna behovet av bostäder för målgruppen väger tyngre än Bengt Johanssons intresse av att åtgärden inte vidtas. Vid en samlad bedömning anser länsstyrelsen således att förutsättningarna för beviljande av tidsbegränsat bygglov är uppfyllda i detta fall. Bengt Johanssons överklagande ska därför avslås.

### **Hur man överklagar**

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt, se sista sidan.

Beslutet har fattats av länsassessor Frida Jakobsson.

*Beslutet har signerats elektroniskt och saknar därför namnunderskrift.*



Datum  
2017-02-27

Beteckning  
4032-4535-2017

*Sändlista*

1. Jan Zethraeus, Dragarstigen 8 A, 133 36 Saltsjöbaden
2. Helena Zethraeus, Dragarstigen 8 A, 133 36 Saltsjöbaden
3. Mårten Lindståhl, Dragarstigen 6, 133 36 Saltsjöbaden
4. Kajsa Lindståhl, Dragarstigen 6, 133 36 Saltsjöbaden
5. Jonas Hultén, Älgövägen 4, 133 36 Saltsjöbaden
6. Mats Björndal, Älgövägen 4, 133 36 Saltsjöbaden
7. Janne Valmari, Älgöbranten 8, 133 37 Älgö
8. Teresa Morsli Segovia, Älgöbranten 8, 133 37 Älgö
9. Majlis Lundström, Gökvägen 7, 133 36 Saltsjöbaden
10. Peter Hummel-Gumaelius, Älgövägen 314 E, 133 37 Saltsjöbaden
11. Marie Hummel-Gumaelius, Älgövägen 314 E, 133 37 Saltsjöbaden
12. Ulf Andersson
13. Charlotte Bark Andersson
14. Pär Flodmark
15. Jari Burmeister
16. Mikael Wilton
17. Peter Wilton
18. Marcus Lövgren
19. Anna Christell
20. Martin Wahlberg
21. Fredrik Brusewitz
22. Erik Dahlin
23. Mats Bergryd
24. Jan Jensen
25. Magnus Clevberger
26. Marie Hammarkvist
27. Bob Erixon
28. Stefan Haghholm
29. Martin Anderlind
30. Jan Lindqvist
31. Pia Markwall Toyne
32. Manfred Gottschlich
33. Fredrik Appelberg
34. Alf Dahlin
35. Erik Willander
36. Stefan Wegdell
37. Bengt Johansson

Ombud för nr 12-37: Advokat Thomas Karlsson  
Altrium Advokatbyrå AB  
Box 55958  
102 16 Stockholm

Kopia även till:

peter.bertilsson@nacka.se och Miljö- och stadsbyggnadsnämnden, 131 81 Nacka

## Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du **skriftligen** överklaga beslutet hos Mark- och miljödomstolen. **Observera att du ska skicka eller lämna in överklagande till Länsstyrelsen i Stockholms län, Box 22067 104 22 Stockholm. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till stockholm@lansstyrelsen.se.** Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till domstolen.

### ***Tiden för överklagande***

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det domstolen som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

### ***Ditt överklagande ska innehålla***

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter:

- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din mening, bör du skicka med kopior på dessa.

### ***Ombud***

Du har rätt att anlita ett ombud som kan sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

### ***Ytterligare upplysningar***

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefonnummer 010-223 10 00.