

Poängsättning

Varje förslag har bedömts utifrån de fyra kriterierna, varje kriterium har genererat 0–5 utvärderingspoäng (max 20 totalt). Utvärderingspoängen har sedan översatts till anbudspoäng där bidraget med högst utvärderingspoäng får 15 anbudspoäng. Övriga bidrag tilldelas anbudspoäng i relation till det bidrag med högst utvärderingspoäng. Detta beskrivs mer detaljerat i anbudsinvitan.

Bedömningskriterier gestaltning

- **Detaljutformning:** Byggnadernas, och framförallt sockelvåningarnas, detaljer såsom tegelförband, taktila ytor med skuggverkan, djup på fönsternischer, hantering av entrépartier, skyltning och liknande identitetsskapande element ska vara väl genomtänkta och tillföra djärighet och oväntade kvaliteter. Möten mellan olika byggnadsdelar, material och eventuella prefabricerade byggnadsdelar ska vara väl genomtänkta och utformade.

- **Volymskapande gestaltning:** Variationer i form, originalitet, anpassning till nivåskillnader, utformning som skapar goda ljusförhållanden i lägenheter och på platser för utevistelse.

- **Fasaders utformning:** Varierade och uttrycksfulla fasader med vertikal uppdelning och originalitet med avseende på geometriska respektive organiska former, hårda respektive mjuka materialval, färg, växtlighet, fönstersättning, balkongutformning, entréer, sockelvåningar etc.

- **Helhetsbedömning** i förhållande till centrala Nackas historiska, nutida och framtida karaktärer.

Bedömning och kommentarer

Förslag 1 – (8 bedömningspoäng)

Detaljutformning: Förslaget präglas av en sparsam detaljering. Detaljerna i det slammade teglet, fönsteromfattningar och portar framträder därmed som enda element. Förslagets detaljering möter dock inte de uppställda kriterierna och kommunens tydligt uttryckta visioner för området. **2p**

Volymskapande gestaltning: En extremt sammanhållen och tydlig volym av kvarteret som helhet. Förslaget är arkitektoniskt intressant men svarar inte på markanvisningstävlingens utmaningar, förutsättningar och visioner. Volymen är strikt och formell med sin enhetliga materialhantering och det saknas en koppling mellan innehåll och yttre volym. Kvarteret är en sammanhållen 7-våningsvolym utan trappningar i höjd och står därför i kontrast till topografin. Det rundade hörnets fondmotiv är en stark kvalitet som gör att volymen förstärker stadsrummet. **2p**

Fasaders utformning: Förslaget redovisas helt i mörkt tegel med kraftfullt betonade fogar vilket bedöms som högkvalitativt i sig. Men den strikta och något dystert illustrerade helheten uppfyller inte kriteriernas ambitioner med sin avsaknad av variation. **2p**

Helhetsbedömning: Förslagets helhet är inte i linje med de uppställda visionerna för Nacka stad och för markanvisningstävlingen. Avsaknaden av variation är ett intressant grepp men i detta sammanhang, där variation och lekfullhet uppmuntras, lever inte förslaget upp till förväntningarna. Förslagets avrundning mot cirkulationsplatsen bedöms som positiv men fasaduttrycket har inte en karaktär av bostadsinnehåll. **2p**

Förslag 2 – (19 bedömningspoäng)

Detaljutförning: Intressant markering mot rondellen, platsens hierarki har hanterats på ett övertygande sätt med balkonger och de karaktärsgivande valvmotiven. I övrigt hög kvalitet som kryddas av inslag som minibibliotek mm. Tegelfasader med tydliga hörnspelare och varierande förband ger i sig självt en detaljering. **5p**

Volymskapande gestaltning: Förslaget har en mörkare och tyngre volymer mot huvudgatorna och ljusa och lättare volymer mot lokalatorna vilket tolkas som ett tydligt och konsekvent ställningstagande. Kvarteret är välproportionerat volymmässigt med en försiktig trappning i höjd som motsvaras av ändringar i fasadhantering. Den försiktiga symmetrin mot cirkulationsplatsen övertygar och ses som ett sätt att hantera platsens högre grad av offentlighet. Förslagets inåtvända hörn med svängda balkonger och ljus "snittyta" är unik bland förslagen och bidrar till att skapa ett definierat stadsrum med betoning på vistelse. **5p**

Fasadens utformning: Fasaderna erbjuder både geometriska och organiska former vilket ses som ett väl avvägt svar på tävlingens kriterier. Förslaget ger ett rustikt intryck med en tydlig förankring till marken med de betonade hörnspelarna. Fasadmaterial med stor del rött tegel är positivt och anger en hög ambition. Träinslagen vid de indragna balkongerna lättar upp det i övrigt rustika intrycket. **4p**

Helhetsbedömning: Förslaget övertygar med en kombination av ett sammanhållet uttryck med närmast klassisk symmetri och de lekfulla och oväntade formspråken. Användningen av just rött tegel kan ses som en association till äldre tegelbebyggelse, men används på delvis nyskapande sätt. Det platsskapande greppet mot cirkulationsplatsen är kraftfullt i sin lek med geometriska och organiska former, vilket bidrar till den högsta poängen bland bidragen. De strikta och mer dämpade fasaderna mot huvudgatorna och det lättare uttrycket mot lokalatorna ger en självklar variation inom ett tydligt tema. **5p**

Förslag 3 – (14 bedömningspoäng)

Detaljutförning: Förslaget visar en levande bottenvåning och en stor variation i ögonhöjd med olika material och varierande höjd på sockelvåningen. Entréer, möjlighet till sittbänkar och materialmöten är väl hanterade och bidrar till helheten, den ovanliga lösningen med helt öppningsbara bottenvåningar är värt att omnämna. Förslaget saknar dock den "extra" dimension eller sådana karaktäristiska former/inslag som skulle motivera högsta betyg. **4p**

Volymskapande gestaltning: Kvarteret är uppdelat i ett flertal väl bearbetade volymer med varierande fasadmaterial. Tydligheten i uppdelningen framgår dock mest av fasadvyerna och framträder inte lika tydligt i den perspektivbild som visar mötet mot cirkulationsplatsen. Det finns en motivering till varför våningsantalet i vissa delar har höjts men den ökade volymen bedöms inte stärka rumsbildningen vid cirkulationsplatsen, de höjda volymerna är en karaktäristisk del i förslaget som dock inte övertygar. Den angivna ambitionen om trästomme i byggnaderna är mycket spännande men det återspeglas inte i de föreslagna volymerna. **3p**

Fasadens utformning: Förslaget har genomgående hög ambitionsnivå gällande fasadmaterial och hur dessa används och varierar. De olika husen är tydliga med sina olika uttryck och principer men sett till helheten skulle ett utvecklat släktskap mellan husen stärka förslaget. Gränserna mellan husen förhåller sig fritt till kvartershörnen mot cirkulationsplatsen vilket ger ett delvis svåräst förslag. Den accentuerade 9-våningsvolymen ges en originell och avvikande fönstersättning men ger en viss konkurrens till det centrala fasadmotivet mot cirkulationsplatsen. **3p**

Helhetsbedömning: Förslagets styrkor är ambitionerna med variation, mångfald och levande bottenvåningar. Den väl tilltagna höjden i vissa delar bedöms sakna tydliga motiv och tar delvis bort fokus från det mer visuellt synliga hörnet mot cirkulationsplatsen. De intressanta tankarna med trästomme

lovordas men det har inte låtit prägla förslaget gestaltning. Trots viss förbättringspotential är det sammantaget ett starkt förslag. **4p**

Förslag 4 – (16 bedömningspoäng)

Detaljutförning: Genomgående ambitiösa lösningar med tegelförband, indragna entréer med trä, integrerade sittbänkar och rundat kvartershörn. Detaljeringen i bottenplan mot cirkulationsplatsen är intressant men det är en oklar logik i att ha en så pass accentuerad entré utan en motsvarande verksamhet på insidan. **4p**

Volymskapande gestaltning: Förslaget visar en tydlig och väl genomförd uppdelning i volymer som är relativt stora. Ett runt kvartershörn mot Vikdalsvägen ger en originell och spänstig volym. Den strama kvartersgränsen bryts upp i markplan med konsekvent accentuerade entréer vilket påverkar volymupplevelsen positivt. En mer horisontell huvudvolym mot cirkulationsplatsen har en getts en riktning genom trappad fasad med takterrasser och väl frodig grönska. Funktionen med det extra betonade entrémotivet mot cirkulationsplatsen är oklar. **4p**

Fasadens utformning: Ett starkt förslag med avseende på fasadmaterial och fasadkomposition. Mot lokalatorna övertygar fönstersättning och kontraster särskilt. Det avrundade hörnet bidrar med en elegant detalj till ett övrigt rätvinkligt intryck. Fasadmotiv och fönstersättning mot cirkulationsplatsen är ambitiös med den trappande fasaden, lösningen är dock inte självklar sett till platsens roll i stadsstrukturen och hade kunnat förstärka rumsligheten ytterligare. **4p**

Helhetsbedömning: Förslaget huvudnummer med ett tydligt hörnhus och manifesterad huvudentré mot cirkulationsplatsen är ett avvikande motiv sett till de inlämnade förslagen. Lösningen är generös men något svårförstådd sett till kvarterets innehåll. Den frodiga grönskan på taken är mycket ambitiös men ställer frågan hur det ser ut under andra årstider. De väl avvägda volymerna och den lugna variationen mot lokalatorna är förslaget styrka och lyfter helheten. Verksamheterna i hela bottenplanet ger en upphöjd gård med goda solljusförhållanden vilket är värt att uppmärksamma. **4p**

Förslag 5 – (17 bedömningspoäng)

Detaljutförning: Detaljmässigt ett mycket starkt förslag med sina välkomnande detaljer i form av tegel med skugglistor, sittplatser i fönsternischer och sockelvåningar med abstrakta och lekfulla mönster. Trapphusportarna har en sammanhållen idé som ger liv åt resten av förslaget. Förslaget har verkligen tagit tag i frågan om detaljrikedom och identitetsskapande inslag i den lilla skalan. **5p**

Volymskapande gestaltning: Kvarteret är uppdelat i sju tydliga hus med olika fasader och fasadmaterial vilket ger tydligt avläsbara volymer, volymerna förstärks även av de indragna balkonglösningarna. I vissa lägen visas indrag av översta våningen vilket ger en spänning mellan volymernas höjder och bryter ned skalan på ett välgörandesätt, främst mot lokalatorna. Mot cirkulationsplatsen visas en accentuerad volym som är påtaglig och kan inrymma identitetsskapande element, men utöver höjden saknas tydligt rumsskapande volymer. **4p**

Fasadens utformning: Kvarterets olika hus har en tydlig och strikt fönstersättning med vissa variationer i fönstertyper. Förslaget starka bottenvåning stärker fasadernas övriga delar. Idéerna kring karaktärsfulla kulörer, målat tegel och identitetsskapande skyltning bedöms som positivt för fasaderna. Sammantaget ett starkt förslag som dock kunde bidra med mer nyskapande inslag i den lite större skalan. **4p**

Helhetsbedömning: Förslaget stora styrka är den känsliga och delvis lekfulla detaljutförningen samt mångfalden av uttryck i ögonhöjd. Fönstersättning och placering av indragna balkonger ger en stark och enkel rytm och ett klassiskt intryck, vackert men inte så nyskapande i den större skalan. Sammantaget är

det ett av de starkaste förslagen även om den mest exponerade sidan mot Forumrondellen inte är förslagets mest övertygande del. **4p**

Förslag 6 – (10 bedömningspoäng)

Detaljutförning: Förslaget har en sparsam, nästan schematisk, redovisning av detaljer. Främst är det i text som ambitionerna anges, något som inte riktigt kan återfinnas i fasadillustrationerna. Fördjupning för sockelvåning finns i form av en sektion där skärmtak, markiser och sittmöjligheter visas vilket är positiva inslag. Perspektiven visar en möjlighet att skapa en miljö som är småskalig och storskalig på samma gång. **3p**

Volymskapande gestaltning: Förslagets byggnadsvolymer kläs i ett fåtal fasadmateriell; plåtkassetter och betong på utsidan och trä mot gård. De generellt storskaliga volymerna kan utläsas genom takfotens trappning och de två olika balkongprinciperna. Den rundade volymen med tandade balkonger ger en accent till cirkulationsplatsen och är ett originellt grepp som är unikt bland förslagen. Den konvexa formen betonar rörelsen förbi platsen snarare än att stanna upp och vistelse. De helt transparenta balkongfronterna mot cirkulationsplatsen är ett tydligt grepp, men det väcker frågor om hur fasaden uppfattas vid andra ljusförhållanden och hur möblering och liknande på balkongerna exponeras. I förslaget visas idéer för hur solljusförhållandena på gård kan hanteras vilket är positivt. **3p**

Fasaders utformning: Förslagets fönstersättning mot lokalgatorna är strikt på gränsen till mekanisk och är något svårbedömd. Innergården visar fina tankar om en mjukare miljö med sin vackra träfasad och innovativa entrébalkonger. I motsats till innergården är uttrycket mot cirkulationsplatsen monotont och för tankarna till en mer förortsliknande miljö. Att plåtkassetter tillämpas i så stor omfattning bedöms som problematiskt. **2p**

Helhetsbedömning: Förslaget avviker från övriga bidrag med sitt tydliga och konsekventa grepp mot cirkulationsplatsen. Den runda formen betonar dock rörelsen förbi platsen och förstärker inte stadsrummet. De effektiva och smarta planlösningarna och den spännande gårdsmiljön noteras men det lyfter inte exteriören. Avsaknaden av oväntade inslag och variation ger en storskalig känsla vilket drar ned det sammantagna intrycket. **2p**

Förslag 7 – (18 bedömningspoäng)

Detaljutförning: Bidraget visar en stor variation i sockelvåning där varje detalj upplevs vara ett resultat av ett ställningstagande. Fasadernas fördjupningar och perspektivillustrationerna lever upp till förväntningarna på detaljnivå. Förslaget har en mångfald av tegelsorter och hålls ihop med en sammanhållen idé. Den försiktiga trappningen som följer gatunivån visar en följsam nivåanpassning vilket bidrar till en stark helhet. Ett av de mest övertygande förslagen. **5p**

Volymskapande gestaltning: Förslaget är uppdelat med ett flertal tydliga volymer som har ett givet släktskap. Variationen förtydligas i och med de olika fönstertyperna, de olika tegeltyperna och med små men välgörande fasadförskjutningar. Förslagets takpåbyggnader med växthus är väl många till antalet, ett eller två hade gjort idén mer unik. Hörnet mot cirkulationsplatsen betonas med en högre volym som hade kunnat utvecklats mer. **4p**

Fasaders utformning: Fasaderna har en något rörig variation som dock bärs upp av att de överordnade vertikala elementen. Variationen med fönstersättning och djupverkan finns inom ett geometriskt ramverk vilket ger en stark helhet och bidrar till högsta poäng. Fasaderna mot cirkulationsplatsen är väl avvägda och ger en fungerande utformning i förhållande till platsens läge och funktion. **5p**

Helhetsbedömning: Förslaget presenteras på ett inspirerande sätt som lyfter fram de stora kvalitéerna i tegelmaterialet, både i den stora och del lilla skalan. Volymerna har ett tydligt släktskap men samtidigt en

påtaglig variation med ett tema i de rätvinkliga linjerna. De många takbyggnaderna är inte förslaget starka del. Kvartersformen och gestaltningen mot cirkulationsplatsen är tydlig och förslaget ställningstaden upplevs som väl avvägda. De rumsskapande kvalitéterna mot cirkulationsplatsen hade dock kunnat utvecklas mer. **4p**

Förslag 8 – (14 bedömningspoäng)

Detaljutformning: Förslaget bygger på en stramhet och en vertikalitet som går igen i bottenvåningarnas ofta dubbelhöga pelarmotiv med reflekterande glasklinker. Idéerna för skyltning och markiser övertygar i sig och gör skalan mer mänsklig. Variationen undviks dock medvetet eftersom lösningarna används konsekvent runt hela kvarteret med endast små variationer. I den lite större skalan finns grunda balkonger, utkragningar och en markerad takfot som ger ett fint skuggspel och liv till den strama fasaden. **4p**

Volymskapande gestaltning: Förslaget är som helhet sammanhållet och kan liknas vid en monolit med sina långa horisontella linjer och utan variation i fasadmateriell eller kulör. Kvarteret delas upp i olika delar av de karaktäristiska trapphusen vilka är nyskapande. Trapphusen och det konsekvent använda tvåvåningsmotivet är originellt bland förslagen. Den mer direkta variationen har inte varit förslagsställarens ambition, vilket uppfattas som ett tydligt ställningstagande. Avskurna hörn ger möjlighet till små solbelysta platser, det höga våningsantalet ger dock sämre solljus till gården. **3p**

Fasadens utformning: Den konsekventa utformningen av de vertikala och accentuerade trapphusen ger spänst åt förslaget som i övrigt kan läsas som en kvartersstor byggnad. Fönstersättningen är strikt och följer vissa tydliga regler vilket ger en vacker helhetskomposition. Förslaget avviker dock tydligt från tävlingens intentioner om en variation med flera hus i kvarteret. **4p**

Helhetsbedömning: Ett maffigt förslag med tydligt klassiska drag med symmetri och stark vertikalitet. Trapphusens fyrliknande utformning tar tag i frågan om identitetsskapande element och behovet av landmärke. Trots de arkitektoniska kvalitéterna och de unika lösningarna med avskurna kvartershörn besvarar inte förslaget de uppställda kriterierna och förutsättningarna. De centrala förutsättningarna med variation i skala, fasadmateriell och trappningar har avvisats i förslaget. **3p**

Förslag 9 – (13 bedömningspoäng)

Detaljutformning: Fördjupningen av bottenvåningarna visar en ambition om variationer på naturliga och beständiga material som i sig kan ge en hög detaljeringsgrad. Delar av den textbaserade beskrivningen är dock svårt att återfinna i illustrationsmaterialet. Ett i huvudsak starkt förslag gällande den detaljerade nivån. **4p**

Volymskapande gestaltning: I den stora skalan är volymerna följsamma mot topografin och anpassningen till marknivåerna övertygar. Kvarteret är uppdelat i olika tydliga volymer som skiljs åt av fasadmateriellen, men volymerna är inte fria utan hålls ihop av taket som ett rådande koncept. Taket är originellt bland förslagen och ger volymer som även kan förändras under olika tidpunkter och årstider, de helt transparenta växthusen som illustreras är svåra att bedöma eftersom de sällan kommer upplevas så pass genomskinliga. Det livfulla taket med sina många volymer ger ett delvis oroligt intryck i den större skalan. **3p**

Fasadens utformning: De tydliga byggnadsvolymer har en fönstersättning som är konsekvent med sina försiktiga variationer i placering vilket ger ett liv till fasaden. En tydligare djupverkan och större detaljering i fasaderna hade dock stärkt förslaget. Taklandskapet är förslaget huvudnummer och den varierade takfoten runt kvarteret bidrar till ett nyskapande uttryck hos fasaderna. Taklandskapets tema ger en upplevelse av småskalighet och unicitet, men det finns en motsägelse i att samma grepp används runt hela kvarteret. **3p**

Helhetsbedömning: Förslaget har ett lekfullt och innovativt taklandskap med växthus och terrasser som kan ge fina boendekvalitéer. Upplevelsen av taklandskapet från omgivningen är dock begränsad och den starka idén är svår att avläsa. Förslaget har byggnadsvolymer med tydligt varierade kulörer, variationen hålls dock samman väl hårt av huvudkonceptet som trots allt ger ett något storskaligt intryck. De idéer om detaljer som visas är övertygande, detaljernas förankring till förslaget i övrigt kunde dock ha utvecklats mer. **3p**