

Nacka kommun  
Att: Ulf Crichton

/

Stockholm 2017-11-29

### **Lägesbeskrivning Implenias Construction Gmbh, filial Sverige ./ Nacka kommun**

För Implenias arbeten med Svindersviksbron, Kvarnholmsförbindelsen, har Implenias framställt krav på ersättning som idag uppgår till 71 972 944 kr. Kommunen har motkrav om 4 300 000 kr avseende förseningsvite.

Implenias krav kan delas upp i grupper enligt följande.

- 1) Ersättning för merkostnader i anledning av att brons utformning behövde ändras i förhållande till Implenias anbud, 50 718 306 kr.
- 2) Ersättning för ÄTA-arbeten som beställts av Kommunen, 2 940 235 kr.
- 3) Ersättning för arbeten där det är stridigt om tilläggsarbeten är beställda eller om arbeten ingått i kontraktssumman, 12 814 403 kr.
- 4) Innehållen del av kontraktssumman, 5 500 000 kr (ostridigt belopp).

Beloppen i grupperna 2 och 3 avser ett flertal delkrav, sammanlagt över 20 delposter.

Skriftväxling har förts separat om de olika grupperna av krav. Avseende kravet i grupp 1, ”brokravet”, har också ett medlingsförfarande genomförts, med advokat Claes Zettermarck som utsedd medlare.

Medlingsförfarandet skedde genom att respektive part gavs möjlighet att i skrifter redogöra för sin inställning samt lämna en muntlig redovisning vid ett medlingssammanträde. Efter den muntliga redovisningen hade medlaren enskilda möten med respektive part i försök att få parterna att närma sig varandra för att nå en uppgörelse.

Medlaren redovisade också sin bedömning om styrkor och svagheter i respektive parts talan. Han bedömde att Kommunens invändningar om att krav inte framställts i rätt tid sannolikt inte skulle hålla vid en rättslig prövning samt att en allmän skälighetsbedömning också var till Implenias fördel. Å andra sidan ansåg han att den s.k. bronormen förmodligen skulle anses vara ett kontraktsskrav. Det är bronormen som är grunden till att bronns utformning har behövt förändras, varför detta utgör en väsentlig svaghet i Implenias talan. Medlaren ansåg också att det var oklarheter i Implenias kostnadsredovisning.

Medlaren lämnade därefter ett förslag på en förlikningsnivå för ”brokravet” som han tyckte vore rimlig, 13-18 Mkr. Han hade då vägt in sin bedömning avseende tvisten men även de förda förhandlingarna och att parterna ville undvika en process.

Kommunen lämnade vid medlingssammanträdet ett förlikningsbud att samtliga krav och motkrav skulle regleras genom en ersättning till Implenia om 15 Mkr. Implenias motbud var 22 Mkr för brokravet ensamt. Därefter avslutades medlingsförfarandet med konstaterande att parterna inte kunde nå en överenskommelse.

Det har dock varit fortsatta förhandlingar mellan parterna därefter och Implenia har lämnat flera ytterligare bud på en slutreglering av alla krav. I juni 2017 lämnades bud på 35,5 Mkr och i november 2017 ett bud om 28 Mkr.

Kommunen har vid dessa tillfällen meddelat att budet om 15 Mkr fortfarande gäller. I september har Kommunen dock också meddelat att en utbetalning ska göras om totalt 2 365 778 kr avseende ostridigt belopp för kraven i grupp 3, vilket inkluderar avräkning av Kommunens krav för förseningsvite samt betalning av innehållet belopp (krav 4). Vi har också rekommenderat att 636 002 kr avseende ostridiga delar av kraven i grupp 2 ska betalas.

Efter avräkning av ostridiga belopp för grupp 2, 3 och 4 kvarstår således knappt 12 Mkr av Kommunens bud om en totalreglering.

Implenias ombud har vid framförande av de två senaste förlikningsbuden antytt att Implenia kan vara berett att acceptera en lägre nivå. Efter det att Kommunen inte accepterade Implenias senaste bud på 28 Mkr meddelade dock ombudet att 15 MKr inte var tillräckligt och att han hade fått i uppdrag att upprätta en stämningsansökan.

Det som kan förväntas framöver är således att Implenia återkommer med en stämningsansökan. Eftersom kraven i grupp 2 och 3 innehåller flera olika delkrav, varav många uppgår till i sammanhanget mindre belopp, har vi föreslagit att parterna ska göra ett försök att komma överens om så många delkrav som möjligt. Detta för att minska omfattningen av en eventuell process. Implenias ombud har meddelat att de anser detta vara en god idé och ska återkomma i frågan innan ett eventuellt utkast översänds.

Om stämning inges sker kommer tvisten att prövas av Nacka tingsrätt.

Om ärendet skulle gå till tingsrätt bör Kommunen ha goda chanser att nå framgång i det stora ”brokravet”, främst eftersom vi bedömer att en domstol kommer att anse att bronormen var avtalad. Det faktum att merkostnader ostridigt har uppkommit kan dock komma att påverka en domstols bedömning i någon mån.

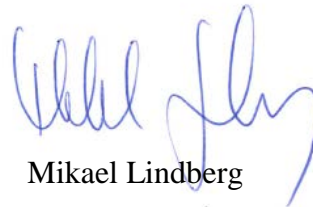
Avseende kraven i grupp 2 och 3 är det svårare att lämna en generell bedömning, men vi kan konstatera att den ersättning om ca 3 Mkr som vi har rekommenderat ska utbetalas utgår från vad Implenia hittills har lyckats redovisa. Rätt till ytterligare ersättning i dessa delar kan föreligga.

Det ska också tilläggas att en bedömning av tvistiga krav alltid är i någon mån osäker. Ett förlikningsbud bör därför innehålla en del som är en slags försäkringspremie mot ett ogynnsamt utfall.

Som ovan



Bo Linander



Mikael Lindberg