

§ 53

Dnr NTN 2017/558

Motion Teknikkulvertar i centrala nacka

Motion den 11 december 2017 av Sidney Holm och Lisskulla Zayane (MP)

Beslut

Natur- och trafiknämnden föreslår kommunfullmäktige fatta följande beslut. Fullmäktige avslår förslagen i motionen om teknikkulvertar i centrala Nacka.

Sammanfattning av ärendet

I motionen föreslås att Nacka Kommun ska utreda möjligheten för en teknikkulvert under Nacka Stad. Inom projektet förstudie Värmdövägen har man tittat på tekniska förutsättningar och identifierat att det funnits flera sektioner där en kulvert inte kunnat få plats, och att det inte finns något stort intresse för detta hos de ledningsägare som då kontaktades.

Ärendet

Frågan har varit uppe i förstudie Värmdövägen som var ett projekt initierad av Natur och Trafiknämnden där man översiktligt tittat på tekniska förutsättningar för att inrymma en teknikkulvert och ett flertal platser längs Värmdövägen visade sig problematiska med att få till tillräckligt med utrymme för denna lösning ett exempel är vid tunnelbanans uppgång vid Alphyddan, men eftersom frågan om vem som skulle investera i och äga anläggningen kändes oklar gick man inte vidare med frågan. Natur och trafiknämnden har inget inom sitt ansvarsområde som skulle innefattas i en teknikkulvert utan det är huvudsakligen ledningsägarna som skulle kunna se fördelar med denna lösning vilket inte lyfts av dessa vid dom ledningssamordnings möten som hålls regelbundet i projekten inom centrala nacka.

Generellt finns fördelar med en typ av teknikkulvertar om markförhållandena är gynnsamma, det finns plats för en rationell placering av kulverten och det finns en klart utpekad samordnande huvudman. Inget av dessa förhållanden föreligger i centrala Nacka. Tanken om denna typ av samordning kommer att prövas på andra ställen i kommunen om en samordnad utbyggnad av ledningar blir aktuella.

Handlingar i ärendet



Tjänsteskrivelse 2018-01-31

Bilaga 1 motion Teknikkulvertar Centrala Nacka

Yrkanden

Per Chrisander (MP) yrkade återremiss för annan formulering på beslutet så att det framgår att det sannolikt finns möjlighet på andra delar av västra Sicklaön.

Gunilla Grudevall-Steen (L) yrkade avslag på Per Chrisanders yrkande.

Ordförandes signatur 	Justerandes signatur 	Utdragsbestyrkande
---	---	--------------------

Beslutsgång

Med avslag på Per Chrisanders återremissyrkande beslutade natur- och trafiknämnden i enlighet med Gunilla Grudevall- Steens avslagsyrkande.

Votering

Votering begärdes och genomfördes.

Mot återremiss röstade

Gunilla Grudevall-Steen(L), Peter Zethraeus(M), Bo Bergkvist(M), Peter Bladh(M), Anders Wihk(KD), Lina Olsson(NL), Ingemar Sahlgren(C).

För återremiss röstade

Per Chrisander(MP), Anne Magnusson(S) och Pia Ellström(S).

Med 7 röster mot 3 avslogs återremissyrkandet.

Därefter beslöt nämnden i enlighet med enhetens förslag till beslut.

Protokollsanteckning

Per Chrisander (MP) och Anne Magnusson (MP) lät anteckna följande till protokollet.

"I motionen föreslås att "kommunen utreder möjligheterna till att samförlägga ledningar i teknikkulvertar under nya Nacka stad".



I svaret på motionen konstateras att det inte är aktuellt med teknikkulvertar inom projektet "förstudie Värmdövägen". Utan att i svaret försöka lämna öppningar för eventuella teknikkulvertar i övriga centrala Nacka (=nya Nacka stad), så står i svaret att där inte finns plats för en rationell placering av kulvertar, och att det heller inte finns klart utpekad samordnande huvudman.

Utanför nya Nacka stad är det sannolikt inte lika stora vinster med teknikkulvertar.

Men om "Tanken om denna typ av samordning kommer att provas på andra ställen i kommunen om en samordnad utbyggnad av ledningar blir aktuella" innebär övriga nya Nacka stad (alltså förutom Värmdövägen) så är motionen tillstyrkt utan att detta uttalas explicit."

Lina Olsson (NL) lät anteckna följande till protokollet.

"Kommunen har planmonopol och har ett ansvar, eventuellt tillsammans med MSB, att ledningar förläggs på ett miljömässigt och säkert sätt och att tillräcklig kapacitet finns för nutid och framtid. Totalekonomin bör även rimligen bli bättre vid samförläggning, särskilt när drift och underhåll räknas in. Det innebär inte att kommunen måste eller ens bör vara huvudman för varken kulvert eller ledningar. Det är dock viktigt med ett helhetsperspektiv. Varken motionen eller remissvaret avspeglar det faktum att en tunnelbana byggs genom

Ordförandes signatur 	Justerandes signatur 	Utdragsbestyrkande
---	---	--------------------

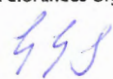
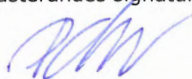
SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Natur- och trafiknämnden

centrala Nacka, som i praktiken följer Värmdövägens riktning. Nacka borde i samverkan med Trafikverket utreda om tunnelbanan med dess tågtunnlar, arbetstunnlar och utrymningstunnlar kan fungera som teknikkulvert och vilka ledningar som skulle kunna förläggas där. T ex borde den nya 220 kV högspänningsledning som ska försörja Nacka Stad med el och ska gå mellan Mårtensdal (Gullmarsplan) och Jarlaberg förläggas i den nya tunnelbanetunneln.”

Gunilla Grudevall-Steen (L), Peter Zethraeus (M), Anders Wibke (KD) och Ingmar Sahlgren (C) lät anteckna följande till protokollet.

” Inrättandet av teknikkulvertar är en framtida lösning som föredras av både fackfolk och tjänstemän men idag hindras av ledningsägares ovilja till samarbete då ansvarsfrågan ej är tydligt definierad. Detta kan enkelt lösas med en kommunalt ägd teknikkulvert.

I frågan om att utreda möjligheterna för att inrätta ett kommunalt huvudmannaskap för teknikkulvertar inför byggandet av Nacka stad och andra framtida projekt vill vi att kostnadsfrågan och flexibiliteten för en sådan lösning får bli styrande. ”

Ordförandes signatur 	Justerandes signatur 	Utdragsbestyrkande
---	---	--------------------