



Förvaltningsrätten i Stockholm
Avdelning 34
115 76 STOCKHOLM

Yttrande i mål 5898-21; [REDACTED] m.fl. ./. Nacka kommun

Med anledning av Förvaltningsrätten i Stockholms föreläggande av den 26 mars 2021 inkommer Nacka kommun (nedan Kommunen) med yttrande över [REDACTED] (nedan Klaganden) yttrande.

I Kommunens inställning

- 1.1 Kommunen bestrider Klagandens yrkanden om att Kommunens beslut den 22 februari 2021 om principer för uttag av gatukostnadsersättning, KFKS 2016/1095 § 22, för området Mjölkkudden - Galärvägen, se bilaga 1, ska upphävas. Kommunens yrkanden för egen del framgår nedan.
- 1.2 Kommunen yrkar att Förvaltningsrätten ska avvisa Klagandens begäran om laglighetsprövning i följande delar:
 - De delar som rör andelstal för enskilda fastigheter och huruvida enskilda fastighetsägare ska betala gatukostnadsersättning samt vad de ska betala (aktbilaga 14, 40, 53 och 59).
 - Den del som rör frågan om miljöbalkens bestämmelser uppfylls vid genomförandet av upprustningen av vägarna.
 - Den del som rör trafiksäkerhet, såsom hastighetsbegränsning.
- 1.3 Kommunen yrkar att Förvaltningsrätten i övrigt ska avslå Klagandens begäran om laglighetsprövning

2 Grunder

- 2.1 Vad gäller frågor om andelstal för enskilda fastigheter och huruvida enskilda fastighetsägare ska betala gatukostnadsersättning samt vad de ska betala, så prövas



inte sådana frågor inom ramen för laglighetsprövning utan i mark- och miljödomstolarna. Talan i dessa delar ska således avvisas.

- 2.2 Prövning av huruvida miljöbalkens bestämmelser uppfylls vid ett genomförande av upprustningen av vägarna prövas inte heller inom ramen för laglighetsprövning av beslutet om gatukostnadsersättning. Talan ska avvisas även i denna del.
- 2.3 Trafiksäkerhetsfrågor, såsom hastighetsbegränsning, prövas inte inom ramen för laglighetsprövning av beslutet om gatukostnadsersättning. Talan ska avvisas även i denna del.
- 2.4 Beslutet om antagande av principer för uttag av gatukostnadsersättning i området Mjölkkudden – Galärvägen har fattats i enlighet med 6 kap. 24 § plan- och bygglagen, kommunallagens bestämmelser om likställighetsprincipen och står inte i strid med bestämmelserna om egendomsskydd i regeringsformen och Europakonventionen. Grund för upphävande av Kommunens beslut enligt 13 kap. 8 § kommunallagen föreligger ej. Talan ska avslås i denna del.

3 Utveckling av talan

3.1 Bakgrund

- 3.1.1 Den 22 februari 2021 beslutade kommunstyrelsen i Nacka kommun att anta principer för uttag av gatukostnadsersättning, KFKS 2016/1095 § 22, för området Mjölkkudden - Galärvägen. Målet gäller laglighetsprövning av Kommunens beslut.

3.2 Klagandens yttranden i korthet

- 3.2.1 Klaganden har framfört synpunkter som i huvudsak gäller avgränsningen av fördelningsområdet, fördelning av kostnaderna och kostnadsunderlaget. Vidare har Klaganden angivit att Kommunen brustit i sin beredningsplikt då Klaganden inte



givits möjlighet att yttra sig över för gatukostnadsutredningen väsentliga förhållanden.

- 3.2.2 Kommunen kommer i det följande behandla synpunkterna dels generellt dels fördjupat i vissa delar.

3.3 Principer för gatukostnader

- 3.3.1 Nacka kommun har tagit fram riktlinjer för uttag av gatukostnadsersättning som antogs av kommunstyrelsen i april 2016 (2016-04-04, § 128), bilaga 2. Riktlinjerna beskriver övergripande principerna för hur Nacka kommun arbetar med gatukostnadsutredning. Med stöd av de här riktlinjerna tas underlag för den specifika gatukostnadsutredningen fram. Nacka kommun följer det regelverk som finns gällande uttag av gatukostnader.
- 3.3.2 När kommunen, genom detaljplan, blir huvudman för allmän platsmark har kommunen vissa skyldigheter och rättigheter. Kommunen har skyldighet att lösa in och ersätta fastighetsägare som avger markområden till allmän plats. Vidare ska kommunen ordna med vägar, andra allmänna platser och anordningar som stadigvarande behövs för den planlagda användningen, dess drift och brukande. Kommunen har rätt att iordningställa vägar och allmänna anläggning i enlighet med en kommunal standard som gör att drift och underhåll kan utföras på ett rationellt sätt. För finansiering av åtgärderna har kommunen möjlighet att tillämpa uttag av gatukostnad enligt plan- och bygglagen för samtliga kostnader som uppstår vid övertaganden som huvudman förutsatt att de utgör nytta för fastigheterna inom fördelningsområdet.
- 3.3.3 Gatukostnadsutredningen för Mjölkkudden-Galärvägen är en av tre gatukostnadsutredningar för Sydöstra Boo. För de olika fördelningsområdena gäller enskilt huvudmannaskap och det finns flera gemensamhetsanläggningar och vägföreningar som idag förvaltar det lokala vägnätet i Sydöstra Boo. För vägar inom fördelningsområdet för den aktuella gatukostnadsutredningen ingår fastigheterna i gemensamhetsanläggningen Bo ga:2. Gemensamhetsanläggningen förvaltas av Boo gårds vägförening. Genom att huvudmannaskapet för allmän platsmark i detaljplanerna övergår från enskilt till kommunalt huvudmannaskap kommer den här delen av Bo ga:2 tas bort genom omprövning av anläggningsbeslutet.
- 3.3.4 Projekterings- och kostnadsunderlaget har tagits fram av upphandlade projekteringsföretag. Syftet med att ta fram kostnads- och projekteringsunderlag i tidigt skede är, förutom att beskriva omfattningen och utformning av den allmänna platsmarken, att bedöma ett skäligt kostnadstak för fastigheterna som ingår i

fördelningsområdet. Kostnadstaket ingår som en del i beslutet om gatukostnadsutredningen. Genom fastställande av kostnadstak bestäms vilka kostnader som fastighetsägarna kan förvänta sig genom att kommunen tar över huvudmannaskapet. Kostnadstaket ändras inte efter antagandet. Om de faktiska kostnaderna överstiger justerat takbelopp, svarar kommunen för merkostnaden. Om de faktiska kostnaderna understiger takbeloppet, svarar fastighetsägarna för de faktiska kostnaderna.

- 3.3.5 Enligt Kommunens riktlinjer för uttag av gatukostnadsersättning finansieras kostnader som hänför sig till anläggningar som är till nytta för många fler fastigheter än de som omfattas av fördelningsområdet med skattemedel, genom att kostnadsunderlaget jämkas. I den aktuella gatukostnadsutredningen har Kommunen jämkat kostnader för park- och naturmarksåtgärder då Kommunen ansett att även andra utanför fördelningsområdet har stor nytta av dessa åtgärder. Enligt Kommunens mening omfattas kostnadsunderlaget således enbart av åtgärder som är avsedda att tillgodose fördelningsområdets behov.
- 3.3.6 Kostnader som hänför sig till utbyggnad av vatten- och avloppsledningar (VA-ledningar) ingår inte i kostnadsunderlaget och därmed inte i gatukostnaderna. Att förlägga VA-ledningar i vägområdet ställer normalt inte högre krav på vägen än vad som hade gjorts annars. VA-kollektivet bekostar sin del av utbyggnaden, det vill säga VA-anläggningen, och tar del av kostnaderna för den del av vägutbyggnaden som är nödvändig för VA-anläggningen. Vid samordnad schakt och återfyllnad för gator och allmänna VA-ledningar tillförs gatukostnadskollektivet del av den samordningsvinst som uppstår, i enlighet med dåvarande tekniska nämndens beslut den 25 maj 2004, §35, bilaga 3. Samordningsvinsten beräknas för en normalsektion och dras av från kostnaderna för väg i kostnadskalkylen.

3.4 Likställighetsprincipen

- 3.4.1 Kommunen anser att likställighetsprincipen enligt kommunallagen inte har åsidosatts då de grundläggande riktlinjerna för uttag av gatukostnadsersättning, som gäller i kommunen, har följts. Avgränsningen av fördelningsområdet har gjorts utifrån vilka fastigheter som har nytta av en upprustning av vägarna och andelstalen har satts utifrån hur stor nyttan är för respektive fastighetstyp. Bedömningarna har gjorts på samma sätt för varje fastighet och på samma sätt som i andra områden i kommunen.

3.5 Egendomsskyddet

- 3.5.1 Kommunen anser att det aktuella beslutet om gatukostnadsersättning inte innebär ett otillåtet ingrepp i egendomsskyddet som det anges i regeringsformen och

Europakonventionen, då kommunen har följt det lagstöd, 6 kap., 24 § plan- och bygglagen, som ger stöd för kommunen att ta ut gatukostnadsersättning.

- 3.5.2 Kostnaderna avser åtgärder som kommunen är skyldig att vidta och som behövs inom området samt fastighetsägarna har nytta av. Bedömningar har gjorts om hur stor nytta respektive fastighetstyp har av åtgärderna och andelstalen har angivits utifrån detta. Fördelningen uppfyller kraven på att vara skälig och rättvis enligt 6 kap. 24 § plan- och bygglagen.
- 3.5.3 Enligt de riktlinjer för gatukostnadsersättning som kommunen har bestämt, och som kommunen följt även för det aktuella området, ska fastighetsägare i det bestämda fördelningsområdet bära kostnader som uppstår för att området ska uppfylla lägsta godtagbara krav utifrån detaljplanen, dess syfte och andra normer. Vid denna bedömning tas avstamp i områdets behov och ändamål. Området ska kunna fungera vad avser bland annat framkomlighet, bärighet, trafiksäkerhet och tillgänglighet samt boendemiljö, lekmiljö och parkstandard. Om kommunen väljer en standard på allmänna anläggningar som går utöver fördelningsområdets egna behov, finansieras den del av kostnaderna som hänför sig till denna överstandard på annat sätt. Detsamma gäller för kostnader som hänför sig till anläggningar som är till nytta för många fler fastigheter än de som omfattas av fördelningsområdet.
- 3.5.4 Kommunen jämkar kostnadsunderlaget i den del kostnaderna överstiger den nytta fastighetsägare har av vidtagna åtgärder eller om kostnaderna annars generellt sett är oskäligt höga. Jämkning sker också då kostnaderna avser en eller flera åtgärder, vars omfattning eller utförande överstiger vad som är normalt med hänsyn till den användning som är tillåten för fastigheten. Den del av kostnaderna som jämkas, finansieras på annat sätt.

3.6 Fördelningsområde

- 3.6.1 Fördelningsområde brukar oftast, men måste inte, sammanfalla med detaljplanens gränser. Det finns således inget lagkrav på att fördelningsområdet är identiskt med detaljplaneområdet, utan även fastigheter utanför ett detaljplaneområde som bedöms ha nytta av åtgärderna kan ingå i ett fördelningsområde.
- 3.6.2 Aktuell gatukostnadsutredning omfattar delar av detaljplaneområdena för Mjölkkudden-Gustavsviks gård, Galärvägen och Boo Gårds skola samt de fastigheter som har utfart till vägar inom detaljplaneområdena. Samtliga dessa fastigheter har bedömts ha nytta av åtgärderna och ingår av denna anledning i fördelningsområdet. Vägar i området har brister i bärighet, säkerhet, dagvattenhantering etc och

behöver åtgärdas för att uppfylla de krav som ställs på ett område för permanent boende.

- 3.6.3 Klagande i aktbilaga 10 har angivit att fördelningsområdet ändrats, och inte följer detaljplanernas indelning, i syfte att dölja kostnader som klaganden menar fanns med i kostnadsunderlaget. Kommunen genomförde ett samråd för en gatukostnadsutredning som i huvudsak hade samma omfattning som detaljplanen för Mjölkkudden-Gustavsvik gård (KSKF 2016/928). Efter samrådet utvärderades fördelningsområdet gränser utifrån angränsande planområden. Fördelningsområdet gjordes om och avgränsningen följer nu de nuvarande vägföreningarnas förvaltningsområden inom tre detaljplanområden. Med denna indelning bedömer kommunen att kostnadsfördelningen mellan fastigheterna kan göras på ett skäligt och rättvist sätt även med hänsyn till tidigare kostnader för upprustning och vägarnas skick. Samråd och granskning har genomförts i enlighet med den nuvarande avgränsningen av fördelningsområdet.
- 3.6.4 Klagande i aktbilaga 15 har angivit att åtgärder inom fördelningsområdet endast utgör ett behov för fastigheterna inom angränsande fördelningsområde och detaljplan. Klagande uppger att sammankopplingen mellan Kornettvägen och Söderled skulle utgöra en av dessa åtgärder. Kommunen delar inte uppfattningen utan menar att åtgärderna i kostnadsunderlaget främst är till nytta för fastighetsägarna inom fördelningsområdet. Vägarna inom fördelningsområdet utgör en del av ett lokalt vägnät i Sydöstra Boo men behoven inom respektive område är grunden för upprustningen. Sammankopplingen som klagande i aktbilaga 15 redogör för är inte aktuell eftersom Kornettvägen förses med vändplan i det kostnadsunderlag som ligger till grund för beslutet.

3.7 Fördelningsgrund

- 3.7.1 Klaganden har framfört synpunkter på Kommunens kategorisering av fastigheter och andelstal. Kommunen vill inledningsvis framföra att en fastighet ska bära kostnader för åtgärder efter vilken nytta fastigheten kan anses ha. Fastigheter som ingår i ett fördelningsområde är ofta av olika förutsättningar och har därför olika stor nytta av åtgärderna. Olikskheterna medför att fördelningsgrunderna behöver variera för att en differentiering ska ske. Den här fördelningsgrunden sker genom användningen av schablonmässiga andelstal. Den grundläggande principen är att fastigheter med byggrätt idag i detaljplanområdet har en lägre nytta än de med nyskapade byggrätter som tillkommer av detaljplanen. Konsekvensen av det är att många fastighetsägare som betalar för vägar till vägföreningar betalar mindre än fastighetsägare med styckningslotter och som inte erlagt någon ersättning för sina behov. Behovet utgår från vad som möjliggörs i detaljplanen med långsiktighet som utgångspunkt och inte nuvarande fastighetsägares behov. Kommunens bedömning är att gatukostnaderna är



skäligt och rättvist fördelade enligt 6 kap. 24 § plan- och bygglagen eftersom kategorierna är baserade på parametrar som inte varierar över tid och andelstalen motiveras utifrån hur Kommunen bedömer liknande fastighetstyper.

- 3.7.2 Klagande i aktbilaga 10 uppger att kommunen tilldelat sina egna fastigheter ett lägre andelstal jämfört med övriga fastigheter. Vidare uppger klagande att fordonsrörelser till och från en bostadsfastighet respektive en förskolefastighet inte står i proportion till andelstalet. Kommunen äger tre fastigheter (markområden) inom fördelningsområdet som har bedömts få nytta av de allmänna anläggningarna. Ett markområde avser användning för bostadsändamål i detaljplanen. Den blivande bostadsfastigheten utgör en ny avstyckning och har således fått andelstal 2,0 lika med andra fastigheter som fått styckningslotter inom fördelningsområdet. De övriga två områdena som planeras för förskola (andelstal 23,0) och hundrastgård (andelstal 3,0), har erhållit andelstal enligt den nytta som denna användning bedöms få. För förskolan har kommunen använt samma princip för beräkning av andelstal som i angränsande gatukostnadsutredningar, där fordonsrörelser endast utgör del av bedömningsgrunden för andelstalet. Kommunens uppfattning är att kostnaderna fördelats skäligt och rättvist samt att likställighetsprincipen uppfyllts.
- 3.7.3 Klagande i aktbilaga 5 och 56 har uppgivit dennes fastigheter med flera fastigheter, i tidigare planområde B99/DP242, i fördelningsområdets utkant inte har nytta av upprustningen av uppsamlingsgatorna, eftersom man når angöringsvägar utanför området utan att använda dessa uppsamlingsgator. Klagande uppger också att vägarna inom området redan är upprustade och därmed uppstår ingen nytta av åtgärderna. Kommunen anser att samtliga fastigheter inom fördelningsområdet har nytta av alla åtgärder i kostnadsunderlaget inom fördelningsområdet men i olika grad. I fördelningsgrunden vägs olika parametrar in, fastighetens läge inom området har dock inte bedömts väsentlig i kategoriseringen. För kategoriseringen, som klagande tillhör, har tidigare erlagd vägföreningsavgift för upprustningen i samband med utbyggnad av VA vägts in i andelstalet (kategori Småhus stort+VA). Vidare har kommunen gjort avvägningen att kostnaderna för åtgärderna inom det tidigare planområdet B99/DP242 väl stämmer med gatukostnadsersättning som fastigheterna i detta område sammantaget erlägger. Kommunen anser att kostnadsfördelningen har gjorts på ett skäligt och rättvist sätt.
- 3.7.4 Klaganden har angivit att man bekostat upprustning av vägarna tidigare, bland annat i samband med utbyggnad av VA och således inte ska debiteras gatukostnad. Klagande anser att skattekollektivet ska bära dessa kostnader alternativt ska tidigare erlagd vägavgift avräknas. Vid utbyggnaden av VA krävde Kommunen väganläggningen i egenskap av VA-huvudman. Samtidigt upprustade vägföreningen vägarna och fastigheterna betalade härför till vägföreningen. Kommunen anser att fastigheter som

betalat för upprustningsåtgärder till en vägförening också ska erlagga gatukostnadsersättning om fastigheterna får nytta av åtgärder som Kommunen vidtar. Kommunen bedömer att alla fastigheter någon gång betalat till en vägförening för utbyggnad och upprustning av de vägar som finns i området och således är detta förhållande lika för alla inom fördelningsområdet.

- 3.7.5 I sammanhanget vill Kommunen förtydliga att det enligt kommentaren till 6 kap. 24 § 2 st. plan- och bygglagen om skälig och rättvis fördelning av kostnaderna nämns att en omständighet som måste beaktas är i vilken utsträckning ägare av befintliga fastigheter betalat ersättning för de äldre gatorna. I kategorin Småhus, stort+VA har Kommunen tagit hänsyn till om en fastighet redan har VA-anslutning och fullstor byggrätt och där planarbetet främst syftar till att Kommunen ska överta huvudmannskapet för den allmänna platsmarken. Dessa fastigheter har åsatts ett lägre andelstal för att de bedöms ha mindre nytta av åtgärderna och för att delvis kompensera för i närtid erlagda vägstnader i samband med VA-utbyggnaden. Då dessa fastigheter bedöms få nytta av åtgärderna är det Kommunens uppfattning att fastighetsägarna ska ta del av kostnaderna och att åtgärderna inte ska finansieras med skattemedel. Kommunen menar därför att fördelningen av kostnader är skälig och rättvis enligt ovannämnda lagrum.

3.8 Kostnadsunderlag

- 3.8.1 Klaganden har anfört att Kommunen/skattekollektivet bör ta kostnaden för vissa åtgärder. Kostnadsunderlaget omfattar de åtgärder som fordras för områdets funktion enligt 6 kap. 24 § 1 st. plan- och bygglagen. Upprustningen görs med ett långsiktigt perspektiv i ett permanentbebott område. Enligt Kommunens riktlinjer för uttag av gatukostnadsersättning finansieras kostnader som hänför sig till anläggningar som är till nytta för många fler fastigheter än de som omfattas av fördelningsområdet med skattemedel. I den aktuella gatukostnadsutredningen har Kommunen på detta sätt jämkat kostnader för park- och naturmarksåtgärder då Kommunen ansett att även andra utanför fördelningsområdet bedöms ha sådan nytta av dessa åtgärder. I Kommunens mening omfattas kostnadsunderlaget således enbart av åtgärder som är avsedda att tillgodose fördelningsområdets behov.
- 3.8.2 För att bedöma vilka åtgärder som var nödvändiga och kostnad för att bygga ut anläggningar har Kommunen tagit fram projekteringar av externa projekteringsföretag. Projekterings- och kostnadsunderlaget har tagits fram av upphandlade projekteringsföretag. Syftet med att ta fram kostnads- och projekteringsunderlag i tidigt skede är, förutom att beskriva omfattningen och utformning av den allmänna platsmarken, att bedöma ett skäligt kostnadstak för

fastigheterna som ingår i fördelningsområdet. Kostnadstaket ingår som en del i beslutet om gatukostnadsutredningen.

- 3.8.3 Genom fastställande av kostnadstak bestäms vilka kostnader som fastighetsägarna kan förvänta sig genom att kommunen tar över huvudmannskapet. Kostnadstaket ändras inte efter antagandet. Om de faktiska kostnaderna överstiger justerat takbelopp, svarar kommunen för merkostnaden. Om de faktiska kostnaderna understiger takbeloppet, svarar fastighetsägarna för de faktiska kostnaderna.
- 3.8.4 Kommunen har utrett vilka åtgärder som behövs för att väg-, gångbane- och cykelbanenätet ska uppfylla de krav som ställs i ett permanentbebott område gällande bärighet, framkomlighet och trafiksäkerhet. Även behovet av åtgärder för lek, rekreation och utevistelse har studerats. Kostnadsunderlaget är baserat på en förstudie för sydöstra Boo, som därefter förprojekterats och detaljprojekterats inom respektive detaljplaneområde. Projekteringen utgår från de krav som ställs enligt kommunens tekniska handbok.
- 3.8.5 I kostnadsunderlaget ingår bedömda kostnader för förstudie, projektering, utbyggnad, förrätningskostnader, markinlösen, markinträng samt projektledning och projektadministration. Eftersom det uppkom frågor under samrådstitiden om vad som ingick i kostnadsunderlaget upprättade Kommunen en förtydligande promemoria (Underlag till kostnadskalkyl) där kostnader beskrevs mer i detalj. Underlaget bifogades samrådsredogörelsen.
- 3.8.6 I de kalkyler som kommunen upprättat som underlag till att bestämma kostnadstaket ingår samtliga åtgärder som planeras i området dvs förutom vägar och parkåtgärder så kalkyleras även vatten och spillvatten och andra ledningsägares utbyggnad. De sakkunniga projektörerna som upprättar kalkylerna får av kommunen riktlinjer hur kalkylposterna ska sorteras mellan olika verksamhetsområden som väg, park, VA, dagvatten etc. Exempelvis för planområdet Mjölkudden-Gustavsviks gård så finns en entreprenadkostnadskalkyl som uppgår till cirka 136 miljoner kronor. Av dessa utgör cirka 105 miljoner kostnader hänför bara till väg, park och dagvatten för väg. Resterande 31 miljoner kronor (22%) utgör kostnader som är hänförliga till VA och andra ledningar. Utöver den uppdelningen som kalkylunderlag levereras med, bedömer kommunen de ytterligare kostnader för den samordnade utbyggnad som ska debiteras Nacka Vatten och Avfall AB. I exemplet för Mjölkudden-Gustavsviks gård utgör denna samordningskostnad cirka 3,3 miljoner kronor, gatukostnadsunderlaget har således justerats ned med detta belopp. Kostnadsposterna för schakt och fyllning (AMA kapitel C) uppgår i exemplet totalt till cirka 28 miljoner kronor. Av detta utgör cirka 12,3 miljoner kronor (44%) schakt och fyllning för VA och andra ledningar inklusive tillägg för samordning med väg. Med exemplet vill kommunen



tydliggöra att fördelningen av kostnader för schakt och fyllning har beräknats och bedömts utifrån det beslut som finns i kommunen och den praxis som mängdverkyget AMA anger. Detta innebär att endast kostnader hänförliga till vägar och parkåtgärder belastar gatukostnadsunderlaget.

- 3.8.7 Kommunen vill i sammanhanget poängtera att kostnadsunderlaget i gatukostnadsutredningen inte är fördelat utifrån nuvarande förvaltning av vägarna inom fördelningsområdet. Kostnaderna för upprustningen av vägarna har istället beräknats för hela fördelningsområdets behov och fördelats i hela fördelningsområdet enligt 6 kap. 24 § plan- och bygglagen. I och med att Kommunen sett till den totala nyttan i fördelningsområdet anser Kommunen att likställighetsprincipen är uppfylld och att det är fråga om en skälig och rättvis fördelning av kostnaderna enligt 6 kap. 24 § plan- och bygglagen och att finansiering med skattemedel inte ska ske.

3.9 Arbete med framtagande av gatukostnadsutredning

- 3.9.1 Klaganden i aktbilaga 10, 40, 64 har framfört synpunkt på att beslutet om uttag av gatukostnad inte hanterats av kommunfullmäktige inom kommunen.
- 3.9.2 Kommunfullmäktige har i reglemente för kommunstyrelsen givit kommunstyrelsen mandat att ta beslut om uttag av gatukostnader, vilket görs i enlighet med allmänt gällande riktlinjer.

Nacka kommun den 30 april 2021

Ulf Crichton
Enhetschef
Exploateringsenheten Nacka
Nacka kommun

Mats Gerdau
Kommunstyrelsens ordförande
Nacka kommun



Bilagor

- Bilaga 1: Beslutet i kommunstyrelsen med samtliga bilagor
- Bilaga 2: Riktlinjer för uttag av gatukostnad
- Bilaga 3: Principer för fördelning VA, beslut tekniska nämnden maj 2004 § 35