

RISKANALYS FÖR KOMMUNSTYRELSEN

| Beskrivning av risk |  |   |   | Skattning av risk<br>Rangordna utifrån riskvärde | Plan  |   |   |         |
|---------------------|--|---|---|--|---|---|---|---------|
| ID                  | På grund av (orsaker)                    | Risk att (negativ händelse)                     | Leder till (vilka konsekvenser skulle risken få)      |  | Riskvärde (sannolikhet * konsekvens)  | Åtgärder för att eliminera risken (eller minska sannolikheten och konsekvensen)                 | Kontrollmoment  | Metod   |
|                     | Bristande styrning och ledning i projekt | Ökade kostnader, längre tid, bristande kvalitet | Mer pengar behöver skjutas till. Försämrat förtroende | 16   | Ny modell för projektstyrning   | Systematisk uppföljning av projekten avseende tid, kostnad och kvalitet                         | Alla projekt går igenom regelbundet. Större eller avvikande projekten redovisas i styrelsen | Tertial |
|                     | Allvarliga brister i anläggningar        | Allvarliga skador. Dödsfall. Ökade kostnader    | Skador Försämrat förtroende. Pengar behöver skjutas i | 15   | Regelbundna besiktningar och kontroller. Uppdaterade underhållsplaner avseende både kortare och längre sikt | Besiktningar och kontroller. Uppdaterade underhållsplaner avseende både kortare och längre sikt | Uppföljning av att besiktningar/kontroller görs och att underhållsplaner finns              | Årligen |

## RISKANALYS FÖR KOMMUNSTYRELSEN

|  |   |   |    |  |   |  |                              |
|--|---|---|----|--|---|--|------------------------------|
| Allvarliga brister i leverans av välfärds-tjänster | Allvarliga skador fysiska/psy kiska Dödsfall.   | Försämrad livskvalité Anmälan Försämrat förtroende.                     | 15 | Bra leverans i välfärdstjänster  | Rutiner för uppföljning   | Rutiner för uppföljning  | Årligen                      |
| Förtroendeska dligt agerande                       | Otillbörligt gynnande. Medarbetare drar personlig vinning                                 | Polisanmälan Åtal. Försämrat förtroende. Ny vara/tjänst måste köpas in. | 12 | Att alla medarbetare får utbildning och informationsinsat ser om gällande regler | Alla medarbetare får utbildning och informationsinsat ser om gällande regler och bisysslor. | Utbildning och information för alla medarbetare. Uppföljning av bisysslor. | Årligen                      |
| Brister i inköps- och avtalshantering              | Kommunen inte får den kvalitet som avtalats/ kostnaderna blir för höga, vintenas inte ut. | Ökade kostnader. Sämre kvalitet. Ny vara/tjänst måste köpas in.         | 12 | Bra omvärldsanalys Tillse att vi har bra avtal och dessa följs                   | Att vi upprättar bra avtal. Att gällande avtal följs  | Revision av avtal Uppföljning delegationsbeslut                            | Tertial                      |
| Kompetensförsörjning                               | Verksamhet kan inte genomföras som planerat   | Sämre verksamhet. Försämrat förtroende                                  | 12 | Attraktiv arbetsgivare. Bra rekryteringsprocesser                                | Systematisk uppföljning   | Medarbetarenkät Referenstagning  | Årligen I alla anställningar |
| Avbrott i digitala system                          | Verksamhet kan inte genomföras som planerat   | Störningar i verksamhet   | 12 | Robusta digitala system  | Systematisk uppföljning av system och avtal samt back-up-rutiner                            | Kontroll av avtal och rutiner  | Årligen                      |

## RISKANALYS FÖR KOMMUNSTYRELSEN

|  |                                 |  |   |   |   |   |  |         |
|--|---------------------------------|--|---|---|---|---|--|---------|
|  | Bristande informations-säkerhet | Obehörig åtkomst till känslig information  | Enskilda lider skada. Sanktioner. Försämrat förtroende. | 9 | Informationsklassning. Hög säkerhetsnivå.                   | Behörighetssystem. Utbildning i informationssäkerhet. Systematisk uppföljning av system och avtal   | Kontroll av behörighetssystem. Att informationsklassning och utbildning genomförs. | Årligen |
|  | Bristande attestrutiner         | Otillbörligt gynnande. Fel i redovisningen | Ökade kostnader. Försämrat förtroende.                  | 9 | Uppföljning fakturor och fakturaunderlag samt attestrutiner | Genomgång av betalade fakturor avseende mottagnings- och beslutsattest, bifogade underlag och rutin för attest av personliga eller fakturor utlägg, | Stickprovskontroll   | Tertial |
|  | Direktupphandlingar             | Budget kan inte hållas. Strider mot LOU    | Högre kostnader. Skadestånd. Minskat förtroende         | 9 | Gör upphandlingar i god tid                                 | Skäl anges vid direktupphandling .  | Inköpsenheten tar underlag   | Tertial |

RISKMATRIS MED BEGREPPSFÖRKLARING

|                             |                      |                    |   |  |  |
|-----------------------------|----------------------|--------------------|---|--|--|
| <b>Mycket sannolik (5)</b>  |                      |                    |   |  |  |
| <b>Sannolik (4)</b>         |                      |                    | Avbrott i digitala system   | Bristande styrning ledning i projekt   |  |
| <b>Möjlig (3)</b>           |                      |                    | Direktupphandlingar<br>Bristande attestrutiner<br>Bristande informations-säkerhet | Bristande inköps-avtalshantering<br>Förtroendeskadligt agerande<br>Kompetens-försörjning | Allvarliga brister i anläggningar<br><br>Allvarliga brister i leverans av välfärdstjänster |
| <b>Mindre osannolik (2)</b> |                      |                    |   |  |  |
| <b>Osannolik (1)</b>        |                      |                    |   |  |  |
|                             | <b>Försumbar (1)</b> | <b>Lindrig (2)</b> | <b>Kännbar (3)</b>  | <b>Allvarlig (4)</b>   | <b>Mycket allvarlig (5)</b>  |

Sannolikhet (värde)

Konsekvens (värde)

## RISKANALYS FÖR KOMMUNSTYRELSEN

**Riskvärde** = Sannolikhet \* Konsekvens. Ju högre riskvärde desto allvarligare riskhändelse.

Utdrag från Reglemente för intern kontroll: *"Värderingen sker utifrån sannolikhet och konsekvens för de risker som identifierats inom nämndens ansvarsområde. Detta genererar ett riskvärde som verksamheten sedan kan sortera och prioritera alla risker utifrån."*

| <b>Begreppsförklaring</b>   |   |
|---|---|
| <b>Konsekvens</b>   | <b>Sannolikhet</b>  |
| Påverkan på verksamheten/kostnaden om fel uppstår: <ul style="list-style-type: none"><li>• Försumbar; är obetydlig</li><li>• Lindrig; uppfattas som liten</li><li>• Kännbar; uppfattas som besvärande</li><li>• Allvarlig; är så stor att fel helt enkelt inte bör inträffa</li><li>• Mycket allvarlig; är så stor att fel helt enkelt inte får inträffa.</li></ul> | Sannolikhetsnivåer för fel: <ul style="list-style-type: none"><li>• Osannolik; risken är praktiskt taget obefintlig att fel ska uppstå</li><li>• Mindre sannolik; risken är mycket liten att fel ska uppstå</li><li>• Möjlig; det finns risk för att fel ska uppstå</li><li>• Sannolik; det är mycket troligt att fel kan uppstå</li><li>• Mycket sannolik; det är mycket troligt</li></ul> |