

Havs- och vattenmyndigheten

Yttrande över remiss gällande vägledning om förlängd tidsfrist och mindre stränga kvalitetskrav (dnr 02248-2022)

Nacka kommun inkommer härmed med följande synpunkter på rubricerad remiss.

Ur ett övergripande perspektiv anser Nacka kommun att vägledningen förtydligar arbetsgången för att bedöma när man bör tillämpa mindre stränga kvalitetskrav eller förlängd tidsfrist för att uppnå målen. Vägledningens målgrupp är främst vattenmyndigheten, som ska besluta om undantag, samt länsstyrelsernas beredningssekretariat som tar fram underlagen för besluten. En tydlig vägledning är dock viktig för att krav- och åtgärdsnivåerna för vattenförekomster ska vara förutsägbara även för kommuner och verksamheter som arbetar med frågan. För kommuner och länsstyrelser innebär vägledningen även ett visst stöd för tillsynsplanering och bedömning av nya verksamheter.

Nacka kommun anser dock att följande delar bör utvecklas i vägledningen.

Nytta för miljö och samhälle

Vägledningen utvecklar inte hur bedömningen ska göras av miljö- och samhällsnyttiga verksamheter som påverkar kvaliteten i kraftigt modifierade vattenförekomster. Exempel kan vara dagvatten- och avloppsledningsnät, hamnar, reningsverk, bränslelager och tunnelbanans utbyggnad. Även gränsdragningen för miljö- och samhällsnytta bör förtydligas så att det framgår om exempelvis kommuners detaljplane- och exploateringsprojekt ingår i allmänhet eller om det beror på planens utformning. För Nacka kommun är det viktigt att kommunens utveckling inte blir låst av utsläpp som skett uppströms och andra faktorer utanför kommunens kontroll.



Orimliga kostnader

I vägledningen beskrivs en förenklad modell för att bedöma när kostnaden för att åtgärda en vattenförekomst är orimlig utifrån nyttan som ska uppnås. Nacka kommun anser dock att det är viktigt att bedömningen inte blir låst av den beräkningsmodellen eftersom verkligheten ofta är mer komplex än så. Beräkningen kan vara lämplig för att bedöma en vattenförekomst som påverkas av några få verksamheter eller föroreningskällor. Det blir svårare att använda modellen för att bedöma orimliga kostnader när situationen är som i Stockholms ström med Mälarens tillrinningsområde och huvudstadens utsläpp tillsammans med mer lokala källor.

Vägledningen beskriver även att vattenmyndigheten kan behöva ta hänsyn till betalningsförmågan hos de som ska bekosta åtgärderna för att avgöra om kostnaderna är rimliga. Hur ansvaret ska fördelas och hur betalningsförmåga ska utredas framgår dock inte. Nacka kommun anser att denna del behöver utvecklas.

Namn
Ordförande
XX-nämnden

Namn
xx direktör
XX-nämnden