

Förvaltningsrätten i Falun

Endast per e-post till:  
forvaltningsrattenifalun@dom.se

## Utvecklande av talan i mål nr 1542--1543-23

Nacka kommun, genom dess kommunstyrelse, (nedan kommunen) överklagade den 12 april 2023 Skatteverkets omprövningsbeslut i ärendena ME293 och ME290 att inte medge kommunen ersättning för mervärdesskatt genom jämkning. Med denna komplettering avser kommunen att utveckla sin talan i förvaltningsrättens mål nr 1542--1543-23.

### Yrkande

Kommunen vidhåller sitt yrkande i överklagan daterad den 12 april 2023 att omprövningsbesluten ändras på så sätt att Nacka kommun ska medges ersättning för mervärdesskatt genom jämkning enligt av kommunen den 13 oktober 2022 insända begäran om omprövning, det vill säga med 586 412 kronor för januari 2021 och 586 412 kronor för januari 2022.

### Skatteverkets beslut

Enligt Skatteverkets motivering ifrågasätter inte Skatteverket att kommunen ”övertagit rättigheten att jämka den ingående moms på aktuella investeringsvaror”.

Skatteverket framför emellertid att kommunen saknar rätt till ersättning eftersom säljaren redan dragit av den ingående moms, varför det inte finns någon ytterligare moms att dra av med stöd av jämningshandlingarna. Vidare menar Skatteverket att den uttagmoms som säljaren av fastigheten redovisat inte utgör ingående moms och möjlighet därmed saknas att erhålla ersättning. Slutligen anför Skatteverket i sitt beslut att de aktuella investeringsvarorna inte är investeringsvaror i mervärdesskattelagens mening.

## Grunder och omständigheter för talan

### Frågan om ingående skatt

Det bör enligt kommunen vara uppenbart att kommunen inte önskar ersättning för den ingående moms som säljaren yrkat avdrag för. Det kommunen önskar ersättning för är jämkning med 10 % per år av det belopp som säljaren redovisat som uttagmoms enligt 2 kap. 7 § mervärdesskattelagen (ML) avseende de investeringsvaror som kommunen förvärvat.



Skatteverket har vägrat kommunen avdrag med stöd av 8 kap. 4 § 4 pkt ML eftersom de anser att säljaren tagit investeringen i bruk innan överlåtelsen till kommunen. Om så inte hade skett skulle kommunen ha medgivits ersättning för säljarens uttagsmoms, och därvid hade det inte rått någon tvekan om att den utgående moms som säljaren redovisat genom uttagsbeskattning utgör ingående moms för kommunen, jfr 8 kap. 2 § 4 st 1 pkt ML. Det är enligt kommunen märkligt att Skatteverket kan hävda att samma moms kan vara ingående moms i ena situationen men inte i den andra.

Av 8 kap. 2 § 4 st 3 pkt ML framgår det explicit att skattepliktiga uttag som avses i 8 kap. 4 § 5 pkt ML utgör ingående skatt. Även nämnda reglering hanterar situationen att en skattskyldig i sin byggnadsrörelse tillfört en egen fastighet tjänster som utgör skattepliktiga uttag enligt 2 kap. 7 § ML. Av regleringen framgår att den skattskyldige kan yrka avdrag för den moms som den skattskyldige redovisat genom uttagsbeskattning om den skattskyldige själv tar fastigheten i anspråk i en verksamhet som medför skattskyldighet. Även i detta fall anses således uttagsmoms utgöra ingående moms.

Som Skatteverket framfört är 8 kap. 2 § 4 st ML det lagrum som definierar vad som är ingående moms. I punkt 3 i nämnda lagrum anges det att ”skattepliktiga uttag som avses i 4 kap. 5 §” utgör ingående moms. Som framgår av citatet så är det en viss typ att uttag som utgör ingående moms, dvs sådan som är skattepliktiga uttag enligt 2 kap. 7 § ML. Avgörande är således inte att avdragsrätt faktiskt föreligger enligt regleringen utan att uttagsbeskattning ska ske enligt förutsättningarna i lagrummet.

Som framgår ovan hade säljaren, med stöd av 8 kap. 4 § 5 pkt ML, om säljaren innan överlåtelsen hade börjat använda anläggningen i egen verksamhet som medför skattskyldighet kunna yrka avdrag för uttagsmomsen såsom ingående moms. Utagsmomsen utgör således i säljarens hand en ingående moms. Det saknas stöd för att uttagsmomsen skulle ändra karaktär endast till följd av att investeringsvaran överlåts, vilket skulle strida mot syftet med regelverket.

Generellt gäller även att debiterad moms – som inte har dragits av – kan vara ingående moms som kan bli föremål för jämkning av den som gjort investeringen, eller en köpare av denna som tagit över jämkningsskyldigheten.

Det föreligger således stöd i ML för att den moms som säljaren redovisat genom uttagsbeskattning utgör ingående moms i lagens mening. En annan tolkning av föreliggande regleringar är enligt kommunen felaktig och resultatet av ett dylikt synsätt strider mot mervärdesskattereglernas syfte och leder till inlåsnings av moms som inte är förenliga med den i mervärdesskattsammanhang grundläggande neutralitetsprincipen.

### **Utagsmoms investeringsvara**

Enligt Skatteverket krävs för att uttagsmoms ska vara en investeringsvara att avdrag medgivits med 100 000 kronor. Enligt kommunen bör det vara klart att avgörande för möjligheten till jämkning är investeringsmomsen storlek, och inte huruvida avdrag yrkats eller inte. Säljaren som redovisat uttagsbeskattning har ju yrkat avdrag med mer än 100 000 kronor avseende den aktuella investeringen.



Av förarbetena till ifrågavarande reglering framgår bland annat följande (Prop. 1999/00:82 s 93):

*”Beloppsgränsen bör relateras till den ny-, till- eller ombyggnad som företagits respektive det uttag som gjorts. I förekommande fall bör vid tillämpning av beloppsgränsen åtgärder som företagits eller uttag som gjorts under ett beskattningsår läggas samman. Beloppsgränsen bör på samma sätt som i fråga om förvärv av fastigheter avse den skatt som belöper på förvärven och bestämmas till 100 000 kr.”*

Av detta kan utläsas att syftet med regelverket är att investeringar som belastas av moms på minst 100 000 kronor berörs av regelverket. Att koppla definitionen till hur stort avdrag som medges av uttagsmomsen skulle få mycket märkliga konsekvenser och innebära att lika stora investeringar träffas av jämkning i ena fallet men inte i det andra.

Enligt kommunens bedömning omfattas investeringen dessutom redan av 8a kap. 2 § 1 st 2 pkt ML eftersom det är fråga om en nybyggnation som belastas med en moms på mer än 100 000 kronor. Punkten 3 har ansetts nödvändig eftersom uttagsbeskattning i byggnadsrörelse inte bara träffar ny- till- och ombyggnationer utan även reparationer men det har ansetts vara den mest praktiska lösningen. Följande framgår av SOU 1999:47 s124:

*”Den ingående skatt som avses i 8 kap. 4 § första stycket 4 ML hänför sig till uttag av tjänster, för vilka den tidigare ägaren av fastighet varit skyldig att redovisa utgående skatt. Tjänsterna innefattar enligt 2 kap. 7 § andra stycket ML även reparation och underhåll. Detta innebär att den jämningskyldighet som kan komma att åvila den nye ägaren omfattar skatten även på sådana tjänster, trots att jämkning i övrigt skall ske endast beträffande skatt som hänför sig till ny-, till- eller ombyggnad. Denna skillnad får dock av praktiska skäl godtas.”*

### **Syftet med regelverk**

Som kommunen tidigare framfört innebär det faktum att Skatteverket nekar kommunen ersättning för jämkning att syftet med regelverket förfelas. Säljaren har utfört anläggningar som kommunen hade kunnat upphandla själv. Om kommunen hade upphandlat dessa själv hade kommunen haft rätt till ersättning motsvarande moms på dessa tjänster. Kostnaden för anläggningen blir i detta fall kostnaden exklusive moms. Om kommunen inte erhåller ersättning, ens genom jämkning under 10 år, kommer kostnaden för anläggningen att inkludera moms, dvs bli 25% dyrare.

En sådan diskrepans i beskattningsresultatet är enligt kommunen oförenligt med EU-rättens grundläggande principer.

Nacka som ovan

/Namn Namn/  
Kommunstyrelsens ordförande  
Nacka kommun

/Namn Namn/  
XX-direktör  
Nacka kommun