

2016-09-05

TJÄNSTESKRIVELSE

Dnr KFKS 2011/537-265

Kommunstyrelsen

Yttrande till Miljö- och energidepartementet över överklagan naturreservat Skuruparken

Förslag till beslut

Kommunstyrelsen yttrar sig över överklagan avseende beslut om naturreservat Skuruparken enligt bilaga 2 till tjänsteskrivelsen daterad 5 september 2016.

Sammanfattning

Kommunfullmäktige fattade beslut om naturreservatet Skuruparken den 27 april 2015. Markägaren JM AB och arrendatorerna som har stugor i området (via Skuruparkens stugägareförening) överklagade beslutet till länsstyrelsen. Länsstyrelsen beslutade den 9 maj 2016 att beslutet om naturreservatet skulle bestå men ändrade i föreskrifterna. JM AB har överklagat länsstyrelsens beslut och har yrkat att naturreservatet ska upphävas. Kommunen har anmodats att yttra sig över överklagan. I förslaget till yttrande kommenteras JM ABs kritik mot att länsstyrelsen ändrade i föreskrifterna och inte upphävde beslutet om naturreservatet.

Ärendet

Kommunfullmäktige fattade beslut om naturreservatet Skuruparken den 27 april 2015. Markägaren JM AB och arrendatorerna som har stugor i området (via Skuruparkens stugägareförening) överklagade beslutet till länsstyrelsen. Länsstyrelsen beslutade den 9 maj 2016 att beslutet om naturreservatet skulle bestå men ändrade i föreskrifterna.

Föreskriften A1 som bland annat anger ett förbud mot att uppföra byggnad fick ett tillägg, ”Förstörd byggnad får dock återställas till tidigare skick”. Länsstyrelsen ansåg att det var en oproportionerlig inskränkning för de enskilda stugägarna att inte få uppföra en förstörd eller nedbrunnen stuga.

I föreskriften A7 togs det tillägg bort, som kommunen gjorde efter samrådet med sakägarna, ”Förbud mot att plantera hindrande vegetation som motverkar reservatets syfte”.



Länsstyrelsen ansåg dels att sakägarna borde ha fått yttra sig över detta tillägg och dels att det var otydligt att hänvisa till reservatets syfte. Det som är kvar i A7 är ”Förbud att uppföra staket, stängsel eller andra hägnader med undantag av stängsel för betesdjur”.

Föreskrifterna B4 och B5 om vissa åtgärder som fastighetsägaren och andra sakägare ska vara tvungna att tåla som intrång, kafébyggnad och övriga åtgärder och nyttjande av området enligt skötselplanen, upphävdes. Länsstyrelsen ansåg att kafébyggnaden skulle inskränka fastighetsägarens rätt längre än vad som krävs för att syftet med naturreservatet ska tillgodoses och att en allmän hänvisning till skötselplanen inte var lämpligt då inskränkningar i rätten att använda mark måste framgå tydligt. En skötselplan ska inte ange inskränkningar i grundläggande rättigheter att disponera mark.

Kommunen beslutade att inte överklaga länsstyrelsens beslut. Nu har kommunen anmodats att lämna yttrande över JM ABs överklagan.

I förslaget till yttrande kommenteras JM ABs kritik mot att länsstyrelsen ändrade i föreskrifterna och inte upphävde beslutet om naturreservatet.

Ekonomiska konsekvenser

Inte relevant i detta ärende.

Konsekvenser för barn

Inte relevant i detta ärende.

Bilagor

1. JM ABs överklagan
2. Förslag yttrande över överklagan

Dag Björklund
Natur- och trafikdirektör

Sylvia Ryel
Kommunjurist
Juridik- och kanslienheten