



Nacka kommun genom

Kommunjurist Sara Käleskog  
Nacka kommun  
131 81 Nacka

Statoil Fuel & Retail Sverige AB ./.. Nacka kommun  
angående **klander av uppsägning av tomträttsavtal på fastigheten Nacka Sicklaön  
13:83; nu fråga om avskrivning m.m.**

---

Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd i ovanstående mål, se  
aktbilaga 3  
Överklagandet i målet översänds, aktbilaga 1.

Ni föreläggs att till Mark- och miljööverdomstolen svara på överklagandet. Av svaret ska  
framgå om ni medger eller motsätter er klagandes yrkande om ändring. Om ni motsätter  
överklagandet ska ni ange skälen för detta och de eventuella bevis ni vill åberopa.

Ni ska **senast den 3 december 2015** komma in med ett skriftligt yttrande över  
överklagandet. Yttrandet ska lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Ger ni inte in något svar inom den angivna tiden kan målet ändå komma att avgöras i  
befintligt skick.

Sara Gustavsson  
Telefon direkt kansli 08-561 675 50

Bifogas, aktbilaga 1, 3



NACKA TINGSRÄTT

Överklagandet har kommit  
inom rätt tid.

*Helena Seeling Frisell*  
Helena Seeling Frisell

SVEA HOVRÄTT

INKOM: 2015-10-14  
MÅLNR: F 8855-15  
AKTBIL: 1

Ink. till Svea hovrätt  
REGISTRATORSKONTORET

2015 -10- 14

Till

Mark- och miljööverdomstolen, Svea hovrätt

12 oktober 2015

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2015 -10- 13

Akt *u* ..... *F/140514*  
AKTBil.....

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Statoil Fuel & Retail Sverige AB, org. nr 556000-6834,  
118 88 Stockholm

Ombud: Advokaterna Nils Larsson och Torbjörn Ström  
Setterwalls Advokatbyrå, Box 1050, 101 39 Stockholm  
tfn 08-598 891 41, fax 08-598 890 90  
e-post: nils.larsson@setterwalls.se;  
torbjorn.strom@setterwalls.se

Motpart

Nacka Kommun, 131 81 Nacka

Ombud: Kommunjurist Sara Källeskog  
Nacka kommun, 131 81 Nacka

Överklagat avgörande

Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätts slutliga be-  
slut 2015-09-23 i mål nr F-1405-14.

STOCKHOLM  
GÖTEBORG  
MALMÖ

Setterwalls Advokatbyrå AB  
Sturegatan 10  
P.O. Box 1050  
SE-101 39 Stockholm  
T: +46 8 598 890 00  
F: +46 8 598 890 90  
E: stockholm@setterwalls.se  
www.setterwalls.se  
Reg. No: 556774-5772  
Säte: Stockholm

Som ombud för Statoil Fuel & Retail Sverige AB ("Statoil") får vi härmed överklaga Mark och miljödomstolen vid Nacka tingsrätts slutliga beslut 2015-09-23 i mål nr F-1405-14 enligt följande.

A. Yrkanden

1. Statoil yrkar att Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd
2. Statoil yrkar att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av Mark- och Miljödomstolens slutliga beslut:
  - (a) bifaller Statoils i Mark- och miljödomstolen framställda yrkande om ersättning för Statoils rättegångskostnad, samt
  - (b) befriar Statoil från skyldigheten att betala ersättning för Nacka kommuns rättegångskostnad i Mark- och miljödomstolen.
3. Statoil yrkar vidare att Mark- och Miljööverdomstolens förpliktar Nacka Kommun att betala ersättning för Statoils rättegångskostnad i Mark- och miljööverdomstolen med ett belopp, som kommer att anges senare.

B. Grunder m.m.

4. Statoil är innehavare av tomträtten till Nacka Sicklaön 13:83. Sedan Nacka kommun vid två olika tillfällen sagt upp ett tomträttsavtal har Statoil dels vid Nacka tingsrätt väckt fastställsetalan ("Fastställsemålet", målnummer T 1403-14) och yrkat att tingsrätten skulle fastställa att uppsägningen den 16 december 2013 ("Uppsägningen") var ogiltig och dels vid Mark och Miljödomstolen väckt klandertalan ("Klandermålet", målnummer F 1405-14, dvs. det mål som överklagas genom denna skrift) och yrkat att mark- och miljödomstolen ska förklara att det inte funnits skäl för Uppsägningen och att den därför är utan verkan.
5. I ett parallellt administrativt ärende vid Lantmäteriet ("det Administrativa ärendet", Ä 2114-14) har Lantmäteriet beslutat att inte anteckna Uppsägningen i fastighetregistret. Detta beslut överklagades av Nacka kommun.
6. Klandermålet förklarades vilande i avvaktan på att Fastställsemålet skulle avgöras. Sedan prövningen av det Administrativa ärendet hos Lantmäteriet avgjorts till kommunens nackdel medgav Nacka kommun Statoils fastställsetalan och Nacka Tingsrätt fastställde i dom att Uppsägningen var ogiltig.
7. Statoil återkallade därefter sin talan i Klandermålet. Anledningen till återkallandet var att Statoil genom kommunens medgivande i Fastställsemålet uppnått det som varit syftet med processen i Klandermålet. Medgivandet

skedde kort i tid efter att frågan om uppsägningens antecknade i fastighetsregistrets inskrivningsdel avgjorts slutligt till kommunens nackdel.

8. Mark- och miljödomstolen beslutade i det överklagade beslutet med stöd av RB 18 kap 5 § 2 stycket att Statoil skulle ersätta Nacka kommun för dess rättegångskostnader.
  9. RB kap 18 kap 5 § 2 stycket reglerar vad som ska gälla i fråga om rättegångskostnad då en talan återkallas. Huvudregeln är att parten som återkallar sin talan ska ersätta motpartens rättegångskostnad. Av paragrafen följer dock att detta inte gäller om ”särskilda omständigheter föranleda, att ersättningskyldigheten bestämmes annorledes”. Av lagkommentaren till paragrafen följer att avsteg från huvudregeln bland annat kan ske om återkallandet beror på att svaranden fullgjort det anspråk som käranden gjort gällande i rättegången eller om förhållandena i målet varit sådana att ett vidhållande av talan skulle vara ändamålslost och det kan antas att kärandens talan skulle ha bifallits. Käranden kan då i vissa fall få ersättning för sina rättegångskostnader. Undantag från huvudregel har gjorts också när käranden har återkallat sin talan sedan han eller hon uppnått sitt syfte med processen genom ingripande av utomstående (se NJA 1975 s. 155).
  10. I NJA 1975 s. 155 återkallade kärandena sin talan i viss del sedan de under processen uppnått det eftersträfvade resultatet i administrativ ordning. I målet kvittades rättegångskostnaderna med hänvisning till att kärandena inte kunde anses ha saknat fog för att föra talan i tingsrätten oaktat det pågick ett administrativt förfarande.
  11. Som konstateras i Mark- och Miljödomstolens beslut skedde Statoils återkallande eftersom Statoil genom kommunens medgivande i Fastställelsemålet uppnått det som varit syftet med processen i Klanderområdet. Utredningen i de båda målen har varit delvis gemensam och Statoil har därför haft fog för att anhängiggöra Klanderområdet oaktat att Fastställelsemålet inte hade avgjorts slutligt.
  12. Statoil har vidare haft ett berättigat intresse av att få saken prövad. Kommunen har genom Uppsägningen agerat på ett sätt som uppenbart står i strid med en uttrycklig, tvingande lagbestämmelse i Jordabalken 13 kap 15 § varför det måste antas att Statoils talan i Klanderområdet skulle ha bifallits om återkallande inte hade skett.
- C. Prövningstillstånd
13. Mot bakgrund av de grunder som av Statoil anförts ovan är förutsättningarna i nu aktuellt fall sådana att huvudregeln i RB 18 kap 5 § 2 ska frångås.

Riktigheten av Mark- och miljödomstolens slutliga beslut kan därför betvivlas. Prövningstillstånd ska av denna anledning meddelas.

14. Statoil noterar vidare att Mark- och miljödomstolen i sina domskäl skriver: ”Det är inte möjligt att göra någon prognos för sannolikheten att Statoils klandertalan mot Nacka kommun skulle ha bifallits om målet hade prövats i sak”.
15. Mark- och miljödomstolen redovisar inte hur man kommit till denna slutsats. Vid tillkomsten av Rättegångsbalken har lagstiftaren dock uppenbarligen förutsatt att sådana prognoser ska kunna göras av domstolarna när mål avskrivs. Mark- och miljödomstolen tycks dock utan närmare motivering ha avfärdat en sådan bedömning som en omöjlighet. De avväganden som föranlett Mark- och Miljödomstolen att nå denna slutsats redovisas inte. Mot denna bakgrund går det enligt Statoils mening inte att bedöma riktigheten av det slut som Mark- och miljödomstolen kommit till. Även av denna anledning ska prövningstillstånd meddelas
16. Slutligen saknas i svensk rättspraxis avgöranden från högsta instans i vilka det prövas vad som ska gälla i rättegångskostnadshänseende då käranden i mål, vilket vilandeförklaras i avvaktan på utgången i ett annat mål mellan samma parter, återkallar sin talan sedan motparten i det andra målet medgivit talan och käranden därmed uppnår det resultat som eftersträvats även i den vilandeförklarade processen. Det är därför av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

#### D. Bevisuppgift

17. Då sakomständigheterna kring det överklagade beslutet torde vara ostridiga mellan parterna åberopar Statoil för närvarande ingen bevisning.

#### E. Övrigt

18. Statoil bedömer att målet kan avgöras på handlingarna.
19. Transportfullmakt i original för advokat Torbjörn Ström bifogas senare.

Stockholm som ovan

Nils Larsson

Torbjörn Ström



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060301

**PROTOKOLL**  
2015-11-17  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 3  
Mål nr F 8855-15

### **RÄTTEN**

Hovrättsråden Lars Borg, Gösta Ihrfelt, referent, och Åsa Marklund Andersson

### **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden David Sandberg

### **KLAGANDE**

Statoil Fuel & Retail Sverige AB, 556000-6834  
118 88 Stockholm

Ombud: Advokaterna Nils Larsson och Torbjörn Ström  
Setterwalls Advokatbyrå AB  
Box 1050  
101 39 Stockholm

### **MOTPART**

Nacka kommun  
131 81 Nacka

Ombud: Kommunjurist Sara Käleskog  
Nacka kommun  
131 81 Nacka

### **SAKEN**

Rättegångskostnader; nu fråga om prövningstillstånd

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2015-09-23 i mål nr F 1405-14

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

### **BESLUT** (att meddelas 2015-11-19)

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

Beslutet får inte överklagas.

David Sandberg

Protokollet uppvisat/

Dok.Id 1244633

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00