

Stockholms tingsrätt

Endast via e post: stockholmstingsratt@dom.se

Stockholm den [fyll i dag och månad] 2021

[Utkast till] Ansökan om stämning

Kärande: Nacka kommun, org. nr 212000 0167 ("**Nacka**"),
131 81 Nacka

Ombud: Advokaten Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand. Jonatan Wahlberg
Advokatfirman Ulfsdotter AB, Box 5102, 102 43 Stockholm
anna.ulfsdotter.forssell@ulfsdotterlaw.com
jonatan.wahlberg@ulfsdotterlaw.com

Svarande: Stockholms stad, org. nr 212000 0142 ("**Stockholm**"),
Utbildningsförvaltningen, Box 22049, 104 22 Stockholm

Ombud:

Forum: 10 kap. 1 § rättegångsbalken ("**RB**")

Saken: Fordran avseende obetald interkommunal ersättning ("**IKE**") enligt
skollagen (2010:800)

1 INLEDNING OCH OM MÅLETS HANDLÄGGNING

1. Som ombud för Nacka (fullmakt och behörighetshandling bifogas, se [bilagorna 1 och 2](#)) inkommer vi härmed med följande ansökan om stämning.

2. Denna dag har flera andra kommuner, utöver Nacka, väckt talan vid Stockholms tingsrätt mot Stockholm angående fordran till följd av obetald IKE.
3. Målen har samma svarande och rör samma rättsliga fråga. Mot den bakgrunden ser Nacka för sin del att det är såväl processekonomiskt fördelaktigt som till gagn för målens utredning att tingsrätten handlägger målen gemensamt, exempelvis genom kumulation.

2 BAKGRUND - VAD SAKEN GÄLLER

4. När en elev från en kommun ("**hemkommunen**", se 29 kap. 6 § skollagen) önskar att gå i en grundskola belägen i en annan kommun ("**skolkommunen**") har skolkommunen möjlighet att "frivilligt" ta emot den eleven. Sådan elevplacering, en frivillig placering utifrån vårdnadshavarens önskemål, regleras i 10 kap. 27 § skollagen. Det finns i skollagen motsvarande bestämmelser om placering i förskoleklassen i 9 kap. 13 § andra stycket och i grundsärskolan i 11 kap. 26 §. För fritidshem gäller enligt 14 kap. 10 § skollagen att en elev i bl.a. förskoleklass, grundskola och grundsärskola ska erbjudas utbildning i fritidshem vid eller så nära som möjligt den skolenhet där eleven får utbildning. Fritidshem ska erbjudas eleven till och med vårterminen det år då eleven fyller 13 år (14 kap. 7 § skollagen). Har en skolkommun tagit emot en elev från en annan kommun efter vårdnadshavarens önskemål, ska kommunen således också erbjuda eleven utbildning i ett näraliggande fritidshem.
5. För alla dessa slag av placeringar i olika skolformer efter vårdnadshavarens önskemål används i stämningsansökan det gemensamma namnet "**10:27-placering**".
6. Skollagen reglerar även andra former av placeringar, t.ex. när en elev på grund av sina personliga förhållanden har särskilda skäl för att få gå i grundskolan i en viss kommun, se 10 kap. 25 § skollagen.
7. Detta mål gäller emellertid enbart 10:27 placeringar.

8. När en skolkommun tar emot en elev från en annan kommun, har skolkommunen rätt att erhålla en ekonomisk ersättning från hemkommunen, s.k. interkommunal ersättning, IKE. IKE vid 10:27 placeringar i grundskolan regleras i 10 kap. 34 § andra stycket skollagen.
9. Paragrafen har följande lydelse.

Interkommunal ersättning

34 § En kommun som i sin grundskola har en elev från en annan kommun ska ersättas för sina kostnader för elevens utbildning av elevens hemkommun, om elevens skolgång i kommunen grundar sig på 25 §, 26 § eller 28 § andra stycket.

Även i de fall som avses i 27 § ska hemkommunen betala ersättning till den mottagande kommunen. Om kommunerna i ett sådant fall inte kommer överens om annat, ska ersättningen bestämmas med hänsyn till kommunens åtagande och elevens behov efter samma grunder som hemkommunen tillämpar vid fördelning av resurser till de egna grundskolorna. Har en elev ett omfattande behov av särskilt stöd, behöver hemkommunen inte lämna bidrag för det särskilda stödet, om betydande organisatoriska eller ekonomiska svårigheter uppstår för kommunen.

10. Bestämmelser om IKE vid placeringar efter vårdnadshavarens önskemål finns för förskoleklassen i 9 kap. 16 § andra stycket skollagen, för grundsärskolan i 11 kap. 33 § andra stycket skollagen och för fritidshem i 14 kap. 14 § första stycket, andra meningen och framåt skollagen. Dessa bestämmelser är utformade på samma sätt som reglerna i 10 kap. 34 § andra stycket. Genom att bestämmelserna motsvarar varandra har lagstiftaren velat skapa ett enhetligt regelsystem (prop. 2009/10:165 s. 364, se även s. 391 f, s. 724 f och 757 f.).
11. I stämningsansökan argumenteras nedan för innebörden av 10 kap. 34 § andra stycket skollagen. Det som sägs beträffande hur den paragrafen

måste förstås och tillämpas gäller således även för IKE för övriga skolformer enligt de nu nämnda bestämmelserna.

12. I den praktiska tillämpningen är respektive kommuns s.k. **skolpeng** i hög grad styrande för IKE:n. Skolpeng är ett vedertaget begrepp som dock inte används i skollagen. Med begreppet förstås det belopp ur skattemedel som en kommun delar ut till skolor (t.ex. de kommunala grundskolorna eller fristående skolor) för varje elev.
13. Stockholms och Nackas respektive skolpeng för elever i förskoleklassen och grundskolan (årskurs F 9) ökar något med åldern på eleverna. För exempelvis årskurs 7-9 år 2020 är Stockholms skolpeng 8 346 kr per elev och månad, medan Nackas motsvarande skolpeng är 8 053 kr. Stockholms skolpeng är således högre än Nackas. Detta gäller generellt, dvs. för alla årskurser.
14. Nacka tar som 10:27 placeringar emot drygt 90 elever från Stockholm i olika skolformer och årskurser.
15. Mellan Stockholm och Nacka finns en sedan lång tid, mer än tjugo år tillbaka, etablerad praxis med innebörden att IKE kommunerna emellan i dessa fall utgår för varje berörd elev med belopp motsvarande skolpengen i *hemkommunen*, dvs. hemkommunens skolpeng.
16. Motsvarande praxis att hemkommunens skolpeng har varit styrande för IKE har för övrigt också gällt mellan Stockholm och flertalet andra kranskommuner i stockholmsregionen.
17. Den praxis som har gällt mellan Stockholm och Nacka har varit baserad på hur båda parter har ansett att skollagens reglering ska tillämpas. Denna praxis är därmed också att jämställa med en överenskommelse kommunerna emellan. Överenskommelsen innebär att mottagande skolkommun, i detta fall Nacka, ska ersättas av sändande hemkommun, här Stockholm, med en ersättning motsvarande hemkommunens skolpeng, dvs. Stockholms skolpeng.

18. Utbildningsnämnden i Stockholm fattade vid sitt budgetsammanträde den 12 december 2019 ett beslut om att tillämpa en "ny princip" för IKE vid placering enligt vårdnadshavarens önskemål i bl.a. förskoleklassen, grundskolan, grundsärskolan och fritidshem dvs. 10:27 placeringar. Delar av beslutet bifogas, se bilaga 3.
19. Detta beslut kommunicerade Stockholm till Nacka genom ett brev av den 16 mars 2020. Brevet bifogas, se bilaga 4.
20. Beslutet anger att Stockholm avser att tillämpa en princip som innebär att skolkommunen ska få IKE av hemkommunen för den kostnad som det innebär att tillhandahålla utbildningen dvs. *skolkommunens skolpeng*.
21. Av skrivelsen framgår att beslutet är tänkt att implementeras på följande vis. Från och med den 1 juli 2020 kommer Stockholm att utgå från skolkommunens peng (den mottagande kommunen) när Stockholm erlägger IKE för elever, som är bosatta i Stockholm men har valt att gå i kommunal grundskola i någon annan kommun.
22. Nacka har motsatt sig denna ensidiga ändring av praxis och parternas överenskommelse samt meddelat Stockholm denna sin inställning i brev av den 15 juni 2020, brevet bifogas, se bilaga 5.
23. Under sommaren och hösten 2020 har ytterligare kontakter hållits på flera tjänstemannanivåer, dock utan resultat.
24. Sammanfattningsvis har vid kontakterna framgått att Stockholm håller fast vid sin nya princip. Nacka har för sin del förklarat att Nacka inte kan gå med på att IKE bestäms utifrån denna princip. Nacka har varit mycket tydlig med att det inte finns någon överenskommelse mellan parterna av sådan innebörd.
25. Så tydlig som Nacka har varit med att det inte finns någon överenskommelse mellan parterna av innebörd att skolkommunens skolpeng ska gälla, lika tydligt är det att det inte finns någon ambition eller vilja från Stockholms sida att träffa en överenskommelse av någon annan innebörd.

26. Stockholm har från den 1 juli 2020 följt sin nya princip och utgett IKE till Nacka för elever bosatta i Stockholm med ett belopp motsvarande skolpengen i *skolkommunen*, dvs. med skolkommunens, i detta fall Nackas, skolpeng.
27. Reglering av IKE mellan kommunerna sker löpande och på månatlig basis. Stockholm har endast erlagt IKE med ett belopp beräknat utifrån *skolkommunens*, dvs. Nackas skolpeng. Nacka har, i enlighet med beskedet i skrivelsen av den 16 juni 2020 (bilaga 5) ansett att IKE ska utgå med ett belopp beräknat utifrån *hemkommunens*, dvs. Stockholms skolpeng. Nacka har vid tre tillfällen under hösten och vintern 2020 fakturerat Stockholm för mellanskillnaden avseende IKE för månaderna juli till och med november 2020, se bilagorna 6-8. Stockholm har bestridit dessa fakturor och dessa fakturor kvarstår således till fullo obetalda, se bilagorna 9-11.
28. Såvitt Nacka har förstått beskedet från Stockholm avser Stockholm att fortsätta att endast erlagga IKE med ett belopp beräknat utifrån skolkommunens skolpeng. Det kommer således löpande att uppstå ett behov för Nacka att fakturera Stockholm för mellanskillnaden. Allt talar dessvärre för att Stockholm avser att bestrida/inte betala även dessa fakturor.
29. Som framgått ovan går drygt 90 stockholmselever i skola i Nacka efter 10:27 placering. Beslutet att Stockholm enbart ska betala skolkommunens peng i IKE till Nacka innebär att Nacka från och med innevarande läsår får en lägre ersättning per 10:27 placerad elev från Stockholm och riskerar således att innebära ett betydande inkomstbortfall för Nacka. Det ger samtidigt Stockholm motsvarande kostnadsminskning.
30. I specialmotiveringen till 10 kap. 34 § skollagen (prop. 2009/10:165 s. 742) sägs, beträffande paragrafens första stycke, att kommunerna givetvis bör sträva efter att komma överens om IKE. Det anges vidare att någon särskild ordning för att avgöra tvister om IKE inte finns i skollagen, utan en tvist om ersättningen får ytterst avgöras av allmän domstol. Samma ordning måste förstås anses gälla beträffande IKE enligt paragrafens andra stycke, dvs. sådan IKE som är aktuell i detta mål.

31. Som framgår ovan har Stockholm varit avvisande till alla försök från Nacka att få Stockholm att ändra sin inställning. Stockholm har inte velat ta något initiativ till förhandlingar om saken. Nacka är därför nu nödgad att ta tvisten till domstol.

3 YRKANDEN

32. Nacka yrkar att Stockholm ska förpliktigas att till Nacka utge
- 147 150 kr jämte ränta enligt 3 och 6 §§ räntelagen från den 11 november 2020 till dess betalning sker, avseende ersättningskrav för IKE för perioden juli september 2020, faktura nr 300059678 (bilaga 6)
 - 73 786 kr jämte ränta enligt 3 och 6 §§ räntelagen från den 11 december 2020 till dess betalning sker, avseende ersättningskrav för IKE för perioden oktober 2020, faktura nr 300060408 (bilaga 7)
 - 43 271 kr jämte ränta enligt 3 och 6 §§ räntelagen från den 17 januari 2020 till dess betalning sker, avseende ersättningskrav för IKE för perioden oktober (rätteligen november) 2020, faktura nr 300061562 (bilaga 8).
33. Nacka förbehåller sig rätten att enligt 13 kap. 3 § första stycket, tredje punkten RB framställa nya yrkanden avseende fakturor med ersättningskrav för IKE för perioder som infaller under processens gång, om Stockholm fortsätter att bestrida dessa.
34. Nacka yrkar vidare ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer anges, jämte ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen, allt till dess betalning sker.

4 RÄTTSLIG GRUND

35. Den rättsliga grunden för Nackas talan är 10 kap. 34 § andra stycket skollagen samt de korrelerande bestämmelserna om IKE för övriga skolformer i 9, 11 och 14 kap. skollagen, se punkterna 10 och 11 ovan. För att förenkla hänvisar Nacka nedan endast till 10 kap. 34 § andra stycket skollagen, men talan avser även motsvarigheterna till denna bestämmelse i 9, 11 och 14 kap. skollagen.

36. Till stöd för yrkandet menar Nacka *i första hand* att det följer direkt av 10 kap. 34 § andra stycket, andra meningen, andra ledet skollagen att det är hemkommunens skolpeng som ska gälla vid beräkning av IKE. Nacka har därmed rätt till IKE för de berörda eleverna i en omfattning som motsvarar Stockholms skolpeng per elev och läsår. Nacka utvecklar talan i denna del i avsnitten 5.1 och 5.2 nedan.
37. Yrkandet ska *i andra hand* bifallas på den grunden att det finns en överenskommelse mellan parterna av innebörd att hemkommunens skolpeng ska gälla vid beräkning av IKE (10 kap. 34 § andra stycket, andra meningen, första ledet skollagen), att Stockholm är bunden att följa överenskommelsen och att denna överenskommelse ger Nacka rätt till IKE i enlighet med yrkandet. Nacka utvecklar talan i denna del i avsnitt 5.3 nedan.

5 UTVECKLING AV TALAN

5.1 Det följer av skollagen att hemkommunens skolpeng ska gälla

38. IKE bestäms enligt 10 kap. 34 §, andra stycket, andra meningen, andra ledet skollagen efter principen "*samma grunder som hemkommunen tillämpar vid fördelning av resurser till de egna grundskolorna*". Denna s.k. likabehandlingsprincip (se prop. 2008/09:171 s. 26) innebär att hemkommunen är skyldig att behandla alla skolhuvudmän lika i ekonomiskt hänseende. Detta gäller oberoende av om elever som är bosatta i Stockholm går i skola i Stockholm, i en annan kommun eller i en fristående skola. Som en följd av principen är Stockholm skyldig att till Nacka utge IKE motsvarande *hemkommunens* skolpeng för elever från Stockholm som går i någon av Nackas grundskolor. Principen enligt denna bestämmelse är således identisk med innehållet i parternas överenskommelse.
39. I avsnitt 5.2 nedan redogör Nacka närmare för innebörden av regleringen i 10 kap. 34 § andra stycket skollagen.

5.2 Närmare om innebörden av regleringen i 10 kap. 34 § andra stycket skollagen

5.2.1 Inledning

40. IKE vid 10:27 placering i grundskolan regleras i 10 kap. 34 § andra stycket skollagen. Paragrafen återges i avsnitt 2 ovan.
41. Av paragrafen framgår att lagstiftarens utgångspunkt *dvs. huvudregeln* således är att de inblandade kommunerna ska *komma överens* om ersättningens storlek vid 10:27 placeringar. Detta följer av 10 kap. 34 § andra stycket, andra meningen, första ledet skollagen.
42. Vad som ska gälla när någon överenskommelse *inte* finns regleras i 10 kap. 34 § andra stycket, andra meningen, andra ledet. Ersättningen ska då bestämmas "*efter samma grunder som hemkommunen tillämpar vid fördelning av resurser till de egna grundskolorna*".
43. Detta är den s.k. *likabehandlingsprincipen* (se prop. 2008/09:171 s. 26). Samma princip kommer till uttryck i 10 kap. 38 § andra stycket skollagen, som reglerar grundbeloppet i fråga om bidrag från hemkommunen till fristående skolor.

5.2.2 Likabehandlingsprincipen i 10 kap. 34 § skollagen och äldre bestämmelser

44. Bestämmelserna om IKE vid 10:27 placeringar i grundskolan infördes i 4 kap. 8 a § i dåvarande 1985 års skollag (1985:1100). I förarbetena framhåller lagstiftaren att kommunerna i första hand förväntas komma överens om vilken ersättning som ska utgå. Men lagstiftaren anger även att om kommunerna inte gör det, är hemkommunen *skyldig* att betala ett belopp som är *detsamma som utgår för elever i fristående skolor* (se prop. 1992/93:230 s. 60 och s. 74).
45. Detta grundläggande synsätt att hemkommunen har samma ekonomiska ansvar för "sina" elever, oavsett om eleven väljer att gå i någon av kommunens egna grundskolor, i en fristående skola eller i en grundskola i en annan kommun har varit gällande alltsedan dess.

46. I ett lagstiftningsärende år 1996 förändrades reglerna om fristående skolor i 1985 års skollag. Bl.a. infördes nya bestämmelser i 9 kap. 6 § om tilldelning av bidrag till fristående skolor. I 9 kap. 6 § tredje stycket angavs därefter att bidraget skulle *"bestämmas med hänsyn till skolans åtagande och elevens behov efter samma grunder som kommunen tillämpar vid fördelning av resurser till de egna grundskolorna"* dvs. enligt likabehandlingsprincipen.
47. Av specialmotiveringen till den nya bestämmelsen (prop. 1995/96:200 s. 80) framgår att de fristående skolorna skulle, utifrån *"sina kostnader"*, få ersättning för den utbildning de erbjöd och vad som hörde till utbildningen, dvs. *skolans åtagande*. Som exempel på kostnader angavs kostnader för lärare, lokaler och läromedel m.m. Kommunerna skulle ur bidragssynpunkt behandla de fristående skolorna på samma sätt som om eleverna funnits i den kommunala grundskolan.
48. Det bör noteras att referensen till den fristående skolans *"kostnader"* inte avsåg den enskilda skolans faktiska kostnadsnivå, utan endast *vilka* kostnader skolan hade rätt att få ersättning för. I fråga om *ersättningsnivån* gällde att denna skulle bestämmas efter samma grunder som kommunen tillämpade vid fördelning av resurser till de egna grundskolorna dvs. enligt likabehandlingsprincipen.
49. Samtidigt ändrades reglerna i 4 kap. 8 a § i 1985 års skollag om IKE vid 10:27 placeringar så att lydelsen i fråga om ersättningen i huvudsak överensstämde med den nya bidragskonstruktionen enligt 9 kap. 6 § tredje stycket (a. prop. s. 77). Även vid 10:27 placeringar skulle ersättningen bestämmas med hänsyn till *"[skol]kommunens åtagande och elevens behov"*, när det gällde ersättningsbara kostnader, och avseende ersättningsnivån *"efter samma grunder som hemkommunen tillämpar vid fördelning av resurser till de egna grundskolorna"* dvs. enligt likabehandlingsprincipen.
50. I ett lagstiftningsärende år 2008 *förtydligades* bestämmelserna om bidrag till fristående skolor. Lagstiftaren konstaterade att likabehandlingsprincipen gällde för fristående skolor, men att den dåvarande skollagen saknade en närmare reglering av hur bidragen skulle beräknas. Lagtexten gav endast

anvisningar av övergripande och generell karaktär. Inte heller förarbetena gav någon närmare ledning om vilka kostnader bidragen ska täcka eller hur de skulle beräknas. Vidare infördes en möjlighet för huvudmän för fristående skolor att överklaga kommunala bidragsbeslut till allmän förvaltningsdomstol. Det krävdes därför en precisering av reglerna för bidragsberäkning (prop. 2008/09:171 s. 26 f., jfr även RÅ 2009 ref. 3).

51. Därför infördes nya regler i 9 kap. 6 § i 1985 års skollag. Den allmänna skrivningen om att bidraget skulle *"bestämmas med hänsyn till skolans åtagande och elevens behov"* övergavs till förmån för mer detaljerade bestämmelser om *grundbelopp* och *tilläggsbelopp*.
52. Av bestämmelserna om grundbelopp framgick nu uttryckligen *vilka kostnader* den fristående skolan hade rätt till ersättning för som grundbelopp: undervisning, läromedel och utrustning, elevvård och hälsovård, måltider, administration, mervärdesskatt och lokalkostnader. När det gäller grundbeloppets *storlek* framgick av ett nytt femte stycke i paragrafen att likabehandlingsprincipen alltjämt gällde. Bidraget skulle bestämmas *"efter samma grunder som kommunen tillämpade vid fördelning av resurser till den egna grundskolan"*.
53. Någon motsvarande ändring gjordes inte av 4 kap. 8 a § i 1985 års skollag. I den paragrafen angavs således alltjämt den allmänt hållna bestämmelsen om att bidraget skulle *"bestämmas med hänsyn till kommunens åtagande och elevens behov"*, utan någon uppdelning i grundbelopp och tilläggsbelopp. Någon motsvarande specificering av *vilka kostnader* som ska berättiga till interkommunal ersättning gjordes alltså inte.
54. När det gäller ersättningens *storlek* gällde emellertid, på samma sätt som för bidrag till fristående skolor, alltjämt att ersättningen skulle bestämmas *"efter samma grunder som hemkommunen tillämpar vid fördelning av resurser till de egna grundskolorna"* dvs. enligt likabehandlingsprincipen.
55. Som framgår av avsnitt 5.2.3 nedan har 2010 års skollag inte inneburit någon skillnad gällande detta. Den princip som alltjämt gäller är att hemkommunen är skyldig att ge skolkommunen en lika hög ersättning som den som den ger

till sina egna grundskolor och fristående skolor. Hemkommunens skolpeng ska alltså gälla.

5.2.3 Likabehandlingsprincipen innebär att hemkommunens skolpeng ska gälla

56. 10 kap. 34 § andra stycket skollagen motsvarar de äldre bestämmelserna i 4 kap. 8 a § 1985 års skollag (prop. 2009/10:165 s. 743). I 10 kap. 38–39 §§ skollagen finns bestämmelser om bidrag från hemkommunen till fristående skolor, som motsvarar bestämmelserna om detta i 9 kap. 6 § tredje stycket i 1985 års skollag (a. prop. s. 745).
57. De allmänna skrivningarna om att ersättning ska bestämmas "*med hänsyn till kommunens åtagande och elevens behov*" lever således kvar i 10 kap. 34 § andra stycket skollagen. Som har framgått innebär dessa endast en anvisning om *vilka* kostnader som ska beaktas vid ersättningens bestämmande – sådana kostnader som numera uttryckligen specificeras när det gäller grundbeloppet till fristående skolor. När det gäller ersättningens *storlek* gäller alltså att kommunerna kan – och förväntas komma överens om detta, *men* att hemkommunen är bunden av likabehandlingsprincipen om ingen överenskommelse har nåtts.
58. Hemkommunen är skyldig att från ekonomisk synpunkt behandla såväl "sina" elever som andra skolhuvudmän lika, oavsett om hemkommunens elever väljer att gå i en skola i den egna kommunen, i en fristående skola eller i en skola i någon annan kommun. Således ska IKE utgå i enlighet med *hemkommunens* skolpeng, om inte något annat har överenskommits.
59. I detta fall har något annat inte överenskommits.
60. Käromålet ska således bifallas.

5.3 Parterna har en överenskommelse enligt vilken hemkommunens skolpeng ska gälla

61. Som framgår av avsnitt 5.1 och 5.2 ovan anser Nacka att regleringen i 10 kap. 34 § andra stycket skollagen är tydlig och innebär att Stockholm är skyldig

att erlægga IKE i enlighet med hemkommunens skolpeng, om något annat inte har överenskommits.

62. Det är uppenbart att någon överenskommelse av annan innebörd inte finns mellan parterna.
63. Om tingsrätten, mot förmodan, skulle komma fram till att Nacka inte har rätt till IKE enligt förstahandsgrunden menar Nacka att en sådan rätt *i vart fall* grundas på den överenskommelse som, genom praxis och konkludent handlande, finns mellan parterna. Den överenskommelsen innebär att IKE ska utgå i enlighet med hemkommunens skolpeng, dvs. i enlighet med huvudregeln om ingen överenskommelse föreligger.
64. Som anges i avsnitt 2 ovan har parterna under en mycket lång tid haft som praxis att IKE mellan parterna vid frivilliga placeringar beräknas utifrån hemkommunens skolpeng.
65. Nacka anser att denna praxis utgör en sådan överenskommelse mellan parterna som avses i 10 kap. 34 § andra stycket skollagen. Det finns inga formkrav på en överenskommelse enligt skollagen.
66. Av bilaga 3 framgår att även Stockholm anser att det tidigare har gällt en annan praxis mellan parterna, se särskilt texten i de gulmarkerade avsnitten på sidorna 65 och 73-74 i bilaga 3.
67. Detta framgår också av det faktum att Stockholm i sin skrivelse av den 16 mars 2020, se bilaga 4, har benämnt förändringen "*Ändrad praxis*", "*Nya bestämmelser*" och "*nya principer för ersättning för s.k. interkommunala elever som tas emot i annan kommun enligt 10 kap. 27 § skollagen*", att det också enligt Stockholm har förelegat en annan ordning mellan parterna. Denna ordning har förelegat under så lång tid och är så inarbetad mellan parterna att den utgör en överenskommelse.
68. Nacka har motsatt sig Stockholms ensidiga ändring som Stockholm angett skulle börja tillämpas per den 1 juli 2020. Överenskommelsen är alltså gällande och den är inte ändrad. Av det skälet har Nacka rätt till ersättning i enlighet med de yrkade beloppen.

6 AVSLUTNING – NACKA HAR RÄTT TILL IKE MOTSVARANDE HEMKOMMUNENS SKOLPENG

69. Sammanfattningsvis menar Nacka att det med all önskvärd tydlighet framgår direkt av lagtexten i 10 kap. 34 § andra stycket skollagen och motsvarande reglering i 9, 11 och 14 kap. skollagen vad som ska gälla mellan parterna i fråga om IKE vid 10:27 placeringar. Likabehandlingsprincipen innebär att hemkommunen, dvs. Stockholm, ska ersätta skolkommunen, dvs. Nacka, med *hemkommunens* dvs. *Stockholms* skolpeng. Därför ska käromålet bifallas.
70. I vart fall kan det konstateras att Stockholm och Nacka under mycket lång tid har haft ett system för reglering av IKE vid frivilliga placeringar i de båda kommunerna som har tagit sin utgångspunkt just i *hemkommunens* skolpeng. Nacka anser att det därmed har förelegat en sådan överenskommelse mellan kommunerna som avses i 10 kap. 34 § andra stycket, som parterna har agerat utifrån och är bundna av. I andra hand ska käromålet därför bifallas på denna grund.
71. Oavsett vilken "del" av 10 kap. 34 § andra stycket skollagen man tillämpar följer alltså av bestämmelserna i lagrummet att Stockholm är skyldig att erlægga IKE till Nacka för stockholmselever, som går i någon av Nackas skolor efter en 10:27 placering, med ett belopp motsvarande Stockholms skolpeng per elev och läsår.
72. Fakturabeloppen i de fakturor som ligger till grund för Nackas yrkande (bilagorna 6-8) är beräknade med denna utgångspunkt.
73. Käromålet ska därför bifallas.

7 MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

74. Nacka avvaktar med att avge sin inställning i frågan om målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling efter det att Nacka har tagit del av Stockholms svaromål.

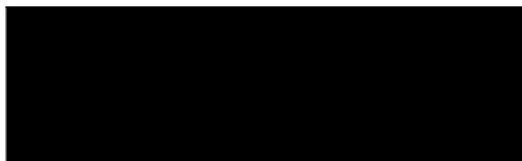
8 BEVISUPPGIFT

75. Nacka ber om att få återkomma med bevisuppgift när det är klarlagt vad som är stridigt i målet och vad som behöver bevisas.

9 ANSÖKNINGSAVGIFT

76. Ansökningsavgiften om 2 800 kronor har betalats via Sveriges Domstolars betaltjänst.

Stockholm som ovan



Anna Ulfsdotter Forssell



Jonatan Wahlberg

Bilagor

1. Fullmakt
 2. Delegationsbeslut
 3. Utbildningsnämnden i Stockholms stads beslut den 12 december 2019 samt underliggande tjänsteutlåtande, utdrag
 4. Stockholms skrivelse den 16 mars 2020, dnr 5.4.2 2339/2020
 5. Nackas skrivelse den 15 juni 2020
 6. Faktura nr 300059678
 7. Faktura nr 300060408
 8. Faktura nr 300061562
 9. Stockholms bestridande av faktura nr 300059678
 10. Stockholms bestridande av faktura nr 300060408
- Stockholms bestridande av faktura nr 300061562