

2012-08-29

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Plats och tid      Nacka stadshus kl 14.30-17.50

**BESLUTANDE**

Cathrin Bergensträhle (M)  
Leif Holmberg (C)  
Kaj Nyman (S)  
Johan Hiller (M)  
Pernilla Hsu (M)  
Bjarne Hanson (FP)  
Anders Tiger (KD)  
Ingela Birgersson (S)  
Mats Marnell (MP) utom § 242  
Börje Wessman (M) t.o.m. § 220  
Paula Bucht Brunet (M)  
fr.o.m. § 222  
Roger Bydler (MP) § 242

**ERSÄTTARE**

Paula Bucht Brunet (M) t.o.m. § 221  
Magnus Sjöqvist (M)  
Lennart Örenmark (M)  
Birgitta Berggren Hedén (FP)  
Björn Strehlenert (C)  
Anna Grigorieva (KD)  
Johanna Lönegård (S)  
Roger Bydler (MP) utom § 242  
Ronald Eriksson (V)

Övriga deltagare      Jerk Allvar, Sven Andersson, Sven Axelsson, Johan Berggren, Unni Beltzikoff, Anneli Castan, Anders Ekengren, Anna Engström, Johan Ericson, Emma Färje Gustafsson, Angela Jonasson, Therese Karlqvist, Tore Liljeqvist, Anders Lindh, Lina Malm, Jenny Nagenius, Eva Maria Persson, Christer Rosenström, Kristian Rydberg Sylvia Ryel, Eleonore Stangenberg, Andreas Totschnig, Malin Westman,

Utses att justera      Kaj Nyman  
Justeringsdatum      4 september

Paragrafer 213-246

Underskrifter      Sekreterare

.....  
Unni Beltzikoff

Ordförande

.....  
Cathrin Bergensträhle

Justerande

.....  
Kaj Nyman

## BEVIS OM ANSLAGSDAG

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens protokoll är justerat  
Justeringen har tillkännagivits genom anslag  
Paragraf 224 anslogs den 30 augusti 2012

Sammanträdesdatum	29 augusti 2012
Anslaget sätts upp	5 september 2012
Anslaget tas ned	27 september 2012
Förvaringsplats för protokollet	Nacka stadshus

Underskrift .....

Unni Beltzikoff

---

Utdragsbestyrkande

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

## Innehållsförteckning

<b>§ 213</b> .....	<b>7</b>
Information om övergripande planering, samt detaljplanering, gällande avfallshantering .....	7
<b>§ 214 Dnr MSN 2012/111-003</b> .....	<b>9</b>
Revidering av reglemente för Miljö- och stadsbyggnadsnämnden.....	9
<b>§ 215 Dnr MSN 2012/58 219</b> .....	<b>10</b>
Remiss över Vägstrategi för samhällsplanering i Nacka, samrådsredogörelse från Tekniska nämnden.....	10
<b>§ 216</b> .....	<b>11</b>
Information om gällande taxor .....	11
<b>§ 217 Dnr 2011/134-214</b> .....	<b>12</b>
Ändring genom tillägg till byggnadsplan 33 för del av Sicklaön 238:1, Nacka Hus nr 2, Ugglevägen 23A, Ekängen, Nacka kommun.....	12
Enkelt planförfarande.....	12
<b>§ 218 Dnr KFKS 2007/12-214</b> .....	<b>14</b>
Ny förbindelse mellan Kvarnholmen och Nacka centrum.....	14
<b>§ 219 Dnr MSN 2011/73-214</b> .....	<b>17</b>
Detaljplan för Älta 9:24 och 9:25, Älta Idrottsväg 6-8, i Älta, Nacka kommun .....	17
Enkelt planförfarande.....	17
<b>§ 220 Dnr MSN 2011/153-214</b> .....	<b>18</b>
Begäran om planbesked för fastigheten Baggensudden 15:2, Vikingavägen 42 i Saltsjöbaden, Nacka kommun.....	18
<b>§ 221</b> .....	<b>20</b>
Information om Orminge centrum, genomförande och finansiering .....	20
<b>§ 222</b> .....	<b>21</b>
Pågående planarbeten .....	21

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

<b>§ 223 Dnr KFKS 2005/76-251 .....</b>	<b>22</b>
Projektavslut för stadsbyggnadsprojekt 9506 Karl Gerhards väg .....	22
<b>§ 224 Dnr M 11-525 .....</b>	<b>23</b>
Saltsjöbanan, AB Storstockholms Lokaltrafik, Klagomål på buller från tågtrafik Saltsjö Järila-Storängen .....	23
Yttrande till Mark- och miljööverdomstolen om utdömmande av vite .....	23
<b>§ 225 .....</b>	<b>25</b>
Information om röningsföreläggande på Nacka gymnasium.....	25
<b>§ 226 Dnr M 2009-000655 .....</b>	<b>26</b>
Velamsund 1:16, Björkuddsvägen 14.....	26
Utvecklande av talan i överklagande av Mark- och miljödomstolens dom den 6 juni 2012 i mål nr M 1199-12.....	26
<b>§ 227 Dnr M 2012-000137 .....</b>	<b>28</b>
Baggensudden 7:7, Seglarvägen 19.....	28
Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för tillbyggnad av brygga.....	28
<b>§ 228 Dnr M 2012-000395 .....</b>	<b>31</b>
Baggensudden 11:1, Båtsmans backe 4.....	31
Ansökan om strandskyddsdispens för tillbyggnad av brygga och bastu.....	31
<b>§ 229 Dnr M 2012-000902 .....</b>	<b>35</b>
Tollare 1:16, Tollare naturreservat.....	35
Ansökan om strandskyddsdispens för anläggande av dike och stig samt trädfällning .....	35
<b>§ 230 Dnr M 2012-000745 .....</b>	<b>38</b>
Solsidan 54:27, Insjövägen 7 .....	38
Ansökan om strandskyddsdispens för båtlyft.....	38
<b>§ 231 Dnr M 2012-000977 .....</b>	<b>40</b>
Älgö 4:2, Älgö gårds bryggförening.....	40
Ansökan om strandskyddsdispens för ändrad placering av pontonbrygga.....	40

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

<b>§ 232 Dnr M 2012-453</b> .....	<b>43</b>
Kummelnäs I I:125, Lövbergaviken .....	43
Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för två befintliga bryggor .....	43
<b>§ 233 Dnr M 2010-000624</b> .....	<b>47</b>
Klagomål på elektromagnetiska fält från kraftledning, Tollare I:126 m.fl, Värmdöleden - Värmdövägen .....	47
<b>§ 234</b> .....	<b>51</b>
Information om byggsanktionsavgifter .....	51
<b>§ 235 Dnr 221 2008-000062</b> .....	<b>52</b>
Yttrande till kammarrätten i mål nr 2976-12 .....	52
Backeböl I:146, Boo Strandväg 55, .....	52
Föreläggande att riva utan lov uppförd carport med förråd .....	52
<b>§ 236 Dnr 233 1998-000962</b> .....	<b>54</b>
Sicklaön 70:32 (Solsundavägen I I) .....	54
Ansökan om tidsbegränsat lov för carport och föreläggande att riva .....	54
<b>§ 237 Dnr B 2012-000371</b> .....	<b>57</b>
Älgö 22:7 (Fällströmsvägen 15) .....	57
Ansökan om bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt nybyggnad av garage, redan utfört .....	57
<b>§ 238 Dnr 233 2011-001242</b> .....	<b>61</b>
Orminge 60:1 (Nämdöstigen 21) .....	61
Ansökan om bygglov för parkeringsplats (redan utförd) samt påföljd .....	61
<b>§ 239 Dnr B 2011-001248</b> .....	<b>64</b>
Yttrande till Mark- och miljödomstolen i mål nr P 4000-12 .....	64
Älgö 4:7 (Älgö 4:1), Bergabovägen vid Tennisängen, ansökan om tidsbegränsat bygglov för parkering och materialupplag tom 2013-12-31 .....	64
<b>§ 240 Dnr 233 2010-000108</b> .....	<b>65</b>
Yttrande i mål nr P 1505-12 .....	65

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Älta 46:51 (Ebbagatan 2), Ansökan om bygglov för tillbyggnad av radhus med balkong och förråd .....	65
<b>§ 241 Dnr B 2012-000627 .....</b>	<b>67</b>
Älgö 4:2 (Vid korsningen Älgövägen/Ekholmsvägen).....	67
Ansökan om bygglov för nybyggnad av småbåtshamn (pontonbrygga).....	67
<b>§ 242 Dnr 233 2011-000177 .....</b>	<b>70</b>
Lännersta I:178 (Rödhakevägen 6).....	70
Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus och carport/garage..	70
<b>§ 243 Dnr B 2012-000230 .....</b>	<b>73</b>
Bo 2:1 (Värmdövägen 703).....	73
Ansökan om bygglov för nybyggnad av industribyggnad.....	73
<b>§ 244 Dnr B 2012-000460 .....</b>	<b>76</b>
Lännersta I:140 (Banérvägen 1).....	76
Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus .....	76
<b>§ 245 .....</b>	<b>78</b>
Kurser, konferenser och möten .....	78
<b>§ 246 .....</b>	<b>79</b>
Anmälningsärenden .....	79

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 213

## Information om övergripande planering, samt detaljplanering, gällande avfallshantering

### Beslut

Informationen noteras till protokollet.

### Ärendet

Anders Lindh, enhetschef för VA och Avfall, och Johan Ericson, gruppchef för avfallsgruppen, informerade om övergripande planering och detaljplanering gällande avfallshantering i Nacka kommun.

### Beslutsgång

Nämnden tackade för informationen och noterade den till protokollet.

### Protokollsanteckningar

Kaj Nyman (S), Ingela Birgersson (S), Johanna Lönegård (S), Mats Marnell (MP), Roger Bydler (MP) och Ronald Eriksson (V) gjorde följande anteckning till protokollet:

”Det är bra att dessa frågor kommer högre upp på agendan, oavsett hur undersökningar om Nackas förträfflighet i återvinningsfrågor ska tolkas. Eftersom det tydligen råder delade meningar om hur återvinningen utvecklas i Nacka skulle det vara bra att få ta del av underlag över Nacka kommuns återvinningsgrad, särskilt då ansvarig tjänsteman kraftigt underkände FTI:s (Förpacknings- och tidningsinsamlingens) siffror som varit publicerade i lokalmedia.

Faktum kvarstår att både återvinningscentraler och återvinningsstationer för förpackningar till både antal, storlek och tömningsfrekvens är underdimensionerade. Nacka växer snabbt och växer gör också både återvinningsviljan och kraven på högre återvinningsgrad av många material. Stationer och centraler skall finnas lätt tillgängliga och vara en integrerad del i modern samhällsplanering. Viktigt är också att de är trevliga och funktionella utan att vara avvisande. Idag är i de flesta fall både platsernas utformning och kärlets design trista, fula och snuskiga.

Tydligt är också hur svårt det kan vara att hitta lämpliga platser för stationerna. Kan därför lämpliga platser avsättas tidigt i planprocessen försvinner förstås problemet åtminstone vid nybyggnation av större områden. I Avfallsutredningen betonar också regeringen vikten av att avfallshantering går hand i hand med andra infrastrukturer för hållbart stads- och samhällsbyggande.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Mot bakgrund av den enligt föredragningen mycket stora ökningen av avfall som förväntas i Nacka, syns det angeläget att göra en analys och översyn av den totala avfallshanteringen i kommunen. Utgångspunkt bör då tas i det nu framlagda betänkandet, ”Mot det hållbara samhället”, där kommunernas ändrade roll speciellt bör beaktas, t.ex. vad gäller förebyggande av avfall, förberedelse för återanvändning och att insamlingsansvaret inom vissa områden övergår från producenterna till kommunerna.

Vi hoppas att en fördjupning i problematiken runt detta kan resultera i en attraktivare, mer miljövänlig och tillgängligare avfallshandling och återvinning. Det bästa vore att utveckla ett system direkt från bostaden. Vi efterlyser också mer incitament för att minska själva avfallsmängderna – den bästa sopan är den som aldrig slängs.”

- - - - -

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



§ 214

Dnr MSN 2012/111-003

## Revidering av reglemente för Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

### Beslut

Nämnden noterar informationen till protokollet.

### Ärendet

Kommunfullmäktige beslöt den 11 juni 2012 att revidera reglementet för Miljö- och stadsbyggnadsnämnden gällande mål- och resultatstyrning och gällande ändrat nämndansvar för förslag om nya naturreservat och prövning av dispens från naturreservatsföreskrifter.

### Handlingar i ärendet

Teknik- och stadsbyggnadsstabens tjänsteskrivelse 2012-08-10

Bilagor:

- Protokollsutdrag kommunfullmäktige 11 juni 2012, § 129, reglemente för mål- och resultatstyrning
- Förslag reglemente för mål- och resultatstyrning, 2012-03-08
- Tjänsteskrivelse, reglemente för mål- och resultatstyrning, KFKS 2012/100-003, 2012-02-08, reviderad 2012-03-068
- Protokollsutdrag kommunfullmäktige 11 juni 2012, § 137, ändrat nämndansvar för förslag om nya naturreservat och prövning av dispens från naturreservatsföreskrifter

### Beslutsgång

Nämnden noterade informationen till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 215

Dnr MSN 2012/58 219

## Remiss över Vägstrategi för samhällsplanering i Nacka, samrådsredogörelse från Tekniska nämnden

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

### Ärendet

Tekniska nämnden skickade förslag till ”Vägstrategi för samhällsplanering i Nacka” på remiss till miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 21 februari 2012. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden tog beslut om ett yttrande över förslaget den 25 april 2012. På uppdrag av Tekniska nämnden har miljö- och stadsbyggnadsnämndens yttrande tillsammans med övriga inkomna synpunkter sammanställts och bemötts i en samrådsredogörelse. Tekniska nämnden beslutade att anta samrådsredogörelsen den 12 juni 2012 samt att skicka den på underrättelse till berörda som fått förslaget på remiss. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden informeras härmed om Tekniska nämndens samrådsredogörelse, se bilaga 1 till tjänsteskrivelsen.

### Handlingar i ärendet

Planenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-13

Bilagor:

- Tekniska nämndens protokoll 12 juni 2012 med samrådsredogörelse
- Vägstrategi för samhällsplanering i Nacka, remiss 21 februari 2012
- Vägstrategi för samhällsplanering i Nacka, samrådshandling februari 2012

### Beslutsgång

Nämnden noterade informationen till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 216

## Information om gällande taxor

### Beslut

Informationen noteras till protokollet.

### Ärendet

Eleonore Stangenberg, verksamhetscontroller på Miljö- och stadsbyggnad, informerade om gällande taxor rörande nämndens verksamhetsområden.

### Beslutsgång

Nämnden tackade för informationen och noterade den till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 217

Dnr 2011/134-214

## Ändring genom tillägg till byggnadsplan 33 för del av Sicklaön 238:1, Nacka Hus nr 2, Ugglevägen 23A, Ekängen, Nacka kommun

### Enkelt planförfarande

#### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar detaljplanen.

#### Ärendet

Ansökan om planändring inkom den 3 december 2009, från bostadsrättsföreningen Nacka-hus nr 2 i Ekängen. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden gav den 16 november 2011 planenheten i uppdrag att upprätta ett förslag till ändring genom tillägg till byggnadsplan 33 för Sicklaön 238:1. Planändringen omfattar ca 350 m<sup>2</sup> av den ca 30 625 m<sup>2</sup> stora fastigheten. Fastigheten sträcker sig mellan Ugglevägen och Värmdövägen i Ekängen, öster om Ektorps centrum.

Syftet med ändringen av detaljplanen är att för del av byggnad inom fastigheten Sicklaön 238:1 möjliggöra för bostäder och centrum (BC), ombyggnation av planlösning, volymökning i form av en påbyggd våning samt andra mindre kompletteringsåtgärder. I den ursprungliga byggnadsplan 33 är användningen angiven som *mindre industri- och hantverksändamål* (Jm), en markanvändning som i och med detta tillägg ändras till *bostäder och centrum* (BC).

Anledningen till föreslagen ändring är att efterfrågan på verksamhetslokaler i dagsläget är lågt. Att istället möjliggöra bostäder ses som en effektivisering av markanvändningen. Det ses också som viktigt att möjliggöra centrumverksamheter om behovet skulle uppstå.

Planförslaget har hanterats enligt Plan- och bygglagens regler för enkelt planförfarande. Under samrådstiden har inga synpunkter på planändringen framförts.

#### Ekonomiska konsekvenser

Detaljplanen bedöms inte innebära ökade kostnader för Nacka kommun.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Handlingar i ärendet

Planenhetens tjänsteskrivelse 2012-07-17

Bilaga:

- Förslag till detaljplan Antagandehandlingar

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 218

Dnr KFKS 2007/12-214

## Ny förbindelse mellan Kvarnholmen och Nacka centrum

### Beslut

Miljö- stadsbyggnadsnämnden beslutar ställa ut detaljplanen för granskning med uppdaterade och kompletterade planhandlingar.

### Ärendet

Syftet med projektet är att förbinda nordvästra Sicklaön med övriga Nacka och därmed skapa en koppling mellan nordvästra Sicklaön och skol- och idrottsområdet samt övrig kommunal och kommersiell service som finns i centrala Nacka. Kommunfullmäktige beslutade 2011-05-23 att anta detaljplan för ny förbindelse mellan Kvarnholmen och Nacka centrum. Antagandet upphävdes av Mark- och miljödomstolen 2012-06-29.

Planhandlingarna ska uppdateras och förtydligas vad gäller luftkvalitet och trafikmängder för att visa att detaljplanen kan genomföras utan att gällande miljökvalitetsnormer ytterligare överträds. Detaljplanens utformning avses vara identisk med den som antogs 2011-05-23.

### Handlingar i ärendet

Planenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-14

Bilagor:

- Plankarta del 2 (antagen 2011-05-23)
- Mark- och miljödomstolens dom 2012-06-29

### Yrkanden

Kaj Nyman (S) yrkade med instämmande av Ingela Birgersson (S), Mats Marnell (MP) och Leif Holmberg (C) att ärendet skulle återremitteras för att kompletteras med erforderliga handlingar.

Cathrin Bergenstråhle (M) yrkade med instämmande av Anders Tiger (KD) och Bjarne Hanson (FP) bifall till förslag till beslut.

### Beslutsgång

Cathrin Bergenstråhle (M) ställde först proposition på Kaj Nymans (S) återremissyrkande och fann att nämnden avslog det.

Cathrin Bergenstråhle (M) ställde sedan proposition på bifallsyrkandet och fann att nämnden biföll det.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Reservationer

Leif Holmberg (C) lämnade följande reservation till protokollet:

”Centerpartiet reserverar sig mot beslutet att ställa ut planen för granskning. Beredningen av ärendet är häpnadsväckande. Jag frågade på mötet ifall det kan vara lagligt att fatta beslut om en detaljplan utan att nämndens ledamöter har fått planhandlingarna? Inget svar kunde ges på frågan. Ingen delegation föreligger vad gäller granskningsbeslut alltså kan jag inte se att det är möjligt med in blanco-beslut såsom det gjordes i detta fall. I detta fall har dessutom en detaljplan underkänts av miljödomstolen, då blir det naturligtvis extra märkligt.

I sakfrågan vad gäller en förbindelse till Kvarnholmen så motsätter vi oss det tidigare förslaget (det nya har vi som sagt inte sett). Anledningarna är flera, miljökonsekvensbeskrivningen är bristande och har dålig alternativredovisning. Miljökonsekvensbeskrivningen har dock förtjänsten att den visar på det stora intrånget i Ryssbergens närmast unika (för stockholmsregionen) skogsmiljö med mycket gamla träd och hotade arter. Påverkan på naturmiljön skulle bli oacceptabel av ett stort borrschakt genom den känsliga miljön. Bron och tunneln är därmed felplacerade och andra lösningar borde sökas för Kvarnholmens transportbehov.

En ytterligare anledning till att stoppa detaljplanen är att kostnaden uppgår till hundratals miljoner kronor. Skulle notan slutligen landa på 200 miljoner kronor innebär det en skattehöjning på minst 5 öre under 30 år.”

Kaj Nyman (S), Ingela Birgersson (S) och Mats Marnell (MP) lämnade följande reservation till protokollet:

”Vi reserverar oss mot beslutet att ställa ut planen trots att nämnden inte hade ett fullständigt underlag för beslutet.

Kvarnholmsbron är som bekant ett stort och kontroversiellt ärende. Mark- och miljödomstolen har underkänt den plan som vi tidigare har behandlat i MSN och antagits av kommunfullmäktige. Domen antyder i och för sig att det är detaljer i planen som lett till underkännandet, inte invändningar mot planens syften i stort.

Miljö & Stadsbyggnad föreslog mot bakgrund av mark- och miljödomstolens utslag att nämnden skulle påbörja ett nytt planärende, men lämnade inte något fullständigt underlag till nämnden att ta ställning till, bara svepande formuleringar av vad ett sådant underlag skulle kunna innehålla.

Då vi anser det vara helt oacceptabelt att fatta beslut på ett så undermåligt underlag yrkade vi på återremiss för att få ett bra underlag att ta ställning till. Vi politiker måste som företrädare för folket alltid se till att förvaltningen arbetar fram färdiga, korrekta och bra underlag för beslut. Därför reserverar vi oss mot beslutet.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

### Protokollsanteckningar

Ronald Eriksson (V) gjorde följande anteckning till protokollet:

”Mark- och miljödomstolen visar med sitt upphävande av Nacka kommuns beslut om Kvarnholmsbron, att bron och dess ökning av biltrafiken inte kan ingå i ett kretsloppssamhälle där negativa miljö- och hälsoeffekter minskar. Därför bör det inte byggas en bro för ökad biltrafik utan investeringsmedlen bör användas till kollektivtrafik och gång- och cykeltrafik.”

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



§ 219

Dnr MSN 2011/73-214

## Detaljplan för Älta 9:24 och 9:25, Älta Idrottsväg 6-8, i Älta, Nacka kommun

### Enkelt planförfarande

#### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden uppdrar åt planenheten att upprätta förslag till detaljplan samt att teckna avtal med fastighetsägaren om plankostnaderna.

#### Ärendet

Syftet med en ny detaljplan är att möjliggöra ytterligare ett flerbostadshus av radhustyp på fastigheten Älta 9:25. Detta genom att ändra den tillåtna användningen för en del av nuvarande Älta 9:24 från småindustriändamål till bostadsändamål. Därmed kan det aktuella området överföras till fastigheten Älta 9:25 som på så sätt utökas med ca 460 kvm. Det nya flerbostadshuset innebär att 3 nya lägenheter kan tillkomma.

#### Ekonomiska konsekvenser

Planarbetet skall bekostas av sökanden, d.v.s. ägaren till fastigheten Älta 9:25.

#### Handlingar i ärendet

Planenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-13

Bilaga: Sökandens situationsplan

#### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 220

Dnr MSN 2011/153-214

## Begäran om planbesked för fastigheten Baggensudden 15:2, Vikingavägen 42 i Saltsjöbaden, Nacka kommun

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att det är inte är lämpligt att pröva åtgärden i en planprocess.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har därför inte för avsikt att inleda planarbete för fastigheten Baggensudden 15:2 i kommundelen Saltsjöbaden.

### Ärendet

Planenheten mottog i november 2010 en första begäran om planbesked för fastigheten Baggensudden 15:2 i Saltsjöbaden. Förslaget har reviderats och ett omarbetat förslag mottogs av planenheten den 25 maj 2012. Förslagen markanvändning är fortsatt bostäder i form av två flerbostadshus med ca 15 st. lägenheter totalt. Sökanden önskar riva befintlig byggnad och ersätta den med två stycken flerbostadshus. Förslaget till beslut att inte påbörja ett planarbete grundar sig på den oproportionellt stora förtätningen, befintlig fastighets miljöskapande värde och karaktärsskapande roll i området samt den principiella betydelsen för andra framtida fastighetsutvecklingar i Saltsjöbaden.

### Ekonomiska konsekvenser

Debitering av planbeskedet enligt Miljö- och stadsbyggnadsnämndens taxa sker inte då begäran inkom innan nya PBL trädde i kraft och taxan för planbesked antogs.

Detta beslut går inte att överklaga.

### Handlingar i ärendet

Planenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-09

Bilagor:

- Sökandens skrivelser
- Kartöversikt

### Yrkanden

Cathrin Bergensträhle (M) yrkade bifall till förslag till beslut.

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med Cathrin Bergensträhles yrkande.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Protokollsanteckningar

Magnus Sjöqvist (M), Cathrin Bergenstråhle (M), Johan Hiller (M), Pernilla Hsu (M), Börje Wessman (M), Paula Bucht Brunet (M), Lennart Örenmark (M), Bjarne Hanson (FP), Birgitta Berggren Hedin (FP), Björn Strehlenert (C), gjorde följande anteckning till protokollet:

”Det är angeläget att hitta en lösning för denna fastighet som är centralt belägen i Saltsjöbaden men under en längre tid inte använts för bostadsändamål. Existerande byggnad har inte så stora värden att det måste utgöra en förutsättning för den framtida användningen samtidigt som fastigheten är tillräckligt stor för att en flerbostadsbyggnation ska kunna prövas. Exploateringen måste emellertid ta väsentligt större hänsyn till den känsliga miljö det handlar om än vad existerande förslag gör, men samtidigt bör kommunen kunna vara öppen för en omarbetning och pröva ett nytt förslag.”

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 221

## Information om Orminge centrum, genomförande och finansiering

### Beslut

Informationen noteras till protokollet.

### Ärendet

Johan Berggren, exploateringsingenjör på exploateringsenheten, och Therese Karlqvist, planarkitekt på planenheten, informerade om Orminge centrum, dess genomförande och finansiering.

### Beslutsgång

Nämnden tackade för informationen och noterade den till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 222

## Pågående planarbeten

### Beslut

Informationen noteras till protokollet.

### Ärendet

Planenheten informerade om pågående planarbeten enligt sammanställningar för Sicklaön, Boo, Fisksätra/Saltsjöbaden, Älta och översiktlig planering daterade 2012-08-13.

### Beslutsgång

Nämnden tackade för informationen och noterade den till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 223

Dnr KFKS 2005/76-25 I

## Projektavslut för stadsbyggnadsprojekt 9506 Karl Gerhards väg

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Nämnden gör även följande uttalande:

”Ärendet redovisar ytterligare ett negativt projektavslut. Givet den stora mängd projekt som kommunen kommer att genomföra de närmaste åren måste uppföljning och analys av projekten förbättras. En löpande sammanställning av genomförda projektavslut med en gemensam klassificering av avvikelseorsaker, lärdomar och ansvar för att undvika återkommande problem bör prövas.”

### Ärendet

Karl Gerhards väg ligger nordväst om Saltsjöbadens sjukhus och omfattas av detaljplan 382 som antogs av kommunfullmäktige i maj 2005. Syftet med projektet var att genom en planändring möjliggöra tillskapandet av sex privata parkeringsplatser på en befintlig allmän parkering samt att ordna en tillfart till Westmanska gården för att därigenom möjliggöra en omvandling av gården till bostäder. Exploateraren Veidekke projekterade, utförde och bekostade iordningställandet av parkeringsplatserna samt lade om en befintlig gångbana. Projektets ekonomiska utfall resulterade i ett underskott på 132 tkr.

### Handlingar i ärendet

Exploateringsenhetens tjänsteskrivelse 2012-06-24

Bilagor:

1. Ärendeöversikt, karta
2. Slutrapport

### Yrkanden

Cathrin Bergensträhle (M) yrkade att nämnden skulle besluta i enlighet med förslaget till beslut och göra följande uttalande: ”Ärendet redovisar ytterligare ett negativt projektavslut. Givet den stora mängd projekt som kommunen kommer att genomföra de närmaste åren måste uppföljning och analys av projekten förbättras. En löpande sammanställning av genomförda projektavslut med en gemensam klassificering av avvikelseorsaker, lärdomar och ansvar för att undvika återkommande problem bör prövas.”

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med Cathrin Bergensträhles yrkande.

- - - - -

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 224

Dnr M 11-525

## **Saltsjöbanan, AB Storstockholms Lokaltrafik, Klagomål på buller från tågtrafik Saltsjö Järla-Storängen**

Yttrande till Mark- och miljööverdomstolen om utdömande av vite

### **Beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att lämna yttrande till Mark- och miljööverdomstolen i enlighet med miljöenhetens förslag i bilaga 1 till tjänsteskrivelsen.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

### **Ärendet**

Nämnden har sedan 2003 handlagt klagomål på buller från Saltsjöbanan på sträckan Saltsjö Järla-Storängen. I klagomålsärendet finns en slutlig dom från Miljödomstolen. Domen, som fastställer nämndens ursprungliga vitesföreläggande, innebär enligt miljöenhetens bedömning, att den maximala ljudnivån från tågtrafiken inte ska överstiga 75 dBA vid bostäder. Eftersom ljudnivån överskridits vid flera ljudnivåmätningar och eftersom närboende framfört förnyade klagomål på att tågen kör för fort och bullrar för mycket, har nämnden ansökt om utdömande av vite hos Mark- och miljödomstolen.

I ärendet om utdömande av vite menar SL att föreläggandet ska anses uppfyllt genom att de har sänkt den tillåtna hastigheten på sträckan till 40 km/h. Nämnden menar att det tydligt framgår av beslutet att det är ljudnivån 75 dBA som ska inte ska överskridas och att det inte kan tolkas så att det räcker att sänka hastigheten.

Mark- och miljödomstolen beslutade att avslå ansökan om utdömande av vite. De menade att förläggandet kan tolkas både som att hastigheten ska hållas och så att ljudnivån 75 dBA inte ska överskridas. Mark- och miljödomstolens beslut finns i bilaga 2 till tjänsteskrivelsen. Nämnden har dock fått prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen.

Nämnden har nu tillfälle att senast den 31 augusti 2012 bemöta ett yttrande från SL, som inkom till Mark- och miljööverdomstolen den 18 maj 2012. I yttrandet framhåller SL att olika ljudnivåmätningar gett olika resultat, att hastigheten innehålls och att SL noggrant följer upp att den hålls. Vidare hänvisar SL till rättsfall. Rättsfallen handlar, så vitt miljöenheten kan förstå, om utformning av villkor i tillståndsbeslut.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

SL skriver också att andra åtgärder än hastighetssänkning, som t ex förbud mot fortsatt trafik, inte varit föremål för prövning. SL vill ha muntlig förhandling i ärendet. Se bilaga 3 till tjänsteskrivelsen. Miljöenheten förstår inte vad SL menar med ”förbud mot fortsatt trafik”, men håller med om att det aldrig varit föremål för prövning. Det ursprungliga föreläggandet bör däremot tolkas så att trafik som ger maximala ljudnivåer över 75 dBA vid fasad till bostadshus, är förbjuden.

### Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-09

Bilagor:

1. Förslag till yttrande
2. Mark- och miljödomstolens dom den 12 januari 2012
3. SL:s yttrande den 18 maj 2012

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

Paragrafen förklarades också omedelbart justerad.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------



§ 225

## Information om röningsföreläggande på Nacka gymnasium

### Beslut

Nämnden beslutar att ta upp ärendet på dagens sammanträde.

Informationen noteras till protokollet.

### Ärendet

Christer Rosenström, enhetschef för miljöenheten, och Sven Axelsson, miljö- och hälsoskyddsinspektör, informerade om röningsföreläggande på Nacka gymnasium.

### Beslutsgång

Nämnden tackade för informationen och noterade den till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 226

Dnr M 2009-000655

## Velamsund 1:16, Björkuddsvägen 14

### Utvecklande av talan i överklagande av Mark- och miljödomstolens dom den 6 juni 2012 i mål nr M 1199-12

#### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden överklagar inte Mark- och miljödomstolens dom. Ingiven överklagan fullföljs därmed inte, utan överklagan dras tillbaka med motiveringen att övervägande skäl talar för att nämnden borde godta den tolkning av strandskyddsreglerna, som Mark- och miljödomstolen gjort i det aktuella ärendet.

#### Ärendet

Den 11 november 2009 beslutade miljö- och stadsbyggnadsnämnden att avslå en ansökan om strandskyddsdispens för ytterligare ett fritidshus på fastigheten Velamsund 1:16. Tomten kring det nya huset avsågs senare styckas av från nämnda fastighet. Som skäl för beslutet angavs att särskilt skäl för dispens saknas då platsen idag är obebyggd, samt att åtgärden strider mot strandskyddets syften då byggnation och avstyckning skulle avhålla allmänheten ytterligare från platsen.

Fastigheten ligger mellan Höggarnsfjärden och Maren och omfattas av områdesbestämmelser från 1992 för Norra Boo, samt numera pågående planarbete. Ärendet startades dock innan förbudet mot att bevilja dispens i strid mot detaljplan eller områdesbestämmelser (2 kap 6 § miljöbalken) vann laga kraft. Området omfattas av riksintresse kust och skärgård samt kulturmiljö enligt 3 och 4 kap miljöbalken.

Fastigheten är bebyggd med bostadshus och den önskade platsen för nybyggnation ligger c:a 60m från detta.

Strandskyddet gäller 100 meter från strandkanten på land och 100 meter i vattenområde. Fastighetens läge framgår av bilaga 2 till tjänsteskrivelsen.

Ordförandebeslut togs den 18 juli 2012 om att överklaga Mark- och miljödomstolens dom i rubricerat ärende, som går emot nämndens beslut, och om att begära anstånd med att utveckla talan till efter kommande nämndsammanträde.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-07-26

Bilagor:

Förslag till yttrande

## Yrkanden

Bjarne Hanson (FP) yrkade att Mark- och miljödomstolens dom inte skulle överklagas och att ingiven överklagan därför inte skulle fullföljas utan dras tillbaka, med motiveringen att övervägande skäl talar för att nämnden borde godta den tolkning av strandskyddsreglerna, som Mark- och miljödomstolen gjort i det aktuella ärendet.

Kaj Nyman (S) yrkade med instämmande av Mats Marnell (MP) bifall till miljöenhetens förslag till beslut att utveckla talan i överklagandet.

## Beslutsgång

Ordföranden ställde Bjarne Hanssons yrkande mot Kaj Nymans och fann att nämnden beslöt i enlighet med Bjarne Hanssons yrkande.

## Reservationer

Kaj Nyman (S), Ingela Birgersson (S) och Mats Marnell (MP) lämnade följande reservation till protokollet:

”Nacka är utsatt för ett starkt exploateringsstryck i kustnära området. Nämndens uppgift är att bevaka strandskyddslagens båda ändamål; att tillgodose allmänhetens tillgång till stränderna och att skydda växt- och djurliv i strandnära områden. Det här ärendet är enligt vår mening ett solklart fall när det gäller flora och fauna.

Nämnden har tidigare avslagit en ansökan om strandskyddsdispens för denna fastighet. Skälet var att det aktuella markområdet ingår i riksområdet kust och skärgård samt kulturmiljö. Det är det beslutet som nu är överklagat.

Strandskyddslagen är en ”sträng” lagstiftning. Tyvärr visar erfarenheterna att olika domstolar har upphävt beslut som vi från kommunens sida har ansett vara välgrundade, ibland med märkliga motiveringar. Det visar att vi från kommunernas sida måste ”hålla i” för att strandskyddet ska kunna upprätthållas. Det här ärendet är ett solklart fall där vi anser att mark- och miljödomstolen tolkat lagen på ett sätt som inte vi gör. Därför borde nämnden ha fullföljt överklagandet.

Vi från socialdemokraterna och miljöpartiet reserverar oss mot beslutet att dra tillbaka nämndens överklagande.”

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 227

Dnr M 2012-000137

## Baggensudden 7:7, Seglarvägen 19

### Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för tillbyggnad av brygga

#### Beslut

1. Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för tillbyggnad av brygga från 47,5 kvm till 93 kvm avslås.
2. (Personuppgift borttagen) föreläggs vid ett vite om 50 000 kronor vardera att ta bort del av befintlig brygga enligt markering på bifogad situationsplan (bilaga 1 till tjänsteskrivelsen) senast 6 månader efter att miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut vunnit laga kraft. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos kronofogdmyndigheten.
3. Följande villkor ska uppfyllas:
  - Arbeta i vatten får inte utföras under perioden 1 april – 31 augusti.
4. Den sökande ska informera miljöenheten när åtgärden är utförd.

#### Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap 1, 3, 9, 14 och 17 §§ miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap 15 § samma balk.

#### Information till beslutet

Beslutet får överklagas till länsstyrelsen av den sökande. Den sökande bör avvakta med att genomföra åtgärden tills tiden för överprövning och överklagan har gått ut.

#### Ärendet

Dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap miljöbalken söks i efterhand för tillbyggnad av befintlig brygga. Ansökan inkom till nämnden den 3 februari 2012.

Fastigheten ligger vid Moranviken mot Baggensfjärden och omfattas av detaljplan (stadsplan 155). Kommunen äger vattenområdet, som benämns V-område i planen. Området omfattas av riksintresse kust och skärgård för sina natur- och kulturvärden enligt 3 och 4 kap miljöbalken, vilket innebär att särskilda hänsyn ska tas till det rörliga friluftlivet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Strandskyddet gäller 100 meter i vattenområde. Fastighetens läge framgår av bilaga 2 till tjänsteskrivelsen.

Del av befintlig utskjutande brygga har strandskyddsdispens från 1989 (se bilaga 3 till tjänsteskrivelsen). Den bryggan är c:a 15\*3 meter, exklusive landgång. En vinkeldel har sedermera lagts till och bryggan breddats för att skydda båtar mot svall. Baggensfjärden och Moranvikens mynning är starkt trafikerade och vikens utformning gör att vågor studsar på ett olyckligt sätt. Tillbyggnaden gjordes mellan 2003 och 2005. Bryggan är nu c:a 93 kvm inklusive landgång och bryggskydd.

Fastigheten ingår i miljöenhetens tillsynsprojekt av störningsbryggor, och dispens från strandskyddsbestämmelserna söks i efterhand för åtgärden.

Förslaget till beslut har kommunicerats med den sökande den 8 maj 2012. Den sökande har därefter inkommit med bland annat en utredning gjord av konsultföretaget SWECO samt ett yttrande över förslaget till beslut. Skrivelserna föranleder i stort inte någon ändrad bedömning från miljöenhetens sida.

### **Skäl till beslut**

För att få strandskyddsdispens krävs att åtgärden inte strider mot strandskyddets syften och att s.k. särskilda skäl finns. Strandskyddets syften är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtliv. Särskilda skäl är t.ex. att området redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, eller att området måste tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse. En dispens får enligt 2 kap 6 § miljöbalken dock inte beviljas i strid mot plan- eller områdesbestämmelser enligt PBL.

### **Särskilt skäl enligt miljöbalken**

Särskilda skäl för dispens enligt 7 kap 18c § miljöbalken bedöms inte föreligga. Området behöver inte tas i anspråk för en sådan anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet (7 kap 18c § punkt 3 miljöbalken). Fastigheten kan nå med bil året runt och det ligger en båtklubb precis i närheten. Både behovet av att kunna nå fastigheten och behovet av båtplats kan således fyllas på annat sätt. Inte heller är området ianspråktaget på ett sådant sätt att det förlorat sin betydelse för strandskyddets syften (7 kap 18c § punkt 1 miljöbalken), då allemansrätten i vatten är vidsträckt och även inbegriper privata båtbyggor. Inga andra särskilda skäl bedöms heller föreligga.

### **Påverkan på strandskyddets syften**

Moranviken är starkt trafikerad och har måttliga naturvärden. På den aktuella platsen är det bråddjupt varför växtligheten snabbt avtar. Bryggan är emellertid placerad mycket nära fasthetsgränsen och angränsande fastighet utgörs av Baggensudden 2:1.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Detta är en kommunägd naturmarksfastighet som även omfattar vattenområdet utanför den sökandes fastighet. Strandområdet bredvid den sökandes fastighet är således allmäntillgänglig naturmark.

Storleken på bryggan bör anpassas efter placeringen så att inte allmänheten avhålls från att beträda stranden på Baggensudden 2:1. Bryggan bedöms i sin nuvarande utformning strida mot strandskyddets syften.

Stadsplanen som omfattar Baggensudden 7:7 samt en del av vattenområdet anger att nämnda vattenområde inte får överbyggas i annan mån än som krävs för mindre båtbygggor och dylikt. Miljöenheten bedömer att 93 kvm inte kan anses vara en mindre brygga, varför åtgärden bedöms vara planstridig.

Dispens från strandskyddsbestämmelserna bör därför inte ges, utan bryggan bör återställas till den storlek som motsvaras av given dispens.

## Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-02-28

Bilagor:

1. Situationsplan
2. Fastighetens läge
3. Dispens från 1989
4. Utredning av SWECO
5. Yttrande över förslag till beslut

## Yrkanden

Leif Holmberg (C) yrkade med instämmande av Ingela Birgersson (S) bifall till förslag till beslut.

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med Leif Holmbergs yrkande.

## Protokollsanteckningar

Leif Holmberg (C) gjorde följande anteckning till protokollet:

”I detta ärende noterar jag att i flera skrivelser som sökande gör så talas om enskildes rätt och att äganderätten inte får inskränkas på ett orimligt sätt. I det sammanhanget är det viktigt för överprövande myndigheter att notera att vattnet är kommunalt ägt. Man får anta att ett hyresavtal för bryggan föreligger och att vattenägaren Nacka kommun får hyra. Man kan också fråga sig ifall någon annan än vattenägaren kan söka strandskyddsdispens?”

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 228

Dnr M 2012-000395

## Baggensudden 11:1, Båtsmans backe 4

### Ansökan om strandskyddsdispens för tillbyggnad av brygga och bastu

#### Beslut

1. Dispens från strandskyddsbestämmelserna ges i efterhand för utbyggnad av brygga med stenkista om ca 12 kvm samt för flytt av befintlig bastu enligt till tjänsteskrivelsen bifogad situationsplan (bilaga 1 till tjänsteskrivelsen).

2. Ansökan om strandskyddsdispens för ytterligare tillbyggnad av brygga med 18 kvm, samt tillbyggnad av bastu från 9,6 kvm till 16 kvm avslås.

3. Fastighetsägaren (personuppgift borttagen) föreläggs vid ett vite om 40 000 kronor att senast 3 månader efter att miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut vunnit laga kraft riva och bortforsla delar av bastun och bryggan enligt situationsplan i bilaga 1 till tjänsteskrivelsen. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos kronofogdmyndigheten.

4. Den sökande ska informera miljöenheten när rivningen är utförd.

#### Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap 1, 3, 9, 14 och 17 §§, 16 kap 2 § och 7 kap 18b § miljöbalken, samt med hänvisning till 7 kap 15 § och 7 kap 18c § punkt 3 samma balk.

#### Information till beslutet

Skriftligt godkännande från markägaren bör inhämtas innan någon åtgärd utförs.

Arrendeavtal ska upprättas med fastighetskontoret/markenheten, Nacka kommun.

Länsstyrelsen har möjlighet att överpröva beslutet om att ge dispens. Det ska göras inom tre veckor efter det att länsstyrelsen har tagit emot dispensbeslutet. Beslutet skickas vid samma tidpunkt till sökanden och länsstyrelsen.

Den sökande ska kontakta länsstyrelsen för en bedömning om åtgärden är en anmälningspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap miljöbalken.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden skickar beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

Beslutet om att ge dispens får överklagas till länsstyrelsen av den sökande och av ideella föreningar. Den sökande bör avvakta med att genomföra åtgärden tills tiden för överprövning och överklagan har gått ut. Beslutet om att inte ge dispens får överklagas av den sökande enligt överklagandehänvisning som bifogas när beslutet skickas till den sökande.

## Ärendet

Dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap miljöbalken söks för tillbyggnad av brygga och bastu i efterhand. Bryggan med tillhörande badhus/bastu har funnits i varierande form sedan 20-talet enligt bygglov i kommunens arkiv. Från början var bryggan avsevärt längre, men på 40-talet kortades den ner väsentligt och tycks ha sett ungefär likadan ut sedan dess. Den nu aktuella utbyggnaden har skett någon gång mellan 1999 och 2003. Bryggan består av en yttre bredare del på en gammal stenkista samt en smalare spång. Bryggan har försetts med ytterligare en stenkista i framkant för att stabilisera mot svall och erosion och därmed blivit 2 meter längre, samt breddats bakåt för att hysa utbyggnaden av bastun. Före utbyggnaden var den yttre delen c:a 35 kvm stor, nu är den c:a 64 kvm. Ansökan inkom till nämnden den 23 februari 2012.

Strandskyddet gäller 100 meter i vattenområde och inte alls på land. Fastighetens läge framgår av bilaga 2 till tjänsteskrivelsen. Fastigheten ligger vid Baggensfjärden och omfattas av två detaljplaner (stadsplan nr 155 och detaljplan nr 142, Båtsmans backe). Strandområdet (10-15 meter brett) och vattnet utanför fastigheten utgörs emellertid av fastigheten Baggensudden 2:1 som ägs av Nacka kommun, vars tillstånd krävs för åtgärder på land och i vatten. Vattenområdet är planlagt som V-område, som inte får utfyllas eller överbyggas i annan mån än som krävs för mindre båtbygggor eller liknande. Strandremsan är planlagd som allmän plats – park.

Enligt översiktsplanen utgör udden där fastigheten ligger ett område för bostadsbebyggelse. Udden omfattas av riksintresse kust och skärgård enligt 3 och 4 kap miljöbalken och vattenområdet av riksintresse för farled.

Bygglov för tillbyggnaden av bastun har enligt kommunens ärendehanteringssystem sökts för åtgärden men dragits tillbaka. Bastun var 3,20\*3m och är nu 3,20\*5m; en ökning med 6,4 kvm BYA. Då bastun inte ligger på den egna fastigheten krävs bygglov för utbyggnaden.

Miljöenheten har samrått med såväl fastighetskontoret som park- och naturenheten i ärendet. Dessas synpunkter har beaktats i skälen till beslut nedan.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



Förslaget till beslut har kommunicerats med den sökande den 26 april 2012. Den sökande har genom ombud lämnat synpunkter på förslaget. I yttrandet framhåller man att strandremsan blivit bredare på grund av landhöjning sedan bryggan ursprungligen anlades, och att fastigheten på så vis skiljts från bryggan. Den ökade tillgängligheten för allmänheten skulle då motivera en tillbyggnad med omklädningsrum för bibehållet privatliv. I realiteten är allmänhetens tillgång ytterligt begränsad (se flygfoto, bilaga 4 till tjänsteskrivelsen) och strandremsans bredd ser i princip oförändrad ut sedan byggnadsplanens fastställande år 1950. Även om kommunen skulle ”röja upp” bland de privatiserande åtgärderna på sin mark kring Baggensudden så kan man inte hävda hemfridszon på någon annans fastighet.

Också riskerna med att riva delar av en gammal stenkista tas upp som skäl för beviljande av dispens i efterhand. Miljöenheten vill framhålla att det har stått fastighetsägaren fritt att ansöka om att få byta ut den gamla stenkistan helt istället för att bygga ut bryggan med ytterligare en.

Sammantaget föranleder skrivelsen inget ändrat ställningstagande från miljöenhetens sida.

### **Skäl till beslut**

För att få strandskyddsdispens krävs att åtgärden inte strider mot strandskyddets syften och att s.k. särskilda skäl finns. Strandskyddets syften är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtliv. Särskilda skäl är t.ex. att området redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, eller att området måste tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse.

### **Särskilt skäl enligt miljöbalken**

Särskilda skäl att stabilisera bryggan bedöms föreligga enligt 7 kap 18c § punkt 3 miljöbalken, då området som dispensen avser behöver tas i anspråk för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vatten. Så länge det inte strider mot strandskyddets syften kan dispens medges för ombyggnation av en lagligen anlagd brygga för att bryggan ska klara de påfrestningar den utsätts för på platsen. Påfrestningar i form av svall har ökat med ökande båttrafik och högre hastigheter på båtarna de senaste åren. Något särskilt skäl för att i övrigt utöka bryggans storlek samt för utbyggnaden av bastun bedöms inte föreligga. Området kan exempelvis inte anses vara lagligt ianspråktaget på ett sådant sätt att det förlorat sin betydelse för strandskyddets syften enligt 7 kap 18c § punkt 1 miljöbalken.

### **Påverkan på strandskyddets syften**

Sammantaget bedöms åtgärderna ha en oacceptabel inverkan på strandskyddets syften. Utbyggnaden av bastun är olämplig då bastun inte omfattas av den tomtplats som kan hävdas kring ett bostadshus; bastun står ju utanför den privata fastigheten. Landremsan mellan vattnet och fastighetsgränsen är planlagd som parkmark, ska vara tillgänglig för allmänheten och tillhör kommunen. Något privat intresse går inte att hävda där.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Bastun ska därför återställas till ursprunglig storlek och flyttas ut på den del av bryggan som kvarstår enligt detta beslut.

Stenkistan bedöms inte ha en oacceptabel inverkan på platsens växt- och djurliv förutsatt att man river en del av bryggan inåt land istället. På så vis utökas inte bryggans totala skuggarea mer än marginellt. Bukten har höga naturvärden då den är långgrund och botten utgörs av skyddad mjukbotten. Naturvärdena är dock något lägre i ytterkanten där fastigheten är belägen, då båttrafiken orsakar svall och erosion.

### **Planenlighet m.m.**

Kommunen ska i regel inte upplåta allmän mark för enskilt bruk. Inte heller får arrende upprättas om den kommunägda marken är planlagd som allmän plats. I förevarande fall finns emellertid ett bygglov från långt innan marken planlades på 50-talet. En mindre brygga med en mindre bastu får således anses vara tillåtlig.

Planen medger endast mindre båtbyggor och liknande. Den nuvarande ytan på den yttre delen bedöms vara större än planen tillåter. Enligt 2 kap 6 § miljöbalken får dispens inte medges om åtgärden strider mot gällande detaljplanebestämmelser.

Åtgärden som dispensen avser bedöms efter vidtagen rättelse vara förenlig med strandskyddets syften.

Dispens från strandskyddsbestämmelserna bör därför ges för stenkistan.

### **Handlingar i ärendet**

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-03-20

Bilagor:

1. Situationsplan
2. Fastighetens läge
3. Yttrande från sökanden
4. Flygfoto över fastigheten (2010)

### **Beslutsgång**

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 229

Dnr M 2012-000902

## Tollare 1:16, Tollare naturreservat

### Ansökan om strandskyddsdispens för anläggande av dike och stig samt trädfällning

#### Beslut

1. Dispens från strandskyddsbestämmelserna ges för anläggande av dike för markavvattning, markutfyllnad, anläggande av gångstig samt trädfällning.
2. Området dispensen ges för är markerat på bilaga 1 till tjänsteskrivelsen.
3. Följande villkor ska uppfyllas:
  - Verksamhetsutövaren ska tillse att marken efter åtgärderna bibehåller de ursprungliga hydrologiska förhållanden som rådde före utbyggnaden av Tollare Dp 1a.
  - Utfyllnadsmassor samt dikesvall får inte besås utan befintlig vegetation ska tillåtas återetablera sig.
4. Den sökande ska informera miljöenheten när åtgärden är utförd.

#### Lagstöd

Besluten är fattade med stöd av 26 kap 1, 3 §, 16 kap 2 § och 7 kap 18b § miljöbalken och med hänvisning till 7 kap 18c § punkt 5 miljöbalken.

#### Information till beslutet

Beslutet om dispens upphör att gälla om den åtgärd som avses med dispensen inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft.

Den sökande ska kontakta länsstyrelsen för en bedömning om åtgärden är en anmälningspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap miljöbalken.

Länsstyrelsen har möjlighet att överpröva beslutet om dispens. Det ska göras inom tre veckor efter det att länsstyrelsen har tagit emot dispensbeslutet. Beslutet skickas vid samma tidpunkt till sökanden och länsstyrelsen.

Beslutet om dispens får överklagas av den sökande och av ideella föreningar. Den sökande bör avvakta med att genomföra åtgärden tills tiden för överprövning och överklagande har gått ut. Överklagandehänvisning bifogas när beslutet skickas till den sökande.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Ärendet

Dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap miljöbalken söks för anläggande av dike och markutfyllnad under en ledningsgata öster om det nybyggda bostadsområdet kring Tollare Träskväg. I samband med att man byggt nya villor, anlagt vägar och terrasserat upp marken har de hydrogeologiska förutsättningarna ändrats. Ytvatten förblir nu stående och har orsakat träskliknande förhållanden (se blåmarkerade områden på situationsplanen). En vattenbrunn på en fastighet har också fått en bakteriehalt som tyder på inläckage av förorenat vatten från ytliga jordlager.

Exploatören vill nu återställa avrinningen i området med hjälp av ett mindre dike samt en mindre utfyllnad med massor från samma område. Diket kommer att leda vattnet till ett större dike som redan leder dagvatten mot Tollare träsk. I samband med arbetena passar man på att ta ner tre träd som fått dåligt fäste efter byggnadsarbetena samt anlägga en kort stig. Stigen ska förbinda bostadsområdet med en av stigarna i Tollare naturreservat och blir c:a 12m lång. Ansökan inkom till nämnden den 8 juni 2012.

Fastigheten ligger vid Tollare träsk och omfattas av detaljplan (Tollare Träskväg, delplan 1a, dp 500) samt av naturreservatet Tollare. De uppdämda områdena utgörs av sly i ledningsgata (bilaga 2 till tjänsteskrivelsen, område 1 på situationsplanen) och blandskog intill bostadsområdet (bilaga 3 till tjänsteskrivelsen, område 2 på situationsplanen).

Strandskyddet gäller 300 meter från strandkanten på land och 100 meter i vattenområde. Fastighetens läge framgår av bilaga 4 till tjänsteskrivelsen.

Dispens från naturreservatsbestämmelserna har sökts för åtgärden. Huruvida åtgärderna är att betrakta som anmälningspliktig vattenverksamhet är upp till länsstyrelsen att bedöma.

## Skäl till beslut

För att få strandskyddsdispens krävs att åtgärden inte strider mot strandskyddets syften och att s.k. särskilda skäl finns. Strandskyddets syften är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtliv. Särskilda skäl är t.ex. att området redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, eller att området måste tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

### Särskilt skäl enligt miljöbalken

Särskilt skäl för dispens bedöms föreligga enligt 7 kap 18c § punkt 5 miljöbalken, då åtgärderna är av angeläget allmänt intresse. Utvecklingen av tätortsbebyggelsen är av stor samhällsekonomisk betydelse, och om bebyggelsen får oförutsedda konsekvenser med risker för människors hälsa är det angeläget att misstagen rättas till.

### Påverkan på strandskyddets syften

Området som påverkas av åtgärderna har stor betydelse för framför allt det rörliga friluftslivet, men också som förbindelse för djur och växter mellan naturområdena norr och söder om Sockenvägen. Platsen är dock påverkad av skötseln av ledningsgatan och är inte den mest intressanta i reservatet ur naturvårdessynpunkt. Anläggningarna kommer inte att avhålla allmänheten från den aktuella platsen annat än under själva utförandet av arbetet. Åtgärden som dispensen avser bedöms därför vara förenlig med strandskyddets syften.

Dispens från strandskyddsbestämmelserna bör därför ges med villkoret att verksamhetsutövaren tillser att marken efter åtgärderna bibehåller de ursprungliga hydrologiska förhållanden som rådde före utbyggnaden av Tollare Dp 1a. Detta innebär att det blir nödvändigt att utföra tillräckliga undersökningar för att fastställa att området inte blir torrare än det var innan översvämningarna började, eller att avvattningen påverkar ett större område än det avsedda.

Inte heller får dikesvall eller utfyllnad besås med gräs eller något annat, utan befintlig vegetation på platsen ska tillåtas återetablera sig. Detta för att minska påverkan på platsens växt- och djurliv.

### Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-07-19, reviderad 2012-08-20

Bilagor:

1. Situationsplan
2. Foto över område markerat 1 på situationsplan
3. Foto över område markerat 2 på situationsplan
4. Fastighetens läge

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 230

Dnr M 2012-000745

## Solsidan 54:27, Insjövägen 7

### Ansökan om strandskyddsdispens för båtlyft

#### Beslut

1. Dispens från strandskyddsbestämmelserna ges för båtlyft med tillhörande järnbalkar vid sidan av befintlig brygga.
2. Området dispensen ges för är markerat på bilaga 1 till tjänsteskrivelsen. Båtlyften upptar c:a 2 kvm markyta.
3. Följande villkor ska uppfyllas:
  - Arbeta i vatten får inte utföras under perioden 1 april – 31 augusti.
4. Den sökande ska informera miljöenheten när åtgärden är utförd.

#### Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap 1, 3 §, 16 kap 2 § och 7 kap 18b § miljöbalken och med hänvisning till 7 kap 18c § punkt 1 miljöbalken.

#### Information till beslutet

Beslutet om dispens upphör att gälla om den åtgärd som avses med dispensen inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft.

Länsstyrelsen har möjlighet att överpröva beslutet om dispens. Det ska göras inom tre veckor efter det att länsstyrelsen har tagit emot dispensbeslutet. Beslutet skickas vid samma tidpunkt till sökanden och länsstyrelsen.

Beslutet om dispens får överklagas av den sökande och av ideella föreningar. Den sökande bör avvakta med att genomföra åtgärden tills tiden för överprövning och överklagande har gått ut. Överklagandehänvisning bifogas när beslutet skickas till den sökande.

#### Ärendet

Dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap miljöbalken söks för anläggande av mindre båtlyft i nära anslutning till befintlig brygga och sjöbod. Ansökan om förlängning av brygga inkom till nämnden den 2 maj 2012 och reviderades till att gälla en båtlyft istället den 8 juni 2012.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Fastigheten ligger vid Vårgårdssjön och omfattas av detaljplan (stadsplan nr 88, 111 och 113 för Saltsjöbaden). Stadsplan innebär att strandskydd endast gäller i vattenområde och inte på land. Vårgårdssjön har höga naturvärden – i synnerhet på mjukbottarna – och kommer att utpekas som ESKO-område (ekologiskt särskilt känsligt område) Sjön omfattas emellertid inte av några andra formella skydd.

Strandskyddet gäller endast 100 meter i vattenområde. Fastighetens läge framgår av bilaga 2 till tjänsteskrivelsen. Befintlig brygga är äldre än dispenslagstiftningen.

### Skäl till beslut

För att få strandskyddsdispens krävs att åtgärden inte strider mot strandskyddets syften och att s.k. särskilda skäl finns. Strandskyddets syften är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtliv. Särskilda skäl är t.ex. att området redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, eller att området måste tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse.

### Särskilt skäl enligt miljöbalken

Miljöenheten bedömer att särskilt skäl för åtgärden föreligger enligt 7 kap 18c § punkt 1 miljöbalken, då platsen är ianspråktagen på ett sådant sätt att den förlorat betydelse för strandskyddet. Båtlyften anläggs i det smala utrymmet mellan fastighetsgränsen och den befintliga bryggan, helt nära bastun. Allemansrätten är utsläckt på platsen, i synnerhet som bostadshuset ligger mindre än 20 m därifrån.

### Påverkan på strandskyddets syften

Allemansrätten är som sagt utsläckt på platsen, och det rörliga friluftslivet på vatten bedöms inte avhållas ytterligare av en båtlyft bredvid befintlig brygga. Det vattenområde som kommer att tas i anspråk av själva anläggningen är c:a 2 kvm, vilket bedöms vara försumbart. Marken består av en kal klippvall varför påverkan på växt- och djurlivet på platsen bedöms bli mycket liten. Dispens från strandskyddsbestämmelserna bör därför ges.

### Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-07-25

Bilagor:

1. Situationsplan
2. Fastighetens läge

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

- - - - -

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 231

Dnr M 2012-000977

## Älgö 4:2, Älgö gårds bryggförening

### Ansökan om strandskyddsdispens för ändrad placering av pontonbrygga

#### Beslut

1. Dispens från strandskyddsbestämmelserna ges för ändrad placering av pontonbrygga.
2. Området dispensen ges för är markerat på bilaga 1 till tjänsteskrivelsen. Bryggans area är 60 kvm.
3. Följande villkor ska uppfyllas:
  - Arbete i vatten får inte utföras under perioden 1 april – 31 augusti.
  - Bryggan ska vara allemansrättsligt tillgänglig och privatiserande åtgärder på eller i anslutning till bryggan får inte vidtas.
4. Den sökande ska informera miljöenheten när åtgärden är utförd.

#### Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap 1, 3 § och 7 kap 18b § miljöbalken samt 18c § punkt 1 och 18 f §.

#### Information till beslutet

Beslutet om dispens upphör att gälla om den åtgärd som avses med dispensen inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft.

Skriftligt godkännande från markägaren bör inhämtas innan någon åtgärd utförs.  
Arrendeavtal ska upprättas med fastighetskontoret/markenheten, Nacka kommun.

Den sökande ska kontakta länsstyrelsen för en bedömning om åtgärden är en anmälningspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap miljöbalken.

Länsstyrelsen har möjlighet att överpröva beslutet om dispens. Det ska göras inom tre veckor efter det att länsstyrelsen har tagit emot dispensbeslutet. Beslutet skickas vid samma tidpunkt till sökanden och länsstyrelsen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



Beslutet om dispens får överklagas av ideella föreningar. Villkor i beslut får överklagas av den sökande. Den sökande bör avvakta med att genomföra åtgärden tills tiden för överprövning och överklagande har gått ut. Överklagandehänvisning bifogas när beslutet skickas till den sökande.

## Ärendet

Dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap miljöbalken söks för ändrad placering av pontonbrygga. Ansökan inkom till nämnden den 19 juni 2012.

Den 15 mars 2012 inträffade ett skred i korsningen Älgövägen/ Ekholmsvägen. Skredet utlöstes efter att arbeten med nedpressning av sprängsten utförts för att stabilisera vägbanken. Älgö gårds brygga som hade sitt landfäste mot Älgövägen samt en pålad bryggkonstruktion närmast land förstördes vid skredet och går enligt sökande inte att återställa i dess ursprungliga läge.

Fastigheten ligger vid Älgöviken och omfattas av detaljplan för Älgö (dp 471). C:a halva delen av bryggan (30 kvm) ligger inom område avsatt för föreningsbrygga. En mindre del (c:a 6 kvm) ligger i vattenområde som enligt plan ska hållas öppet, övrig del ligger över strandskyddat område på land. Området omfattas inte av andra områdesskydd enligt 7 kap miljöbalken. Området omfattas av riksintresse för kust och skärgård enligt 3 och 4 kap miljöbalken.

Strandskyddet är upphävt på kvartersmark men gäller på parkmark och i vattenområdet. Fastighetens läge framgår av bilaga 2 till tjänsteskrivelsen. Strand- och vattenområdet ägs av fastighetskontoret, Nacka kommun, vars tillstånd krävs för åtgärder i vattnet.

Befintlig pontonbrygga låg inom arrendeområdet.

Bygglov krävs för åtgärden. Beslut om bygglov kommer att fattas på delegation.

## Skäl till beslut

För att få strandskyddsdispens krävs att åtgärden inte strider mot strandskyddets syften och att s.k. särskilda skäl finns. Strandskyddets syften är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtliv. Särskilda skäl är t.ex. att området redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, eller att området måste tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

### Särskilt skäl enligt miljöbalken

Särskilda skäl finns. Området bedöms vara ianspråktaget eftersom det har funnits en pontonbrygga på platsen tidigare. Den nya pontonbryggan ligger delvis över samma yta som den förra. Bryggan sträcker sig c:a 6 kvm över det som i planen betecknas som öppet vattenområdet, vilket bedöms vara en mindre avvikelse från planen.

### Påverkan på strandskyddets syften

Älgö består till stor del av privata tomter och allmänhetens tillgång till strandområden är därför viktig. Att ersätta en befintlig pontonbrygga med en ny bedöms inte ha avhållande effekt på allmänhetens tillgång till området. Vattenområdet bedöms ha höga naturvärden enligt kommunens habitatsinventering. Enligt länsstyrelsens kartläggning är vattenområdet ett uppväxtområde för gös och abborre. Den nya bryggans påverkan på djur- och växtliv bedöms dock inte vara större än påverkan från den tidigare bryggan. Det skred som inträffade under våren 2012 bedöms också ha förändrat förutsättningarna för växt- och djurliv.

Sammanfattningsvis bedöms påverkan på allmänhetens tillgång till strandområdet samt djur- och växtliv vara acceptabel. Åtgärden som dispensen avser bedöms därför vara förenlig med strandskyddets syften.

Dispens från strandskyddsbestämmelserna bör därför ges.

Fri passage längs stranden enligt 7 kap 18f § miljöbalken är inte relevant då det rör sig om en pontonbrygga.

### Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-06-27

Bilagor:

1. Fastighetens läge
2. Situationsplan

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 232

Dnr M 2012-453

## Kummelnäs 11:125, Lövbergaviken

### Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för två befintliga bryggor

#### Beslut

1. Dispens från strandskyddsbestämmelserna ges i efterhand för en 17,5 m<sup>2</sup> brygga med ett plank på norrsidan samt en brygga på ca 37 m<sup>2</sup>.
2. Områdena dispensen ges för utgörs av bryggornas yta på vattnet och land och är markerade på bilaga 1 till tjänsteskrivelsen. På flygfotot i bilaga 2 till tjänsteskrivelsen framgår bryggornas placering.

#### Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap 1, 3 § miljöbalken och 7 kap 18b och 18c § punkt 1 och 5 miljöbalken.

#### Information till beslutet

Länsstyrelsen har möjlighet att överpröva beslutet om att ge dispens. Det ska göras inom tre veckor efter det att länsstyrelsen har tagit emot dispensbeslutet. Beslutet skickas vid samma tidpunkt till sökanden och länsstyrelsen.

Beslutet om att ge dispens får överklagas av ideella föreningar. Den sökande bör avvakta med att genomföra åtgärden tills tiden för överprövning och överklagande har gått ut. Överklagandehänvisning bifogas när beslutet skickas till den sökande.

#### Ärendet

Fastighetsägarna till Kummelnäs 8:6 köpte fastigheten av Nacka kommun år 2001. Fastigheten ligger vid Lövbergaviken i norra delen av Nacka. Kummelnäs 8:6 omgärdas av den större fastigheten Kummelnäs 11:125, som ägs av fastighetskontoret i Nacka kommun. Fastighetsägarna till Kummelnäs 8:6 har enligt ett servitut rätt att nyttja och underhålla ett befintligt badhus och bryggor på Kummelnäs 11:125. Servitutet inrymmer även markägarens tillåtelse att anlägga brygga och förtöja fyra båtar på platsen. Fastigheternas lägen framgår av bilaga 2 till tjänsteskrivelsen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Den 14 mars sökte fastighetsägaren till Kummelnäs 8:6 dispens från strandskyddsbestämmelserna för att anlägga en flytbrygga på 30 m<sup>2</sup> inom servitutet på Kummelnäs 11:125. Vid handläggningen av ansökan framgick att de två befintliga bryggorna på fastigheten har byggts om respektive byggts ut under åren 2005-2006 utan att dispens från strandskyddsbestämmelserna söks. Då dessa åtgärder genomförts efter att det generella strandskyddet infördes år 1975 krävs dispens. Då den sökande har dragit tillbaka sin ansökan om dispens för flytbryggan prövas enbart åtgärderna på befintliga bryggor i efterhand.

Under slutet på 1800-talet byggdes ett badhus med en tillhörande badsump på fastigheten Kummelnäs 11:125. En badsump är en inhägnad och därmed insynsskyddad badplats med en stege direkt ned i vattnet. Badhuset och badsumpen i Lövbergaviken fungerade som både badhus och tvättstuga. Badsumpen omgärdades ursprungligen av en dekorerad plankvägg och var höj- och sänkbar. Badsumpen gick med tiden sönder och togs så småningom bort. Kvar av badsumpen fanns år 2001, då Kummelnäs 8:6 köptes av nuvarande fastighetsägare, enbart bärande delar, spår av upphängningsanordningen samt en vägg som en gång hörde till sumpen. År 2005 sökte fastighetsägarna till Kummelnäs 8:6 bidrag från länsstyrelsen, med hänvisning till förordningen om bidrag till kulturmiljövård, för att bevara och rekonstruera badhuset med en tillhörande brygga. Länsstyrelsens bedömning var att badhuset har stort byggnadstekniskt värde och beviljade därför bidragsansökan under förutsättning att arbetena skulle utföras under antikvarisk kontroll och med slutbesiktning. Till följd av detta gjordes en restaurering av badhuset samtidigt som en brygga anlades där badsumpen en gång låg.

Bredvid badhuset ligger det ytterligare en brygga längs med berget. Denna brygga kan med hjälp av flygfoton antas ha legat oavbrutet på platsen sedan tiden innan det generella strandskyddet infördes år 1975. I samma veva som badhuset restaurerades och den nya bryggan anlades under åren 2005-2006 avlägsnades bryggdäcket på den långsgående bryggan och ersattes av ett nytt med något ändrad utbredning. Det nya bryggdäcket är kortare än det föregående men går istället något längre ut i vattnet. Flygfoton från år 2003 och år 2010 som visar förändringarna på platsen finns i bilaga 3 respektive bilaga 4 till tjänsteskrivelsen.

Hela norra kusten i Nacka, inklusive den aktuella platsen, är av riksintresse för kulturmiljövård enligt 3 och 4 kap miljöbalken. Även enligt områdesbestämmelserna för Norra Boo, 0182K-92/180 från 1992, utgör det aktuella landområdet en ur kulturhistorisk synpunkt värdefull miljö. Vidare ingår fastigheten i naturreservatet Gärdesudden och strandskyddet gäller 100 meter från strandkanten på land och 100 meter i vattenområdet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Skäl till beslut

För att få strandskyddsdispens krävs att åtgärden inte strider mot strandskyddets syften och att s.k. särskilda skäl finns. Strandskyddets syften är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtliv.

## Särskilt skäl enligt miljöbalken

Vid prövningen av bryggan framför badhuset har miljöenheten varit i kontakt med Karolina Matts på länsstyrelsens enhet för kulturmiljö. Länsstyrelsens bedömning är att bryggan och badhuset tillsammans ska ses som en enhet med kulturhistoriskt värde. Att man inte krävde att badsumpen återställdes till sin ursprungliga utformning beror på att badsumpen var konstruerad att sänkas upp och ned i vattnet vilket innebär stor risk för röta. En brygga på platsen bedömdes däremot vara en hållbar lösning och en acceptabel ersättare till badsumpen. I femte punkten i 7 kap. 18 c § miljöbalken får man som särskilt skäl för strandskyddsdispens beakta om en åtgärd tillgodoser ett angeläget allmänt intresse. I propositionen till gällande strandskyddslagstiftning framgår det att åtgärder som betingas av kulturhistoriska intressen kan vara ett sådant angeläget allmänt intresse enligt denna punkt. Vidare framgår det i propositionen att åtgärden bör ge långsiktiga fördelar för samhället för att ett angeläget allmänt intresse ska föreligga, samt att en placering utanför strandskyddat område är omöjlig eller orimlig. Det faktum att länsstyrelsen har beviljat bidrag för återställande av badhuset med brygga bör ses som en indikation på att det finns ett mycket stort kulturvärde i dessa. Bedömningen är därmed att särskilt skäl för strandskyddsdispens enligt 7 kap. 18 c § miljöbalken punkten 5 föreligger.

Bedömningen är även att det finns särskilt skäl att ge dispens i efterhand för den bergsfasta bryggan intill båthusets brygga. Då denna har legat konstant på platsen sedan tiden innan det generella strandskyddet infördes år 1975 anses platsen ha varit ianspråktagen enligt punkten 1 i 7 kap. 18 c § miljöbalken vid tidpunkten för ombyggnationen. Att det nya bryggdäcket har en något annan utformning än föregående brygga bedöms vara acceptabelt. En grov mätning på flygfoton visar att den totala arean på bryggan är ungefär densamma före som efter ombyggnationen.

## Påverkan på strandskyddets syften

Bottenmiljön på platsen består av hårdbotten vilket är typiskt för bottenmiljön längs med Nackas norra kust. Klipporna sluttar relativt brant ut i vattnet. I den marinbiologiska undersökningen av Nackas kustområde hör platsen till kategorin ”mycket till extremt skyddade botten på 3-6 m djup innanför Baggenstaket”. Det geografiska läget samt påverkan från människans aktiviteter i avrinningsområdet gör att platsen inte bedöms ha de allra bästa förutsättningarna för ett rikt växt- och djurliv. Med tanke på befintliga bryggors storlek samt att placeringen delvis är på land bedöms de ha en acceptabel påverkan på växt- och djurlivet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Utbyggnaden och ombyggnationen av bryggorna bedöms inte heller ha någon betydelse för allmänhetens tillgänglighet till vattenområdet. Den förändring som skett bedöms inte ha bidragit till ytterligare privatiserande åtgärder. Dispens från strandskyddsbestämmelserna bör därför ges i efterhand till befintliga bryggor.

### Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-07-13

Bilagor:

1. Situationsplan
2. Fastigheternas läge
3. Flygfoto från 2003
4. Flygfoto från 2010

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 233

Dnr M 2010-000624

## Klagomål på elektromagnetiska fält från kraftledning, Tollare 1:126 m.fl, Värmdöleden - Värmdövägen

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att lämna klagomålen på Vattenfall Eldistribution AB:s kraftledning, ledningsdragning mellan Värmdöleden och Björknäs transformatorstation norr om Värmdövägen, utan krav på ytterligare åtgärd.

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap. 9 § samt 2 kap. 7 §, med hänvisning till 9 kap. 1 § (pt.3) och 3 § miljöbalken. I beslutet har miljöbalken 2 kap. 2 och 3 §§ beaktats.

### Ärendet

Närboende i Kocktorp har klagat på höga magnetfält från en kraftledning. Vattenfall har redogjort övergripande för hur magnetfälten kan sänkas med hjälp av omhängning eller nedgrävning av kraftledning, samt hur detta relaterar till hur magnetfälten kommer att ändras utan dessa åtgärder. Båda åtgärderna kan sänka magnetfälten under  $0,4 \mu\text{T}$  för de boende. Samtidigt gör åtgärder i regionens ledningsnät att magnetfälten sjunker även utan dessa åtgärder.

Strålsäkerhetsmyndigheten beskriver att det är oklart om svaga elektromagnetiska fält från kraftledningar innebär några risker alls, men betonar att riskerna med så här svaga elektromagnetiska fält i så fall är mycket små.

Beträffande elektromagnetiska fält har Mark- och miljööverdomstolen, i dom från augusti 2011, angett bland annat att verksamhetsutövaren behöver bevisa att olägenhet inte föreligger, om det finns vetenskapliga grunder för att risker kan finnas. Eventuella olägenheter på grund av kraftledningarna måste dock sättas i relation till kostnad och omfattning för åtgärdsalternativen, enligt miljöbalkens försiktighetsprincip.

Miljöenheten bedömer att de elektromagnetiska fälten kring kraftledningen innebär olägenhet enligt miljöbalken, men åtgärderna är orimligt omfattande i relation till de olägenheter de innebär. Miljöenheten rekommenderar därför att miljö- och stadsbyggnadsnämnden inte förelägger Vattenfall Eldistribution AB att åtgärda ledningarna ytterligare.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Skäl till beslut

### Miljöbalken, vägledning och forskning

En kraftledning är en miljöfarlig verksamhet enligt miljöbalken 9 kap. 1 § punkt 3. Det finns därför skäl att bedriva tillsyn enligt miljöbalken på kraftledningen.

Strålsäkerhetsmyndigheten har tagit fram allmänna råd om begränsning av allmänhetens exponering för elektromagnetiska fält (SSMFS 2008:18), men råden är bara utformade för att förhindra akuta effekter. Riktvärdet för elektromagnetiska fält från kraftledningar är 100  $\mu\text{T}$ , vilket är satt som 2 % av den nivå där effekter observerats. Miljöenheten bedömer därför att det inte finns någon risk för att de boende utsätts för akuta störningar på grund av magnetfälten längs ledningen.

Enligt epidemiologisk forskning finns ett samband mellan barnleukemi och långvarig exponering för kraftfrekventa magnetfält över 0,4  $\mu\text{T}$ . Sjukdomen är mycket ovanlig, men något vanligare hos barn som bor i magnetfält över 0,4  $\mu\text{T}$ . Forskningen har inte hittat någon förklaring till sambandet, vilket bidrar till att Sverige saknar rikt- och gränsvärden för långvarig exponering för lågfrekventa elektromagnetiska fält. Om det finns ett orsakssamband mellan lågfrekventa elektromagnetiska fält och barnleukemi så uppskattar tillsynsvägledande myndigheter att det orsakar mindre än ett fall per år i Sverige. I internationella studier (WHO) beskrivs elektromagnetiska fält från kraftledningar som ”möjlig cancerogena”.

Bristen på bevis för orsakssambandet mellan magnetfält och sjukdom innebär inte att verksamheten inte medför olägenhet. Istället är det verksamhetsutövaren som ska bevisa att olägenhet inte behöver befaras. Det räcker med att det finns en risk för påverkan för att man ska kunna anse att olägenhet föreligger enligt 9 kap. 3 § miljöbalken. Även risken för psykisk oro hos närboende är tillräckligt för att ledningen ska kunna anses ge upphov till olägenhet. Nacka kommuns miljöenhet bedömer att magnetfält som överstiger 0,4  $\mu\text{T}$  som årsmedelvärde kan anses vara olägenhet. Enligt miljöbalken 2 kap. 3 § ska den som bedriver en verksamhet vidta åtgärder som behövs för att förebygga olägenheter för hälsa eller miljö. Detta gäller så snart det finns skäl att anta att verksamheten kan leda till olägenhet (miljöbalkens försiktighetsprincip). Enligt 2 kap. 7 § gäller kraven på åtgärd så länge det inte är orimligt. För att avgöra vad som är rimligt så ska nyttan av åtgärden vägas mot kostnaden.

Tillsynsvägledande myndigheter har tagit fram gemensamma rekommendationer för hur försiktighetsprincipen ska tillämpas för lågfrekventa elektromagnetiska fält. Enligt denna bör beslutsfattare sträva efter att åtgärda elektromagnetiska fält som starkt avviker från vad som kan anses vara normalt i den aktuella miljön, om åtgärder kan genomföras till rimliga kostnader. Genomsnittliga magnetfält i bostäder är ungefär 0,1  $\mu\text{T}$  i storstad och 0,05  $\mu\text{T}$  i mindre tätort. Enligt Vattenfalls beräkningar (februari 2012) är magnetfälten idag högre än jämförvärdet för storstad inom ca 50 m från kraftledningen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



De åtgärder som planeras i regionnätet ser inte ut att räcka för att sänka magnetfältet under  $0,1 \mu\text{T}$  för de boende som har klagat.

### Rättsfall - Mark- och miljööverdomstolens dom i Döshultsfallet

Den 26 augusti 2011 dömde Mark- och miljööverdomstolen Svenska Kraftnät att flytta en kraftledning i ärende 2010-M 4127 – det så kallade Döshultsfallet. Bakgrunden var att en fastighet utsattes för höga elektromagnetiska fält från en närliggande kraftledning. Kraftledningen gav även upphov till elektriska strömmar, vilket gjorde att de boende och deras djur fick stötar.

Domstolen ansåg att såväl elektromagnetiska fält över  $0,4 \mu\text{T}$ , som oro och elektriska stötar innebär olägenheter enligt miljöbalken 9 kap 3 §. Angående rimlighetsavvägningen (2 kap 7 §) så ansåg domstolen att kostnaden av en åtgärd ska vägas mot allvarligheten i olägenheten och hur stor störningslättnad åtgärden innebär. Domstolen meddelade även att behovet av att åtgärda en ledning måste bedömas från fall till fall.

Miljöenheten har kontaktat både Strålsäkerhetsmyndigheten och Socialstyrelsen för tillsynsstöd med anledning av domen i Döshultsfallet. Socialstyrelsen har inte tagit ställning, medan Strålsäkerhetsmyndigheten svarat att domen inte kan ses som prejudikat om inte förhållandena är de samma. De ansåg även att domens tyngd minskade av att domen inte var enhällig. En påtaglig skillnad mellan Döshultsfallet och Kocktorp i Nacka är att de boende i Döshult utsattes för elektriska stötar, vilket gett en påtaglig störning och ökat oron.

### Överväganden

Nyttan av en åtgärd beror bland annat på risken som åtgärdas och hur länge åtgärden kommer att verka. Den olägenhet de boende rapporterat är elektromagnetiska fält. Forskning tyder på att det är väldigt liten sannolikhet att drabbas av sjukdom på grund elektromagnetiska fält, vilket minskar risken. I och med att risken med magnetfälten är liten så blir även nyttan av en åtgärd liten. Samtidigt är de åtgärder som kan minska magnetfälten både omfattande och kostsamma. Miljöenheten bedömer därför att det inte är rimligt att förelägga om åtgärd för att sänka magnetfälten. Utöver kostnadsaspekten så bör åtgärdernas varaktighet bedömas utifrån utvecklingen i regionnätet. Även utan de utvärderade åtgärderna så räknar Vattenfall med att magnetfälten minskar kraftigt. Sådana sänkningar gör att nyttan av omhängning eller nedgrävning av ledningssträckan blir mindre.

### Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-10

Bilagor:

- Karta med ledningens läge
- Vattenfalls åtgärdsutredning
- Skrivelse från Kontaktgruppen marklägg Kåktorps 70kV, daterad den 30 maj 2012

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

## Protokollsanteckningar

Ronald Eriksson (V) gjorde följande anteckning till protokollet:

”När det gäller kraftledning Värmdöleden-Värmdövägen finns det flera brister i underlaget till beslut. Ärendet bör därför återremitteras och ett mer komplett beslutsunderlag bör tas fram. Exempel på vad som ska vara med i ett nytt beslutsunderlag är:

1. Strålningsnivåerna ska baseras på hur terrängen ser ut, inte bara på teoretiska förhållanden.
2. Mätningar, beräkningar och kostnadsberäkningar ska göras av oberoende konsulter. Vattenfalls gissning på 16 milj. för nedgrävning är t.ex. starkt ifrågasatt av andra experter.
3. Värdet av mark som frigörs vid nedgrävning måste redovisas. Vinster av detta kan vara större än kostnaden.
4. Redovisning av nyttan och värdet av att människor i området slipper oron för ledningens negativa miljö- och hälsoeffekter.”

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 234

## Information om byggsanktionsavgifter

### Beslut

Informationen noteras till protokollet.

### Ärendet

Miljöchef Christer Rosenström och stadsbyggnadsdirektör Anders Ekengren informerade om byggsanktionsavgifter.

### Beslutsgång

Nämnden tackade för informationen och noterade den till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 235

Dnr 221 2008-000062

## Yttrande till kammarrätten i mål nr 2976-12

Backeböl 1:146, Boo Strandväg 55,  
Föreläggande att riva utan lov uppförd carport med förråd

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar bygglovenhetens förslag till yttrande till kammarrätten.

### Ärendet

Med anledning av att förvaltningsrättens dom, av den 23 mars 2012 har överklagats av ägarna till fastigheten Backeböl 1:146, har kammarrätten den 21 juli 2012 förelagt miljö- och stadsbyggnadsnämnden att yttra sig över överklagandet senast den 20 augusti 2012. Anstånd har beviljats till den 10 september 2012.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade den 27 januari 2010, § 16 att förelägga ägarna till fastigheten Backeböl 1:146 att riva en utan bygglov uppförd carport med förråd. Nämnden bedömde att bygglov inte kunde ges eftersom byggnadens area överskred den, enligt områdesbestämmelser tillåtna arean med 22 kvm (73 %). Beslutet överklagades till länsstyrelsen som avlog överklagandet. Länsstyrelsens beslut överklagades till förvaltningsrätten som även den avlog överklagandet. Efter att förvaltningsrättens beslut har överklagats, har kammarrätten meddelat prövningstillstånd.

För fastigheten gäller områdesbestämmelser OB 2 och OB 17. Enligt planbestämmelserna får uthus uppföras med högst en sammanlagd byggnadsarea om 30 kvm. Byggnad ska placeras minst 4,5 m från tomtgräns mot granne och 6,0 m från gata. Uthus får efter grannes medgivande placeras närmare tomtgräns.

Frågan gäller huvudsakligen huruvida gällande områdesbestämmelser för fritidshus inte ska gälla för fastigheten Backeböl 1:146 vilket skulle få till följd att nämndens beslut om rivningsföreläggande och byggnadsavgift skulle undanröjas. De klagande menar att ett flertal grannfastigheter är klassificerade som permanentboende och att det är en grundläggande princip i kommunal verksamhet att kommunens invånare ska behandlas lika.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

När klassificeringen genomfördes, inför upprättande av områdesbestämmelserna, utgick kommunen från det ändamål som det tidigare bygglovet var givet för. Om det inte var angivet fick bygglovhandlingarna eller besök på platsen vara vägledande. För Backeböl 1:146 är det ursprungliga bygglovets från 1964 givet för ett fritidshus.

Huset har vid ett flertal tillfällen sedan dess byggts om och till, men har aldrig benämnts eller betraktats som något annat än ett fritidshus. Fastigheten Bo 1:11 som omnämns i överklagandet fick sin ändrade klassificering innan områdesbestämmelserna OB2 vann laga kraft den 2 april 1992.

Bygglovenheten konstaterar att det saknas förutsättningar i områdesbestämmelserna för att bevilja bygglov för carport med förråd med en byggnadsarea om 52 kvm.

Enheten har därmed gjort bedömningen att rättelse ska ske genom rivning av den utan lov uppförda byggnaden och att byggnadsavgift ska påföras.

### Handlingar i ärendet

Bygglovenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-10

Bilagor:

1. Förslag till yttrande
2. Kammarrättens föreläggande med överklagandehandlingen
3. Karta

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 236

Dnr 233 1998-000962

## Sicklaön 70:32 (Solsundavägen II)

Ansökan om tidsbegränsat lov för carport och föreläggande att riva

### Beslut

1. Ansökan avslås med stöd av 8 kap. 11 och 14 §§ plan- och bygglagen (1987:10).
2. Med stöd av 10 kap. 14 § plan- och bygglagen föreläggs ägarna till fastigheten Sicklaön 70:32 (personuppgift borttagen) att vid vite om 25 000 kronor vardera, senast inom 3 månader från det att beslutet eller domen vunnit laga kraft, ha rivit den utan lov uppförda carporten.
3. Avgiften för avslag på bygglovsansökan bestäms till 3 825 kronor enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige.

### Ärendet

Den 16 november 1993 beviljades tidsbegränsat bygglov t.o.m. 31 december 1998 för en carport på ca 16 kvm byggnadsarea, placerad 3 meter från tomtgräns mot gata på fastigheten Sicklaön 70:32. Det förlängdes första gången den 4 mars 1999 t.o.m. den 31 december 2003 och andra gången den 21 februari 2007 t.o.m. den 31 december 2008. Den 13 september 2007 beviljades bygglov för tillbyggnad av enbostadshus med 83 kvm byggnadsarea på samma fastighet. Total byggnadsarea för huvudbyggnaden efter tillbyggnad är 141 kvm. Den 14 februari 2009 inkom en ansökan om förlängning av tidsbegränsat lov för carport.

### Planförutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan BPL 6. Bestämmelserna innebär bl.a. att största tillåtna byggnadsarea på tomten är 125 kvm och uthus ska placeras minst 4,5 meter från tomtgräns.

### Tidigare beslut

1993-11-16 § 637 tidsbegränsat bygglov för carport t.o.m. 31 december 1998  
1999-03-04 § 66 tidsbegränsat bygglov för carport t.o.m. 31 december 2003  
2007-02-21 § 265 tidsbegränsat bygglov för carport t.o.m. 31 december 2008  
2007-09-13 § 1664 bygglov för tillbyggnad av enbostadshus

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Yttranden

Fastighetsägarna har getts möjlighet att yttra sig i ärendet och har inkommit med en skrivelse. De anser bland annat att carporten borde kunna räknas som friggebod eller att det tidsbegränsade lovet borde kunna förlängas. Om det inte går bör man kunna se carporten som olovligt uppförd redan från när den byggdes då den är något mindre än det beviljade lovet och har placerats något närmare gata. Det skulle i så fall innebära att byggnaden är preskriberad då den stått på platsen mer än 10 år.

## Skäl till beslut

Bygglovenheten konstaterar inledningsvis att byggnaden inte kan anses vara olovligt uppförd trots att den avviker något från bygglovet. Det framgår tydligt av bygglovhandlingarna att det är den aktuella byggnaden som lovet avser.

I Proposition 2006/07:122 ”Ett första steg för en enklare plan- och bygglag” sägs: ”I samtliga fall där en byggnad eller byggnadsdel tillkommer gäller att den inte får sträcka sig närmare gränsen än 4,5 meter, om de grannar som berörs inte medger detta. Det senare villkoret har emellanåt missuppfattats på så sätt att kommunens gatuförvaltning har uppfattats som granne och därmed kan medge att friggebodar och annat får placeras närmare gräns mot gata eller väg än 4,5 meter. Detta har dock aldrig varit avsikten. Inom denna zon är bygglovsplikten inte undantagen och prövningen förbehållen byggnadsnämnden, vilket framgår av förarbetena till plan- och bygglagen (prop. 1985/86 s. 256). Vad som gäller vid gräns mot park har betraktats som en öppen fråga.” Således kan carporten inte anses vara en ”friggebod”.

Enligt 14 § plan- och bygglagen (1987:10) får ett tidsbegränsat bygglov ges för en åtgärd som uppfyller något eller några men inte alla kraven i 11 eller 12 §§, om sökanden begär det och åtgärden avses att pågå under en begränsad tid. Ett tidsbegränsat bygglov får ges för högst fem år. Tiden kan på sökandens begäran förlängas med högst fem år i taget. Den sammanlagda tiden får överstiga tio år endast om lovet ska användas för ett ändamål med säsongskaraktär. Bygglovenheten konstaterar att carporten funnit på platsen mer än 10 år och bedömer att åtgärden inte är för säsongsendamål. Varför tidsbegränsat lov inte kan beviljas.

Enligt 8 kap. 11 § plan- och bygglagen (1987:10) får bygglov beviljas till åtgärder som innebär mindre avvikelser från detaljplanen, om avvikelserna är förenliga med planens syfte. Bygglovenheten bedömer att det saknas förutsättningar att bevilja bygglov för carporten eftersom det skulle innebära ett överskridande av största tillåtna byggnadsarea på tomtens 32 kvm vilket motsvarar en avvikelse från detaljplanen med ca 25 %. Bygglovenheten bedömer att avvikelsen inte kan betraktas som mindre i den mening som avses i 8 kap. 11 § plan- och bygglagen varför lov inte kan beviljas.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Enligt 10 kap. 1 § plan- och bygglagen (1987:10) skall byggnadsnämnden ta upp frågan om påföljd eller ingripande så snart det finns anledning anta att en överträdelse har skett av bestämmelserna om byggande i plan- och bygglagen (1987:10) eller någon föreskrift eller beslut som har meddelats med stöd av dessa bestämmelser. Ingripandet i detta fall innebär ett föreläggande att riva carporten.

Enligt 10 kap.14 § plan- och bygglagen (1987:10), får byggnadsnämnden förelägga ägaren av en fastighet att inom viss tid vidta rättelse. Bygglovenheten bedömer det skäligt att rivningen skall vara gjord inom tre månader från det att beslutet vinner laga kraft.

Enligt 10 kap.18 § plan- och bygglagen (1987:10), får föreläggandet förenas med vite. Bygglovenheten föreslår att rivningsföreläggandet förenas med ett vite om 25 000 kronor vardera för fastighetsägarna.

Sammanfattningsvis föreslår bygglovenheten att ägarna till fastigheten vid vite om 25 000 kronor vardera föreläggs att riva den carport om 16 kvm som finns uppförd vid fastighetens södra gräns.

## Handlingar i ärendet

Bygglovenhetens tjänsteskrivelse 2012-06-18

Bilagor:

1. Yttrande från fastighetsägarna
2. Situationsplan och ritning

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



§ 237

Dnr B 2012-000371

## Älgö 22:7 (Fällströmsvägen 15)

### Ansökan om bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt nybyggnad av garage, redan utfört

#### Beslut

4. Bygglov för delar av den sökta tillbyggnaden och garage ges med stöd av 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen med tillhörande upplysningar. Åtgärden avviker från detaljplanen. Tillbyggnaden placeras 3,0 meter från tomtgräns mot tillåtna 6,0 meter och garagets byggnadsarea överskrids med 4 kvm, ca 13,3 % och placeras delvis på mark som inte får bebyggas.
5. Med stöd av 10 kap. 14 § plan- och bygglagen föreläggs ägaren till fastigheten Älgö 22:7, (personuppgift borttagen) att senast inom 2 månader från det att beslutet eller domen vunnit laga kraft, delvis ha rivit den utan lov uppförda tillbyggnaden. Den del av tillbyggnaden som skall rivas, ca 5 kvm, är placerad inom mark som inte får bebyggas och placerad närmare tomtgräns än 3,0 meter (som närmast 1,5 meter från tomtgräns).
6. Med stöd av 10 kap. 4 och 9 §§ plan- och bygglagen (1987:10) påföres ägaren till fastigheten Älgö 22:7, (personuppgift borttagen) en byggnadsavgift om 21 504 kronor för olovligt uppförande av garage. Avgiften ska betalas till Länsstyrelsens plusgiro 3 51 72-6 inom två månader från det beslut eller dom vinner laga kraft.
7. Som kontrollansvarig godtas Harald Von Schmalensee, Östgötagatan 41, 11625 Stockholm, som tidigare varit kvalitetsansvarig enligt 9 kap. 14 § plan- och bygglagen (1987:10).

Följande avgifter debiteras i samband med detta beslut enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige (faktura skickas separat):

- avgiften för lovet är 7 242 kronor,
- avgiften för startbesked m.m. är 2 550 kronor och
- planavgiften är 7 140 kronor dvs. totalt 16 932 kronor.

#### Ärendet

Den 17 april 2012 kom en ansökan om bygglov för tillbyggnad av enbostadshus och nybyggnad av garage in till bygglovenheten. Efter studerande av flygfotografier över fastigheten samt telefonsamtal med sökanden den 19 april 2012 visade det sig att åtgärderna redan var utförda. Bygglovenheten kan genom studerande av flygfotografier konstatera att tillbyggnaden är utförd mellan år 2005 och 2008 och garaget är uppfört mellan år 2008 och 2010. Tillbyggnaden om 26 kvm byggnadsarea är placerad på gavelfasaden mot väst. En liten del av tillbyggnaden, ca 5 kvm är placerad på mark som inte får bebyggas. Tillbyggnaden är placerad närmare än 6 meter från tomtgräns mot väst.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Garaget har en byggnadsarea om 34 kvm och placeras 3 meter från fastighetsgräns mot gata. Nockhöjden beräknad från markens medelnivå är 3,6 meter.

### Planförutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan 471. Bestämmelserna innebär bl.a. att huvudbyggnad som uppförs i en våning jämte sluttningsvåning får inte uppta större byggnadsarea än 6 %, dock högst 120 kvm och till en totalhöjd om 7,0 meter. 6 % av fastighetens area (1700 kvm) ger en byggrätt om 102 kvm byggnadsarea. Huvudbyggnad ska placeras 6,0 meter från tomtgräns. Största sammanlagda byggnadsarea för uthus och garage är 40 kvm där den största byggnaden inte får överstiga 30 kvm. Komplementbyggnader får placeras 4,5 meter från tomtgräns men där så prövas lämpligt får uthus och garage placeras 2,0 meter från tomtgräns. Högsta nockhöjd för komplementbyggnader är 4,0 meter. Prickad mark får inte bebyggas.

### Yttranden

Berörda grannar har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan. Svar utan erinran har kommit in från fastighetsägaren till Älgö 22:6, Älgö 22:8, fastighetsägarna till Älgö 26:6 samt Nacka kommuns Trafikenhet. Erinran har kommit in från Nacka kommuns enhet Park & Natur och Nacka kommuns fastighetskontor. De framför synpunkter mot tillbyggnaden och menar att tillbyggnaden har uppförts 1,5 meter från fastighetsgräns mot naturmarken på Älgö 4:2 och att det innebär en avsevärd skillnad i upplevelsen av området.

Fastighetsägaren till Älgö 22:7 har beretts tillfälle att yttra sig över bygglovenhetens tjänsteskrivelse med förslag till beslut. Fastighetsägaren föreslår att man accepterar hela utbyggnadens omfattning och menar att en rivning av de ca 5 kvm som placeras på prickad mark inte skulle förändra utsikt, områdets karaktär eller det rörliga friluftslivet. Fastighetsägaren poängterar även att inga grannar på de bebyggda grannfastigheterna har inkommit med några yttranden för förslaget. Yttrandet från Park & Natur anser fastighetsägaren främst verkar vara av policykaraktär där han tvivlar på att de fysiskt varit på plats och gjort den erfarenhet de beskriver. Fastighetsägaren menar att allmäntillgängligheten till denna naturmark redan är starkt begränsad då den i princip ringas in av privat bebyggda fastigheter.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Skäl till beslut

Bygglovenheten kan konstatera att ca 21 kvm BYA av tillbyggandens 26 kvm BYA är placerad 3,0 meter från tomtgräns. Bygglovenheten bedömer att avvikelserna för denna del av tillbygganden är att betrakta som liten enligt 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen med hänvisning till planens bestämmelser och illustreringen på plankartan som medger bebyggelse inom den urgröpning som finns i den prickade marken. En liten del av tillbygganden, ca 5 kvm, är placerad på mark som inte får bebyggas och ligger 1,5 meter från tomtgräns mot väst. Denna del föreläggs fastighetsägaren att riva. Detta då bygglovenheten bedömer att de ca 5 kvm som placeras på mark som inte får bebyggas sammantaget med avvikelserna avseende avstånd till tomtgräns inte kan ses som en liten avvikelse. Delen av tillbyggnaden som bygglovenheten förelägger fastighetsägaren att riva är skrafferad på nybyggnadskartan med datum 2012-04-17.

Den del av tillbygganden som inte är placerad inom mark som inte får bebyggas utgör en lämplig komplettering till befintlig byggnad. Bygglovenheten bedömer att åtgärden uppfyller utformnings- och anpassningskraven i 2 kap. 6 § plan- och bygglagen samt kraven i 8 kap. 1 § plan- och bygglagen.

Avvikelserna från detaljplanen avseende garagets placering på mark som inte får bebyggas samt överskriden byggnadsarea bedöms vara små och förenliga med planen syfte. Åtgärden uppfyller kraven i 2 kap. 6 § samt 8 kap. 1 § plan- och bygglagen.

Den 2 maj 2011 trädde ny plan- och bygglag (2010:900) i kraft och den äldre plan- och bygglagen (1987:10) upphörde att gälla. Enligt punkten 3 i övergångsbestämmelserna till den nya plan- och bygglagen framgår att för överträdelse som har ägt rum före den 2 maj 2011 ska äldre bestämmelser tillämpas på prövningen i sak. Den nya lagen ska dock tillämpas, om den leder till lindrigare påföljd. Enligt 11 kap 58 § får en byggsanktionsavgift inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen. Bygglovenheten kan konstatera att tillbyggnaden har utförts för mer än fem år sedan varför någon avgift för olovligt byggande inte kan påföras. Bygglovenheten kan vidare konstatera att garaget har uppförts för mindre än fem år sedan varför avgift för olovligt byggande kan påföras. Bygglovenheten bedömer att bestämmelserna i den äldre plan- och bygglagen (1987:10) ska tillämpas eftersom det medför en lindrigare påföljd än om den nyare plan- och bygglagen (2010:900) skulle tillämpas.

Enligt 10 kap. 4 § plan- och bygglagen (1987:10) skall byggnadsavgift tas ut om någon utan lov utför en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov. Byggnadsavgiften skall bestämmas till ett belopp som motsvarar fyra gånger den avgift som enligt taxa skulle ha betalats om lov hade getts till samma åtgärd. Byggnadsavgiften skall dock bestämmas till minst ett tjugondels prisbasbelopp. Är överträdelsen ringa, får byggnadsavgiften bestämmas till ett lägre belopp eller efterges. Enheten bedömer att de vidtagna åtgärderna avseende nybyggnad av garage inte är ringa och föreslår att nämnden påför en byggnadsavgift om 4 x 5 376 kronor = 21 504 kronor.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Handlingar i ärendet

Bygglösenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-13

Bilagor

1. Nybyggnadskarta
2. Ritning tillbyggnad
3. Ritning garage
4. Yttrande från Park & Natur
5. Yttrande från Fastighetskontoret
6. Yttrande från fastighetsägaren till Älgö 22:7

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

- - - - -

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 238

Dnr 233 2011-001242

## Orminge 60:1 (Nämdöstigen 21)

### Ansökan om bygglov för parkeringsplats (redan utförd) samt påföljd

#### Beslut

Med stöd av 11 kap. 51 § plan- och bygglagen (PBL) påföres ägaren till fastigheten Orminge 60:1, Nacka kommun en byggsanktionsavgift om 55 000 kronor. Avgiften ska betalas till Nacka kommun inom två månader efter det att beslutet har vunnit laga kraft. En faktura kommer att skickas ut separat.

Bygglov ges med stöd av 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen med tillhörande upplysningar. Åtgärden avviker (ca 3,2 %) från detaljplanen avseende placering av parkering på mark som är avsedd för El-ändamål.

Startbesked för att påbörja åtgärden ges med stöd av 10 kap. 23 § plan- och bygglagen.

Tekniskt samråd och kontrollansvarig krävs inte i detta ärende.

Följande avgifter debiteras i samband med detta beslut, enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige (faktura skickas separat):

- avgiften för bygglovet är 8 000 kronor,
- avgiften för anmälan, tekniskt samråd och startbesked m.m. är 1 020 kronor d.v.s. totalt 9 020 kronor.

#### Ärendet

Den 23 oktober 2011 kom en ansökan om bygglov för nybyggnad av parkeringsplats in till bygglovenheten. Vid tillsynsbesök den 5 juni 2012 visade det sig att parkeringsplatsen redan var utförd. Bygglovenheten kunde konstatera att åtgärden saknar bygglov och att den är bygglovpliktig enligt plan- och bygglagen. Parkeringsplatsens storlek är 1 144 kvm och den är avsedd för 37 bilar.

#### Planförutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan Spl 80 som anger användning för El-ändamål och Dp 490 som anger användning för infartsparkering.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Yttranden

Berörda grannar har underrättats om ansökningen och fått tillfälle att yttra sig. Ägaren till fastigheten Orminge 1:6, Vattenfall Eldistribution AB, motsätter sig till rubricerat bygglov och kräver att de två parkeringsplatser som ligger närmast deras grind ska tas bort från bygglovet helt och hållet. Företaget framför också att deras tekniker inte får hindras att parkera sina bilar framför deras grind till följd av att det står bilar parkerade i omedelbart närhet till deras grind. Vattenfall Eldistribution AB hänvisar till överenskommelse om fastighetsreglering mellan Nacka kommun och Vattenfall Eldistribution AB upprättad den 22 juli 2010.

VA och Miljöenheten hävdar att vatten från parkeringsplatser som avleds till dagvattenledningarna i området ska renas om antalet platser är 20 eller fler. Vanliga reningsmetoder för detta vatten är oljeavskiljare, sandfilter eller något annat filtersystem.

## Skäl till beslut

Bygglovenheten bedömer att åtgärderna uppfyller kraven i 2 kap. 6 § punkt 1 plan- och bygglagen avseende bl.a. stads- och landskapsbilden och en god helhetsverkan.

Enligt 11 kap 5 § plan- och bygglagen ska miljö- och stadsbyggnadsnämnden pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i plan- och bygglagen m.m. Bygglovenheten bedömer att de åtgärder som har vidtagits är lovpliktiga och har påbörjats utan beslut om lov och startbesked.

Enligt 11 kap. 51 § plan- och bygglagen ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. Avgiftens storlek framgår av 9 kap. plan- och byggförordningen (SFS 2011:338). En byggsanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Enligt 9 kap 12 § punkt 4 plan- och byggförordningen är byggsanktionsavgiften för att inte söka bygglov för en annan anläggning än en byggnad (parkeringsplatser utomhus) trots att det krävs lov 1,25 prisbasbelopp, dvs. 55 000 kronor. Bygglovenheten kan konstatera att åtgärden har påbörjats innan byggnadsnämnden gett lov varvid en byggsanktionsavgift skall påföras ägaren till fastigheten Orminge 60:1.

Enligt överenskommelse medverkar kommunen till att Orminge 1:6 (Vattenfalls fastighet) erhåller servitut på ett 2 meter brett område, som gränsar mot fastigheten Orminge 1:6 på fastigheten Orminge 60:1, för att ta bort träd och buskar, utgörande säkerhetszon mot transformatorstation vilket är gjort enligt den inlämnade ritningen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Handlingar i ärendet

Bygglovsenhetens tjänsteskrivelse 2012-07-13

Bilagor

1. Karta
2. Nybyggnadskarta
3. Plankarta och planbestämmelser
4. Yttrande från vattenfall-(2012-02-22)
5. Yttrande från vattenfall-(2012-04-19)
6. Yttrande från vattenfall (2012-05-31)
7. Överenskommelse om Servitutsupplåtelse
8. Överenskommelse om fastighetsreglering m.m.
9. Bilder

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 239

Dnr B 2011-001248

## Yttrande till Mark- och miljödomstolen i mål nr P 4000-12

Älgö 4:7 (Älgö 4:1), Bergabovägen vid Tennisängen, ansökan om tidsbegränsat bygglov för parkering och materialupplag tom 2013-12-31

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar bygglovenhetens förslag till yttrande till Mark- och miljödomstolen.

### Ärendet

Med anledning av att Länsstyrelsens dom, av den 12 juni 2012 har överklagats av ägaren till fastigheten Älgö 65:4, har Mark- och miljödomstolen den 27 juli 2012 begärt att Nacka kommun skall yttra sig över vad klaganden anför om ambulanshelikopters möjlighet att landa på Älgö senast den 20 augusti 2012. Anstånd har beviljats till den 7 september 2012.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden gav den 19 januari 2012 lov- och startbesked för tidsbegränsat bygglov för parkering och materialupplag t.o.m. 2013-12-13 på en yta som i detaljplanen utgörs av natur- och parkmark och en liten del av ett område för föreningsverksamhet. Bygglovenheten kan i samråd med Södertörns brandförsvärsförbund konstatera att några formella krav från någon myndighet eller lagstiftning inte finns i aktuell fråga utan är upp till den enskilda kommunens ambition och säkerhetspolicy. Nacka kommun ser i dagsläget inget behov av särskilt färdigställda helikopterlandningsplatser och kommunen har ingen policy i frågan.

### Handlingar i ärendet

Miljöenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-27

Bilagor:

1. Förslag till yttrande
2. Mark- och miljödomstolens begäran om yttrande med överklagandehandling
3. Tjänsteskrivelse stadsledningskontoret 2009-08-12 och sammanträdesprotokoll kommunfullmäktige 2009-11-23

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



§ 240

Dnr 233 2010-000108

## Yttrande i mål nr P 1505-12

### Älta 46:51 (Ebbagatan 2), Ansökan om bygglov för tillbyggnad av radhus med balkong och förråd

#### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar bygglovenhetens förslag till yttrande till mark- och miljödomstolen.

#### Ärendet

Med anledning av att länsstyrelsens beslut den 10 februari 2012 har överklagats av bygglovssökanden, har mark- och miljödomstolen den 25 juni 2012 förelagt nämnden att senast den 19 juli 2012 komma in med yttrande. Anstånd har beviljats till den 7 september 2012. Nämnden ska särskilt yttra sig över vad som påstås om att punktprickad mark i området redan är bebyggd.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade den 15 december 2010, § 360 att avslå ansökan om tillbyggnad av radhus med balkong. Tillbyggnaden skulle ske över punktprickad mark, utanför den egna fastigheten. Beslutet överklagades av sökanden till länsstyrelsen. Länsstyrelsen beslutade den 10 februari 2012 att avslå överklagandet.

För fastigheten gäller stadsplan S 333. Bestämmelserna medger byggande av radhus i en eller två våningar. Hela området är punktprickmarkerat med undantag för de delar där radhusen uppförts.

Frågan gäller dels byggande på punktprickad mark och dels uppförande av en tillbyggnad som sträcker sig in på angränsande fastighet.

I bygglovet för radhus, från 1974, medgavs dispens beträffande viss mark som inte får bebyggas. Dispensen gällde förråd för radhusen i tre av radhuslängorna. I flera fall har bygglov beviljats för tillbyggnad av radhus med förstukvist eller med balkong. Dessa tillbyggnader har gjorts på punktprickad mark men har varit belägna inom respektive radhusbyggnads fastighet. Några bygglov har inte beviljats för tillbyggnad av radhus där tillbyggnaden sträcker sig utanför den egna fastigheten och ut på fastigheten Älta 46:1. Några bygglov på punktprickad mark inom fastigheten Älta 46:1 har inte beviljats med undantag av en transformatorstation. Byggnadsnämnden medgav dispens från planbestämmelsen beträffande mark som inte får bebyggas och meddelade bygglov för transformatorstationen 1974.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Bygglovenheten konstaterar att hela tillbyggnaden placeras på punktprickad mark som enligt stadsplanen inte får bebyggas samt att hela tillbyggnaden placeras på angränsande fastighet, Älta 46:1, som saknar byggrätt. Fastigheten Älta 46:1 ägs av Nacka kommun. Enligt kommunens fastighetskontor kommer kommunen inte att medge byggande på aktuell mark.

Enheten har därmed gjort bedömningen att det saknas förutsättningar att bevilja bygglov.

### Handlingar i ärendet

Bygglovsenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-08

Bilagor

1. Mark- och miljödomstolens föreläggande samt besvärshandling
2. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens avslagsbeslut den 15 december 2010, § 360
3. Karta och ritningar
4. Förslag till yttrande

### Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 241

Dnr B 2012-000627

## Älgö 4:2 (Vid korsningen Älgövägen/Ekholmsvägen)

### Ansökan om bygglov för nybyggnad av småbåtshamn (pontonbrygga)

#### Beslut

1. Bygglov för nybyggnad av småbåtshamn ges med stöd av 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen med tillhörande upplysningar. Åtgärden avviker från detaljplanen avseende att en del av flytbryggan placeras inom öppet vattenområde.
2. Startbesked för att påbörja åtgärden ges med stöd av 10 kap. 23 § plan- och bygglagen med tillhörande upplysningar.
3. Kontrollplanen fastställs.
4. Som kontrollansvarig godtas Anders Brattsell, Utövägen 7, 132 30 Saltsjö-Boo, som är certifierad kontrollansvarig med behörighet K enligt 10 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900).
5. Följande avgifter debiteras i samband med detta beslut, enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige (faktura skickas separat):
  - avgiften för bygglovet är 3 200 kronor,
  - avgiften för anmälan och startbesked m.m. är 2 040 kronor, dvs. totalt 5 240 kronor.

#### Ärendet

Den 18 juni kom en ansökan om bygglov för nybyggnad av pontonbrygga in till bygglovenheten. Sökanden är Älgö gårds bryggförening. Skälet till ansökan är att det torsdagen den 15 mars 2012 inträffade ett skred i korsningen Älgövägen/Ekholmsvägen.

Skredet utlöstes efter att arbeten med nedpressning av sprängsten utförts för att stabilisera vägbanken. Älgö gårds bryggförenings brygga som hade sitt landfäste mot Älgövägen samt en pålad bryggkonstruktion närmast land förstördes vid skredet. Pontonbryggan kommer att bestå av två flytpontonerna och har en total yta om 20x3 meter, d.v.s. 60 kvm. Utöver placeringen skiljer sig även utformningen något från den tidigare bryggan. Den tidigare pontonbryggan bestod av två flytpontonerna med en spång emellan och hade en bredd på ca 2 meter. Ansökan om strandskyddsdispens behandlas i separat tjänsteskrivelse vid samma nämndsammanträde.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Planförutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan 471. Bestämmelserna innebär bl.a. att en del av ytan där bryggan skall placeras betecknas med Wv1, d.v.s. vatten som skall nyttjas för föreningsbrygga. En del av vattnet markeras med W, d.v.s. öppet vattenområde som ska vara tillgängligt för sjötrafik, bad, fiske etc.

## Yttranden

Närmast boende som bygglovenheten har bedömt som berörda av åtgärden har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan. Svar med erinran har inkommit från fastighetsägarna till Älgö 64:5. De anför att de inte är emot en ny brygga men de ställer sig tveksamma till bryggans utformning. De anser att flytbryggor i betong passar in i ett tungt industriområde men ej i en skärgårdsmiljö. De önskar en pålad träbrygga istället för den nu tänkta. De önskar även få en presentation över hur bryggan i detalj skall utformas – materialval, dimensioner, typ av bojar, anslutning till vägen, typ av angöring osv.

Enheten Park & Natur framför att de är medvetna om att en ny brygga behöver placeras utanför befintligt wb-område och arrende. De anför att det vore bra att minska nedfarten till vattnet över naturmarken till ett minimum och försöka samordna den nya bryggan med gåsöområdets vägsamfällighetsförening som har den stora bryggan intill.

## Skäl till beslut

Både kommun och förening har bedömt att det inte går att återställa bryggan vid dess ursprungliga läge. Bygglovenheten bedömer att den nya föreslagna placeringen ur säkerhetssynpunkt har en bättre landangöring då den tidigare bryggans placering innebar att man ”klev” rakt ut i vägen från bryggan. Halva bryggan (ca 30 kvm) ligger inom område avsatt för föreningsbrygga. Avvikelsen avseende att en del av bryggans placering inom öppet vattenområde är att betrakta som liten och förenlig med planens syften. Åtgärden uppfyller kraven i 2 kap. 2 och 9 §§ plan- och bygglagen.

## Handlingar i ärendet

Bygglovenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-14

Bilagor

1. Situationsplan
2. Yttranden

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 242

Dnr 233 2011-000177

## Lännersta 1:178 (Rödhakevägen 6)

### Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus och carport/garage

#### Beslut

Som förhandsbesked enligt 8 kap. 34 § plan- och bygglagen meddelas att bygglov för nybyggnad av enbostadshus och carport/garage kan påräknas i samband med avstyckning, med stöd av 8 kap. 12 § plan- och bygglagen.

Avstyckning enligt bifogad situationsplan ska ha genomförts innan bygglov kan beviljas.

En del av huvudbyggnaden på fastigheten som vetter mot väst som är skrafferat på bifogad situationsplan måste ha rivits för att säkerställa att avståndet mellan fastighetsgräns och enbostadshus blir minst 4,5 meter innan bygglov för nybyggnad kan beviljas.

Avgiften för förhandsbeskedet är 3 825 kronor i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige.

#### Ärendet

Fastigheten Lännersta 1:178 är idag 1 675 kvm och är bebyggd med ett enbostadshus. Ansökan gäller ett förhandsbesked om att efter styckning av fastigheten i två lotter om cirka 730 kvm respektive cirka 950 kvm få uppföra ett nytt enbostadshus på den obebyggda delen. Enbostadshuset föreslås ha en byggnadsarea om cirka 96 kvm byggnadsarea (BYA) i 1 ½ våningar och placeras minst 4,5 m från grannfastigheterna. Carport eller garage föreslås ha en BYA om cirka 25 kvm.

I samband med ansökan om förhandsbesked avser sökanden att ansöka om en avstyckning på ca 730 kvm från befintlig tomt som är 1 675 kvm stor. Den föreslagna nytillkomna tomten nås direkt från Rödhakevägen.

Fastigheterna i kvarteret är till övervägande del mindre än cirka 1 000 kvm.

Husets placering, höjd och utseende kommer att behandlas i skedet för bygglov. Berörda grannar kommer då att beredas tillfälle att yttra sig över ansökan.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Planförutsättningar

Fastigheten omfattas inte av någon detaljplan. Enligt Nacka kommuns översiktsplan anges området som gles blandad bebyggelse. Området ska domineras av bostäder men kan även innehålla handel, kontor, skolor, förskolor, och andra verksamheter som inte innebär betydande störning, samt grönområden och nödvändig infrastruktur. Dessa områden har idag en låg exploateringsgrad. För ny bebyggelse kan en exploateringsgrad mellan 0,1 (mycket gles småhusbebyggelse) till 0,5 (tät radhusbebyggelse eller låga flerbostadshus) tillämpas. Inriktningen bör vara en bebyggelsehöjd på högst två våningar, men enstaka högre hus kan vara möjliga i vissa lägen.

## Övriga förutsättningar

Kommunalt vatten och avlopp finns i anslutning till Rödhakevägen samt över fastigheten Lännersta 1:178.

## Yttranden

Berörda grannar har beretts tillfälle att yttra sig i ärendet. Svar utan erinran har kommit in från fastighetsägarna till Lännersta 1:1234. Svar med erinran har kommit in från fastighetsägaren till Lännersta 1:130 och från fastighetsägaren till Lännersta 1:662, samt från fastighetsägarna till Lännersta 1:663. Nacka kommuns trafikenhet har även inkommit med svar.

Fastighetsägaren till Lännersta 1:130 framför att området blir alldeles för tätbebyggt och menar att ett bebyggande av tomten på andra sidan Rödhakevägen på ett mycket negativt sätt skulle påverka dennes utblick över området. Om en ansökan om förhandsbesked och avstyckning skulle gå igenom anser fastighetsägaren att alternativ 1 med en carport/garage vidbyggt med huvudbyggnaden skulle vara mindre dåligt.

Fastighetsägaren till Lännersta 1:662 framför att det är tråkigt att området förtätas och att den luftiga karaktären därmed påverkas. Fastighetsägaren menar att vikt bör läggas vid att den nya byggnaden inte blir dominerade vad gäller höjd, stil, utförande och färgsättning och att man i dessa avseenden så långt som möjligt anpassar sig till de äldre byggnaderna (1:661, 1:662, 1:663 och 1:178) i området mellan Sockenvägen och Rödhakevägen.

Fastighetsägarna till Lännersta 1:663 framför att de egentligen inte har något direkt att invända mot åtgärden annat än möjligen att den kommande byggnationen skall anpassas efter omgivande bebyggelse, särskilt efter grannfastigheten Lännersta 1:662 och den avstyckade tomtens relativt ringa storlek.

Vidare framför både fastighetsägaren till Lännersta 1:662 och 1:663 synpunkter avseende en eventuell framtida ansökan om bygglov för garage eller carport som redovisats på inlämnad situationsplan. Dessa synpunkter bemöts inte i detta ärende.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Nacka kommuns trafikenhet framför att alternativ 1 är utifrån trafiksäkerhetssynpunkt det lämpligaste alternativet avseende in- och utfart. De har i övrigt inga synpunkter på förslaget. Fastighetsägarna till Lännersta 1:178 har beretts tillfälle att yttra sig över bygglovenhetens förslag till tjänsteskrivelse. Inget yttrande har inkommit.

### Skäl till beslut

Bygglovenheten konstaterar att en likartad avstyckning, dock med cirka 200 kvm större fastighetsyta, utfördes år 2007 i det direkta närområdet till fastigheten Lännersta 1:178.

Bygglovenheten bedömer att projektet uppfyller kraven på allmän funktionalitet vad gäller tomtstorlek för de båda lotterna. Vidare bedöms att teknisk försörjning vad gäller vatten och avlopp samt parkering, angöring, utevistelse och krav på dagsljus och bullerskydd kan lösas med föreslagen placering och utformning.

Bygglovenheten bedömer att projektet visserligen ökar exploateringen och insynen mot grannarna mot öst och syd men inte på ett sådant sätt att den nya bebyggelsen kan anses vara en betydande olägenhet för grannarna. Bygglovenheten bedömer vidare den ökande trafikmängden som marginell och att tillgängligheten för utryckningsfordon kan säkerställas med föreslagen infartslösning.

Med stöd av 8 kap 34 § plan- och bygglagen föreslår bygglovenheten att nämnden som svar på ansökan om förhandsbesked meddelar att bygglov för nybyggnad av enbostadshus och carport/garage kan påräknas i samband med avstyckning.

### Handlingar i ärendet

Bygglovenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-21

Bilagor

1. Situationsplaner
2. Yttranden

### Beslutsgång

Nämnden beslutade i enlighet med förslag till beslut.

Mats Marnell (MP) deltog inte i beslutet på grund av jäv.

-----

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



§ 243

Dnr B 2012-000230

## Bo 2:1 (Värmdövägen 703)

### Ansökan om bygglov för nybyggnad av industribyggnad

#### Beslut

Bygglov ges med stöd av 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen med tillhörande upplysningar. Åtgärden avviker från detaljplanen avseende överskridande av tillåten byggnadshöjd

För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Som kontrollansvarig godtas Lars Stridh, Storängsvägen 10, 131 41 Nacka som är certifierad kontrollansvarig med behörighet K enligt 10 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900).

Följande avgifter debiteras i samband med detta beslut, enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige (faktura skickas separat):

- avgiften för bygglovet är 50 490 kronor,
- avgiften för anmälan, tekniskt samråd och startbesked m.m. är 30 600 kronor och
- planavgiften är 71 400 kronor dvs. totalt 152 490 kronor.

#### Ärendet

Fastigheten Bo 2:1 är belägen i småindustriområdet vid Värmdövägen cirka 500 meter öster om anslutningen till Ormingeleden.

Ansökan avser nybyggnad av en industribyggnad (företagarhus) med 585 kvm byggnadsarea (längd 37 x bredd 15,8 meter). Byggnaden är i tre våningar med penthouse (indragen takvåning). Tillåten byggnadshöjd överskrides för byggnadens trapphusdel. Byggnaden avses innehålla följande verksamheter: plan 0: bilverkstad, plan 1 och 2: lätt industri, plan 3/penthouse: kontor.

Byggnaden är placerad med långsidan parallellt med Värmdövägen och med tillfart till fastigheten från denna. I nära anslutning till den nya byggnaden redovisas 26 parkeringsplatser. Ytterligare parkeringsplatser avses anordnas i anslutning till etapp 2 av det planerade byggnadsprojektet.

Byggnaden utföres med fasadbeklädnad av ljus puts och plåt och med takbeläggning av papp. Byggnaden är utformad med horisontella fönsterband som bidrar till att ge den en modernistisk karaktär.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Planförutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan 282 som vann laga kraft den 14 november 2001. Fastighetens användning skall enligt planen vara för industri- och kontorsändamål. Planen anger att byggnadshöjden får uppgå till högst 10,0 meter och våningsantalet till tre. För byggnadens trapphusdel uppgår byggnadshöjden till 11,6 meter. Planen anger vidare att högst 40 % av tomtytan får bebyggas vilket innebär 3 314 kvm byggnadsarea. Med den nya byggnaden uppgår byggnadsarean på industritomten till 2 708 kvm.

## Yttranden

Berörda grannar har underrättats om ansökningen och fått tillfälle att yttra sig. Inga invändningar har inkommit.

## Skäl till beslut

Planavvikelsen beträffande överskridande av tillåten byggnadshöjd bedöms i förhållande till byggnaden som helhet vara av liten omfattning och förenlig med planens syfte. Avvikelsen bedöms inte innebära att betydande olägenheter för omgivningen uppkommer.

De redovisade verksamheterna är förenliga med detaljplanens användningsbestämmelse.

Den föreslagna byggnaden innebär ett angeläget tillskott i processen att ge industriområdet en stadsbildsmässigt bättre utformning och fasad mot Värmdövägen. Byggnaden bedöms uppfylla kraven i 2 kap. 6 § plan- och bygglagen avseende anpassning till stads- och landskapsbild. Vidare bedömer bygglovenheten att byggnaden uppfyller utformningskraven i 8 kap. 1 § plan- och bygglagen.

## Handlingar i ärendet

Bygglovsenhetens tjänsteskrivelse 2012-07-11

Bilagor:

1. Översiktskarta
2. Nybyggnadskarta
3. Situationsplan
4. Planer
5. Planer
6. Sektioner
7. Fasader
8. Perspektiv

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 244

Dnr B 2012-000460

## Lännersta 1:140 (Banérvägen I)

### Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus

#### Beslut

Som förhandsbesked enligt 9 kap. 17 § plan- och bygglagen meddelas att bygglov för nybyggnad av enbostadshus kan påräknas med tillhörande villkor och upplysningar med stöd av 9 kap. 31 a § plan- och bygglagen.

Avstyckning enligt bifogad situationsplan ska ha genomförts innan bygglov kan beviljas.

Avgiften för förhandsbeskedet är 3 825 kronor i enlighet med taxa fastställt av kommunfullmäktige.

#### Ärendet

Fastigheten Lännersta 1:140 är idag 2 265 kvm och bebyggd med ett enbostadshus samt ett garage. Ansökan avser förhandsbesked om att efter styckning av fastigheten i två lotter om ca 1 250 respektive ca 1 050 kvm, få uppföra ett nytt enbostadshus på den del som saknar huvudbyggnad.

Enbostadshuset föreslås vara i en våning med en byggnadsarea om 96 kvm och föreslås placeras minst 4,5 meter från tomtgräns. Det befintliga garaget föreslås tillhöra samma fastighet som nu önskas bebyggas med ett enbostadshus.

Båda fastigheterna nås direkt från Banérvägen.

Byggnadens placering, höjd och utseende kommer att behandlas vid bygglovansökan. Berörda grannar kommer då att beredas tillfälle att yttra sig över ansökan.

Kommunalt vatten och avlopp finns i anslutning till Banérvägen/Dalen.

#### Planförutsättningar

Fastigheten omfattas inte av någon detaljplan. Enligt Nacka kommuns översiktsplan anges området som gles blandad bebyggelse. Området ska domineras av bostäder men kan även innehålla handel, kontor, skolor, förskolor, och andra verksamheter som inte innebär betydande störning, samt grönområden och nödvändig infrastruktur. Dessa områden har idag en låg exploateringsgrad. För ny bebyggelse kan en exploateringsgrad mellan 0,1 (mycket gles småhusbebyggelse) till 0,5 (tät radhusbebyggelse eller låga flerbostadshus) tillämpas. Inriktningen bör vara en bebyggelsehöjd på högst två våningar, men enstaka högre hus kan vara möjliga i vissa lägen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Yttranden

Berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig i ärendet. Ingen erinran har inkommit.

## Skäl till beslut

Bygglovenheten konstaterar att flertalet mindre fastigheter finns i området, varav fyra fastigheter underskrider 1 000 kvm.

Bygglovenheten bedömer att projektet uppfyller kraven på allmän funktionalitet vad gäller tomtstorlek för de båda föreslagna lotterna.

Bygglovenheten bedömer att teknisk försörjning vad gäller vatten och avlopp samt parkering, angöring, utevistelse och krav på dagsljus och bullerskydd kan lösas med föreslagen placering och utformning.

Bygglovenheten bedömer att projektet ökar exploateringen i området, men att den tillkommande trafikmängden endast är marginell och att den nya bebyggelsen inte kan anses vara en betydande olägenhet för grannarna. Bygglovenheten bedömer även att tillgängligheten för utryckningsfordon kan säkerställas med föreslagen infartslösning.

Med stöd av 9 kap 17 § plan- och bygglagen föreslår bygglovenheten nämnden att som svar på ansökan om förhandsbesked meddela att bygglov för nybyggnad av enbostadshus kan påräknas i samband med avstyckning.

## Handlingar i ärendet

Bygglovenhetens tjänsteskrivelse 2012-08-21

Bilagor

1. Situationsplan

## Beslutsgång

Nämnden beslöt i enlighet med förslaget till beslut.

-----

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 245

## Kurser, konferenser och möten

### Beslut

De ledamöter som önskar får delta i Bostadsforum 2012 - Från ord till handling, 18 oktober 08.00-13.00, på Bygget, Norrlandsgatan 11, Stockholm och får ersättning för förlorad arbetsförtjänst.

### Ärendet

Det fanns på sammanträdet en inbjudan från Bostadsforum 2012 - Från ord till handling, 18 oktober 08.00-13.00.

### Beslutsgång

Nämnden beslutade att de ledamöter som önskade får gå på ovanstående aktivitet och får ersättning för förlorad arbetsförtjänst.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

§ 246

## Anmälningssärenden

### Delegationsbeslut

#### Bygglov

2012 §§ 309, 900, 928, 937, 952, 958, 976-1041, 1043-1153, 1155-1162, 1164-1167, 1169-1223, 1225-1265, 1267-1300, 1302-1353, 1355-1391, 1393-1415, 1417-1425, 1427-1432, 1434-1477, 1479-1500, 1502-1513, 1517-1519, 1521-1536, 1538-1542.

(Totalt 555 beslut)

För dig som vill läsa kungörelserna finns närmare information om bygg- och marklov via Post- och Inrikes Tidningar och genom länken

<https://poit.bolagsverket.se/poit/PublikPoitIn.do>.

#### Miljö

§ 431-594

#### Lantmäteri

Adressnumrering

Dnr 35/2012 - Fastigheten Lännersta 1:807 ska ha adress Fjällbrudens väg 3, 3A, 3B och 3C

Dnr 37/2012 - Fastigheten Backeböl 1:858 ska ha adress Enbacken 13A

Dnr 37/2012 - Fastigheten Backeböl 1:359 ska ha adress Enbacken 13B

Dnr 36/2012 - Fastigheten Backeböl 1:859 ska ha adress Enbacken 11A

Dnr 36/2012 - Fastigheten Backeböl 1:360 ska ha adress Enbacken 11B

Dnr 39/2012 - Fastigheten Eknäs 1:274 ska ha adress Bromsvägen 13

Dnr 40/2012 - Fastigheten Sicklaön 56:18 ska ha adress Verdandivägen 9A

Dnr 40/2012 - Fastigheten Sicklaön 56:12 ska ha adress Verdandivägen 9B

#### Planchefens delegationsbeslut med stöd av FBL m.m.

MSN 2012/98-245 – Avstyckning från Sicklaön 56:12 godkänns

MSN 2012/113-245 – Fastighetsreglering från Älta 10:1, 14:2, 14:3, 14:4 och s:23 godkänns

#### Planchefens delegationsbeslut om planbesked

Dnr MSN 2012/65-214 - Begäran om planbesked för fastigheten Solsidan 33:8, Sjövägen 3 i Saltsjöbaden, Nacka kommun

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Dnr MSN 2012/44-214 - Begäran om planbesked för fastigheten Sicklaön 54:19 och Sicklaön 54:20, i kommundelen Sicklaön, Nacka kommun

Dnr MSN 2012/62-214 – Begäran om planbesked för fastigheten Älta 5:190 och 5:54 i Älta Lövängsvägen 6 och 8, Nacka kommun

Dnr MSN 2012/85-214 – Begäran om planbesked för fastigheterna Lännersta 1:275 och 1:296, Hälsingevägen 1 resp. Trollsjövägen 10 i kommundelen Boo, Nacka kommun

Dnr MSN 2012/81-214 – Begäran om planbesked för fastigheten Igelboda 35:7, Valhallavägen 13 i kommundelen Saltsjöbaden, Nacka kommun

## **Skrivelser**

### **Övriga skrivelser**

Brev angående bilväg till Trappstigenområdet, Älgö, Nacka kommun, från samfällighet Älgö, ställt till kommunen den 27-29/3-2012

Email angående sophantering Skuruparken, från Tomas Åhlin, 29 juni 2012

Brev angående Morningside Marina, samråd om förslag avseende fastigheten Erstavik 25:38, från Aktionsgruppen mot höghusbebyggelse på Morningside Marina, ställt till MSN:s ledamöter den 15 juli 2012

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



### Överprövande myndigheters protokoll, domar och beslut för kännedom

1	<p>B 233 2009-0711 Solsidan 54:30, Älgövägen 18 A Saltsjöbaden. Förvaltningsrättens dom 2012-06-04 angående överklagan av länsstyrelsens beslut 2011-03-17 att avslå överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut den 22 februari 2010 § 402/2010. Delegationsbeslutet gällde att bevilja bygglov för tillbyggnad och påbyggnad av huvudbyggnad. Förvaltningsrätten avslår överklagandet.</p>
2	<p>B 233 2011-0540 Igelboda 17:8, Odenvägen 27 Saltsjöbaden. Länsstyrelsens beslut 2012-05-30 angående överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut 13 juli 2011, § 1972/2011 att bevilja bygglov för tillbyggnad av enbostadshus. Länsstyrelsen upphäver beslutet.</p>
3	<p>B 233 2010-0473 Rösunda 30:10, Ringvägen 67 Saltsjöbaden. Mark- och miljödomstolens dom 2012-06-11 gällande länsstyrelsens beslut att avslå överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut MSN § 194/ 2010 av den 16 juni 2010. Beslutet avsåg beviljat bygglov för utvändig ändring av uthus. Mark- och miljödomstolen undanröjer (med ändring av länsstyrelsens beslut) Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut och visar målet åter till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden för vederbörlig handläggning.</p>
4	<p>B 233 2010-0702 Sicklaön 145:17, Garverigränd 9 Nacka. Länsstyrelsens beslut 2012-06-11 gällande överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut MSN § 117/2011 av den 30 mars 2011 att bevilja bygglov för ändrad användning till bostäder samt tillbyggnad av fastigheten. Länsstyrelsen avvisar överklagandet.</p>
5	<p>B 233 2011-0793 Älgö 53:2, Bergabovägn 8 Saltsjöbaden Länsstyrelsen beslut 2012-06-12 gällande överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut den 12 oktober 2011, § 2483/2011 att bevilja bygglov för nybyggnad av enbostadshus. Länsstyrelsen avslår överklagandet.</p>

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

6	<p>B 233 2008-0702 Kummelnäs 36:6, Lövbergavägen 23B Saltsjö-Boo Länsstyrelsens beslut 2012-06-11 gällande överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut den 174 november 2011, § 3068/2011 att bevilja bygglov för tillbyggnad av enbostadshus. Länsstyrelsen avslår överklagandet.</p>
7	<p>B 233 2007-0930 Erstavik 25:44, Kolbottensvägen 14 Saltsjö-Duvnäs. Länsstyrelsens beslut 2012-06-13 gällande överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 13 oktober 2010 ,MSN 296/2010 att bevilja ändring i bygglov för nybyggnad av flerbostadshus samt parkeringsplatser. Ändringen innebar en förstoring av yta och höjning av taknock samt annan takform. Länsstyrelsen ändrar det överklagade beslutet endast så att det förses med ett villkor att skärmar vid uteplatserna till lägenheterna i souterrängplan anordnas så att trafikbuller från Saltsjöbanan uppgår till högst 55db(A) ekvivalent ljudnivå och 75 db(A) maximal ljudnivå. Det åligger Miljö- och stadsbyggnadsnämnden att vidta de åtgärder som krävs med anledning av ändringen.</p>
8	<p>B 233 2009-1292 Sicklaön 377:2, Stubbsundsvägen 1 Nacka. Länsstyrelsens beslut 2012-03-19 gällande överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 13 oktober 2010, MSN § 297/2010 att bevilja bygglov för nybyggnad av ett flerbostadshus. Länsstyrelsen avslår överklagandet.</p>
9	<p>B 233 2011-0192 Rösunda 5:14, Saltsjövägen 10 Saltsjöbaden. Länsstyrelsens beslut/delbeslut 2012-06-18 gällande överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 4 april 2012, MSN § 108/2012 att bevilja bygglov för gruppbyggda radhus och garagebyggnad. Länsstyrelsen avvisar överklagandena från merparten av de klagande och tar ett delbeslut att avslå KF Rösunda i Nacka AB: s yrkanden på inhibition.</p>
10	<p>B 233 2011-1030 Lännersta 1:981, Nimrodsvägen 12 Saltsjö-Boo. Länsstyrelsens beslut 2012-06-14 angående överklagan av avvisad överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut den 28 oktober 2011, § 29701/2011 på grund av för sent inkommen överklagan. Länsstyrelsen avslår överklagandet.</p>

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

11	<p>B 2011-1248 Älgö 4:7( 4:1) Länsstyrelsens beslut 2012-06-12 angående överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut den 19 januari 2012, § 2012-0122 att medge tidsbegränsat bygglov tom 31/12 2013 för parkering och materialupplag. Länsstyrelsen avvisar och avslår överklagandena.</p>
12	<p>B 221 2010-0058 Sicklaön 146:24, Lillängsvägen 3a Nacka. Länsstyrelsens beslut 2012-06-18 gällande överklagande av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut § 2762/2010 samt § 2875/2010 att lämna anmälan om olovligt utförda åtgärder utan åtgärd, samt beslut att medge marklov för trädgård. Länsstyrelsen upphäver beslutet § 2875/2010 i den del det avser åtgärder på parkeringsplatserna och återförvisar ärendet för ny handläggning. Länsstyrelsen avslår överklagandena i övrigt.</p>
13	<p>B 233 2009-0699 Tollare 1:59, Telegramvägen 4 Saltsjö-Boo Mark- och miljööverdomstolens dom 2012-06-26 gällande överklagan av Mark- och miljödomstolens dom och Länsstyrelsens beslut att avslå överklagan Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 16 juni 2010, MSN § 218/2010 gällande negativt förhandsbesked i fråga om möjligheten att få bygglov för nybyggnad av enbostadshus. Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.</p>
14	<p>B 233 2011-1006 Eknäs 9:7, Branddammsvägen 3a Saltsjö-Boo Länsstyrelsens beslut 2012-06-21 angående överklagan av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut den 28 december 2011 , § 2011-3281 att bevilja bygglov för ändring av tidigare beviljat bygglov avseende nybyggnad av enbostadshus. Ändringen avser tillkommande takkupa och ändrad planlösning. Länsstyrelsen avslår överklagandet.</p>
15	<p>B 221 2009-0058 Älgö 68:1, Kyrksundsvägen 13. Mark- och miljööverdomstolens protokoll 2012-06-21 . Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och undanröjer mark- och miljödomstolens slutliga beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för prövning av överklagandet.</p>

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

16	<p>B 233 2010-0453 Sicklaön 13:111-114, Marinstadsvägen Nacka. Mark- och miljödomstolens dom 2012-07-17 angående Länsstyrelsens beslut 2012-04-02 att avvisa överklagandet av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut den 11 juni 2010, § 1614/2010 att bevilja bygglov för nybyggnad av 4 enbostadshus. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.</p>
17	<p>B 233 2007-1090 Sicklaön 13:94-95, Marinstadsvägen Nacka. Mark- och miljödomstolens dom 2012-07-17 angående Länsstyrelsens beslut 2012-04-02 att avvisa överklagandet av Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 5 mars 2008, MSN § 81/2008 att bevilja bygglov för nybyggnad av ett tvåbostadshus. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.</p>
18	<p>B 221 2007-0067 Solsidan 17:18, Ravinvägen 6 Saltsjöbaden. Kammarrätten i Stockholm protokoll 2012-07-10. Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därmed fast.</p>
19	<p>B 233 2007-0084 Lännersta 1:878. Åsastigen 25 Saltsjö-Boo. Högsta förvaltningsdomstolen protokoll 2012-06-26. Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.</p>
20	<p>B 233 2008-0332 Sicklaön 285:5, Fågelboparken 5 Nacka Högsta förvaltningsdomstolen protokoll 2012-06-18. Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.</p>
21	<p>B 2012-0121 Sicklaön 277:7, Nysätravägen 40 b, Nacka Länsstyrelsens beslut 2012-08-10 angående överklagan av delegationsbeslut § 2012-00474 av den 19 mars. Överklagan gällde kravet på särskild mätningsskompetens samt avgiften. Länsstyrelsen avvisar yrkandet på att upphäva kravet på mätningsskompetens men bifaller överklagandet av en del av avgiften för startbesked.</p>

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

22	B 221 2010-0023 Bo 1:530, Kornettvägen 3, Saltsjö-Boo Länsstyrelsens beslut 2012-08-07 angående överklagan av delegationsbeslutet § 1332/2010 att lämna anmälan om olovligt byggande av markfast trälåda utan ytterligare åtgärd. Länsstyrelsen avslår överklagandet.
23	B 233 2004-0957 Älta 58:2, Erstaviksvägen 31, Älta Högsta förvaltningsdomstolen protokoll 2012-08-02. Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står fast.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------