

Fråga om tjänstepersons jäv i tillsynsärende avseende strandskyddat område; Erstavik 7:7

Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att det inte föreligger jäv i ärendet eftersom den ansvariga handläggaren inte bedöms ha agerat på ett sådant sätt som medför att dennes fortsatta hantering av ärendet ska utgöra jäv.

Sammanfattning

I samband med tillsyn avseende nedfallet träd har en av Nacka kommuns miljöinspektörer, inom strandskyddat område, påträffat en brygga med sjöbod. Miljöinspektören har efter efterforskningar konstaterat att det saknas dispens för bryggan samt även tillskrivit fastighetsägaren om detta. I samband med handläggningen har fastighetsägaren framställt att handläggaren ska anses jävig. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden ska därför ta ställning till om det föreligger jäv eller ej i det aktuella ärendet.

Ärendet

I skrivelse till fastighetsägaren har miljöinspektören förklarat att den ursprungliga anledningen till tillsyn inte kommer föranleda åtgärd. Däremot har brygga med sjöbod iakttagits. I skrivelse av den 26 april 2019 meddelar miljöinspektören

- att bryggan iakttagits i samband med tillsynsärende på fastigheten,
- att Nacka kommun inte kan se att dispens finns för bryggan,
- att eftersökningar tyder på att fastigheten saknade brygga 1975 (då generellt strandskydd infördes) men att fastighetsägaren är välkommen att inkomma med underlag som visar att bryggan funnits sedan den tiden,
- att fastighetsägaren är välkommen att inkomma med ansökan om dispens för bryggan,
- att miljöinspektörens bedömning är att dispens inte kan medges men att ett sådant beslut inte fattas av miljöinspektören i fråga utan av miljö- och stadsbyggnadsnämnden.

På grund av miljöinspektörens skrivelse har fastighetsägaren gjort gällande att miljöinspektören är jävig och att denne därför inte ska handlägga ärendet framgent.

Miljöinspektören har själv svarat att denne försökt informera fastighetsägaren om ärendet och kommunens handläggning av detsamma. Vidare så har miljöinspektören informerat om att någon bedömning inte gjorts av miljö- och stadsbyggnadsnämnden utan att inspektören i sin yrkesroll tillskrivit fastighetsägaren så att denne informeras om att ett ärende initierats samt så att

2019-08-14

TJÄNSTESKRIVELSE
MSN

MSN 2019/86

fastighetsägaren ges tillfälle att inkomma med synpunkter, ansökan om dispens eller får möjlighet att vidta rättelse innan ärende bereds till ansvarig nämnd.

Fastighetsägaren har i skrivelse av den 14 maj 2019 angett att han finner miljöinspektörens uttalanden om ”*hennes bedömning är att dispens inte kan medges*” som mycket märkliga och att han därmed anser att miljöinspektören är jävig.

Miljöinspektören har i en skrivelse av den 20 maj 2019 bland annat angett vilka bestämmelser som är tillämpliga för strandskydd och påtalat att något formellt beslut inte har fattats utan det är en preliminär bedömning som har gjorts utifrån inspektörens erfarenhet av motsvarande ärenden.

Fastighetsägaren har därefter i en skrivelse daterad den 28 maj 2019 lämnat in ytterligare en jävsinvändning. I skrivelsen anges bland annat att fastighetsägaren finner det förvånande av att det från miljöinspektörens svar framgår att denne inte anser sig jävig. Den som jävet gäller ska nämligen inte delta i prövningen av jäv.

Därefter har fastighetsägaren upplysts om att det är miljö- och stadsbyggnadsnämnden som formellt prövar en jävsinvändning. Detta är således ingen prövning som ansvarig handläggare gör själv. Fastighetsägaren har även fått informationen om att miljöenheten gärna erbjuder byte av handläggare med hänsyn till fastighetsägarens inställning. Bakgrunden till detta är att det är viktigt att den enskilde upplever ett förtroende för handläggningen. Denna möjligheten erbjuds fastighetsägaren oavsett nämndens bedömning av den formella jävsprövningen. Fastighetsägaren har beretts tillfälle att inkomma med underlag inför miljö- och stadsbyggnadsnämndens prövning av frågan om jäv.

Tillämplig lagstiftning

Jävsbestämmelser för tjänstemän regleras i 7 kap. Kommunallagen (”KL”). 7 kap. 4 § KL anger att i fråga om jäv för de anställda ska bestämmelserna i 6 kap. 28–32 §§ tillämpas.

6 kap. 28 § KL anger följande

En förtroendevald är jävig, om

1. saken angår honom eller henne själv eller hans eller hennes make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den förtroendevalde själv eller någon närstående,
2. han eller hon eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,
3. ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som han eller hon själv är knuten till,

2019-08-14

TJÄNSTESKRIVELSE
MSN

MSN 2019/86

4. han eller hon har fört talan som ombud eller mot ersättning biträtt någon i saken, eller
5. det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet.

Utredning och bedömning

Fastighetsägaren har framställt en jävsinvändning och denna ska prövas miljö- och stadsbyggnadsnämnden. Handläggarna uppfattar att grunden för invändningen om jäv är att miljöinspektören agerat på ett sätt som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet i ärendet. Som redogörs ovan har fastighetsägaren i skrivelse av den 14 maj 2019 angett att han mot bakgrund av miljöinspektörens uttalanden om ”*hennes bedömning är att dispens inte kan medges?*” anser att miljöinspektören är jävig. Fastighetsägaren har inte angett någon uppfattning om att miljöinspektören själv skulle ha intressen i ärendet eller på annan grund utöver ovanstående har agerat på ett sätt som utgör jäv.

Jäv enligt punkten 5 ovan kan förekomma i fall då omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till en tjänstemans opartiskhet föreligger. T.ex. sådana fall, då någon är uppenbar vän eller ovän med eller är ekonomiskt beroende av en part eller intressent eller direkt lyder under honom, liksom fall då den handläggande är engagerad i saken på ett sådant sätt att misstanke lätt kan uppkomma om att det brister i förutsättningarna för en opartisk bedömning.

Miljöinspektören har i sin skrivelse uttalat att dennes bedömning är att dispens inte kan medges, samtidigt har miljöinspektören var tydlig med att en dispensansökan ska avgöras av miljö- och stadsbyggnadsnämnden och att de iakttagelser som gjorts skulle utgöra grund för ett ärende som kan beredas till miljö- och stadsbyggnadsnämnden. De uttalanden som gjorts avseende bryggans existens har miljöinspektören gjort i sin roll som tillsynsperson. Det ligger i den yrkesrollen att uppmärksamma tillsynsärenden. Sammantaget bedöms miljöinspektören inte ha agerat på ett sätt som medför att det föreligger sådana omständigheter att dennes opartiskhet, på objektiva grunder, kan ifrågasättas. Mot den bakgrunden bör det inte bedömas föreligga jäv vid den aktuella handläggningen.

Ekonomiska konsekvenser

Beslutet medför inga ekonomiska konsekvenser.

Konsekvenser för barn

Beslutet medför inga konsekvenser för barn.

Bilagor

Brevväxling mellan medborgare och kommunen



2019-08-14

TJÄNSTESKRIVELSE
MSN

MSN 2019/86

Daniel Falk
Kommunjurist
Juridik- och kanslienheten

Per Enarsson
Enhetschef
Miljöenheten