

## Solsidan 55:11 & 55:10, fråga om jäv

*Fråga om förtroendevaldas jäv i ärenden rörande fastigheterna*

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att det inte föreligger jäv i ärenden rörande fastigheterna Solsidan 55:10 och 55:11 för [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen].

### Sammanfattning

[personuppgift borttagen] har hört av sig till Nacka kommun ("Kommunen") och gjort gällande att ledamöterna [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen] inte ska delta i beslut som avser fastigheterna Nacka Solsidan 55:10 och 55:11. [personuppgift borttagen] har gjort gällande att [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen] inte stoppat byggnation som [personuppgift borttagen] gör gällande är svartbyggen och felaktigt beslutat om positivt planbesked. Vidare så har [personuppgift borttagen] påstått att det förekommer mutor och korruption kopplat till tidigare beslut som fattats gällande Solsidan 55:10 och 55:11.

### Ärendet

Det finns ett bygglov från år 2009 för nybyggnad av ett tvåbostadshus med en entrégång (fastighet 55:11). Av bygglovet framgår att entrégången skulle sprängas ur berget för att ge tillgänglighet till entréplanet i det nya bostadshuset. Byggnationen påbörjades sommaren 2010.

Bygglovenheten har konstaterat att bygglovet inte har följts. En ansökan om bygglov i efterhand har getts in. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden (nämnden) har i beslut den 8 juni 2018 avslagit ansökan om bygglov i efterhand för nybyggnad av tvåbostadshus. Nämnden har den 23 maj 2018 beslutat att påbörja en ny detaljplan för fastigheten.

Den 17 oktober 2018, § 237, dnr 233 2008–001106, beslutade nämnden att inte ingripa med tillsynsåtgärder avseende tvåbostadshus med tillhörande entrégång [inom fastigheten Solsidan 55:11 i Nacka kommun] bland annat med hänvisning till det påbörjade arbetet med en ny detaljplan för fastigheten.

I flertalet mail har [personuppgift borttagen] hört av sig till Kommunen och då ifrågasatt såväl tjänstemän som förtroendevalda. Framförallt har [personuppgift borttagen] ifrågasatt [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen]. [personuppgift borttagen] har begärt att det ska beslutas att [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen] inte ska få vara med och handlägga eller besluta i ärenden kopplade till fastigheterna Solsidan 55:10 och 55:11. Begäran har tolkats som en invändning om att det föreligger jäv. [personuppgift borttagen] har bland annat framfört följande.

2020-04-08

**TJÄNSTESKRIVELSE**  
MSN

MSN 2020/17

*”Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut är också ogiltigt på grund av jäv. Två av nämndens förtroendevalda (en av dessa är [personuppgift borttagen]) har haft direktkontakter med bygglovssökanden inför beslutet på ett sätt som medfört att det föreligger ett rubbat förtroendet för personernas opartiskhet. Dödsboet har påtalat förekomsten av jäv långt innan beslutet fattades samt krävt att dessa förtroendevalda personer varken förbereder eller deltar i beslutsfattandet. Dödsboet har tagit del av e-postkorrespondens, av vilken det framgår att det föreligger skäl att anta att aktuellt bygglovsärende inte hanterats på ett oberoende och opartiskt sätt. Av underlaget framgår att ett ombud för bygglovssökanden ([personuppgift borttagen] som är god vän och styrelseledamot tillsammans med [personuppgift borttagen]) kommunicerat bygglovssökandens skrifter i ärendet med förtroendevalde [personuppgift borttagen] innan de getts in och i samband därmed särskilt efterfrågat [personuppgift borttagen] uppfattning om yttrandets innehåll. [personuppgift borttagen] har även i denna korrespondens uppmanat ombudet ([personuppgift borttagen]) att "skicka skrivelsen som e-mail till nämndens ordföranden [personuppgift borttagen] i syfte att få så kort ledtid som möjligt". Vidare framgår att [personuppgift borttagen] skriver till ombudet [personuppgift borttagen] att "som jag sa på telefon så kommer jag ta upp frågan på vårt gruppmöte innan nämnden och även tala med [personuppgift borttagen] innan dess". Oberoendet kan därför starkt ifrågasättas.”*

Utöver ovanstående så har [personuppgift borttagen] i flertalet mail gjort gällande att det, relaterat till fastigheterna Solsidan 55:10 och 55:11, förekommer korruption och utpressning inom Kommunen.

## **Tillämplig lagstiftning**

6 kap. 28 § Kommunallagen (2017:725) anger följande

En förtroendevald är jävig, om

1. saken angår honom eller henne själv eller hans eller hennes make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den förtroendevalde själv eller någon närstående,
2. han eller hon eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,
3. ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som han eller hon själv är knuten till,
4. han eller hon har fört talan som ombud eller mot ersättning biträtt någon i saken, eller
5. det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet.

---

<sup>1</sup> Hämtat ifrån skrivelse kallad ”ÖVERKLAGANDE AV BESLUT I ÄRENDE 233 2008-001106 DEN 17 OKTOBER 2018”

## Utredning och bedömning

[personuppgift borttagen] har framställt en jävsinvändning och denna ska prövas av nämnden. Handläggarna uppfattar att grunden för invändningen om jäv främst är att de förtroendevalda agerat på ett sätt som kan rubba förtroendet för deras opartiskhet i ärendet. Vidare så prövas invändningen om jäv utifrån [personuppgift borttagen] påstående om att det förekommer korruption, mutor och utpressning i ärendet.

Jäv enligt punkten 5 ovan kan förekomma i fall då omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till en tjänstemans opartiskhet föreligger. T.ex. sådana fall, då någon är uppenbar vän eller ovän med eller är ekonomiskt beroende av en part eller intressent eller direkt lyder under honom, liksom fall då den handläggande är engagerad i saken på ett sådant sätt att misstanke lätt kan uppkomma om att det brister i förutsättningarna för en opartisk bedömning.

Utifrån vad [personuppgift borttagen] uppgivit framgår inte annat än att det görs gällande att sökande eller ombud för sökande haft kontakt med förtroendevalda i miljö- och stadsbyggnadsnämnden inför att ett ärende skulle behandlas i nämnden. Omständigheten att sökande eller annan part i ett ärende kontaktar ledamöter i nämnden är vanligt förekommande. Förtroendevalda ska vara tillgängliga och det är viktigt att medborgarna i Kommunen känner att de kan vända sig till de förtroendevalda. Utöver detta är det självklart viktigt att de förtroendevalda agerar på ett sätt som inte medför att förtroendet för dem och för nämndens beslutsfattande påverkas negativt, exempelvis genom att opartiskheten kan ifrågasättas. I aktuellt fall har det gjorts gällande att [personuppgift borttagen] haft en dialog med en person som enligt jävsinvändningen företräder sökanden. Av invändningen framgår att [personuppgift borttagen] ska ha sagt att ett yttrande kan skickas till miljö- och stadsbyggnadsnämndens ordförande samt att yttrandet eller ärendet ska diskuteras på ett gruppmöte. Förfarandet förefaller ordinärt och det är oklart vilken del i hanteringen som [personuppgift borttagen] menar medför att opartiskheten hos aktuella förtroendevalda kan ifrågasättas.

Avseende frågan om att [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen] ska sitta i samma styrelse och att detta ska medföra jäv så görs följande bedömning. Det är oklart vilken roll [personuppgift borttagen] har i ärendet, oaktat detta så åligger det varje förtroendevald att inför beslut i ett ärende pröva om denne kan delta i beslutsfattandet eller om det föreligger jäv. Det påstås inte att [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen] är närstående. Avseende om det finns annan omständighet som kan medföra att [personuppgift borttagen] opartiskhet kan ifrågasättas så har [personuppgift borttagen] tidigare i samråd med kommunjurist gjort bedömningen att så inte är fallet. [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen] relation är inte sådan att det föreligger jäv kopplat till [personuppgift borttagen] möjlighet att delta i beslutsfattande i ett ärende där [personuppgift borttagen] medverkar.

**TJÄNSTESKRIVELSE**  
MSN

MSN 2020/17

Avslutningsvis har [personuppgift borttagen] gjort gällande att det förekommer utpressning, korruption och mutor samt att [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen] (även [personuppgift borttagen] och [personuppgift borttagen] men dessa är inte längre ledamöter i miljö- och stadsbyggnadsnämnden) inte ska få delta i beslutsfattandet på grund av påstådda mutor, utpressning och korruption. [personuppgift borttagen] har inte tillhandahållit något underlag eller på annat sätt framfört något som kan ge skäl att tro att berörda förtroendevalda deltagit i förfaranden av den typ [personuppgift borttagen] gör gällande. Det rör sig om påståenden ifrån [personuppgift borttagen] sida, påståenden som inte grundlagts. Även i denna del saknas det således grund för att anse att någon av de förtroendevalda är jävig.

### **Skäl till beslut**

Det har inte framkommit någon omständighet som gör att förtroendet för [personuppgift borttagen] eller [personuppgift borttagen] opartiskhet har rubbats i ärenden rörande fastigheterna Solsidan 55:10 och 55:11. Därmed föreligger inte jäv för dessa förtroendevalda i ärenden rörande fastigheterna.

### **Ekonomiska konsekvenser**

Beslutet medför inga ekonomiska konsekvenser.

### **Konsekvenser för barn**

Beslutet medför inga konsekvenser för barn.

### **Bilagor**

Utvalda mail

Andreas Totschnig  
Miljö- och bygglovsdirektör

Sidrah Schaidler  
Stadsjurist