

## Yttrande över överklagande, förbud att bedriva kross m.m. vid Gungviken

Erstavik 25:1, Gungviken

Mark- och miljödomstolen, mål M528-20

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden är medveten om att det är problematiskt att hitta lämpliga platser för masshantering i Stockholmsregionen. Nacka är inget undantag, där bland annat tunnelbanan, Nacka stad och andra stora projekt, ger ett stort överskott på massor. Transporten av massor innebär påverkan på klimat och miljö, men även hälsan genom till exempel buller och utsläpp. I förlängningen påverkar även tunga transporter trafikflödet i stort, vilket ökar effekten ytterligare. Transport av massor kan hållas nere genom att massorna hanteras så lokalt som möjligt, gärna i kombination med att de återanvänds för utfyllnad i närliggande exploateringsprojekt. Den verksamhet som Skanska föreslår i Gungviken skulle innebära att kommunens stora exploateringsprojekt får en betydligt mindre påverkan på trafik, miljö och klimat, jämfört med situationen idag. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden betonar dock att behovet av hantera massorna så lokalt som möjligt inte eliminerar kravet på att välja lämpliga platser för hanteringen, alternativt att anpassa verksamheten efter vad som är lämpligt för de platser som finns tillgängliga.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden ser vissa fördelar med en tillståndsprövning av verksamheten, enligt Länsstyrelsens beslut. En prövning innebär en transparent bedömning av platsens lämplighet och vilka alternativ som finns, i en miljökonsekvensbeskrivning. Då vägs även Skanskas nyare handlingar, som tillkommit efter anmälan, in i bedömningen. Där har Skanska bland annat utvecklat beskrivningen kring buller och vattenrening, på ett sätt som tyder på att olägenheter kan hållas nere.

I sin överklagan förklarar Skanska att avfallsdefinitionen avgör om verksamheten är tillståndspliktig eller ej. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden understryker dock att verksamhetens miljöpåverkan kommer att avgöras av hur stora mängder berg som hanteras på platsen, inte av om berget klassas som avfall eller produkt. Även om en juridisk utredning visar att Skanskas verksamhet inte faller under miljöprövningsförordningens tillståndsplikt, så innebär verksamheten motsvarande betydande risk för olägenhet. Därför anser nämnden att verksamheten inte ska påbörjas utan tillstånd, oavsett om massorna klassas som avfall eller inte.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden anser att tillståndsprövning är nödvändig för att avgöra om den aktuella platsen är lämplig för verksamheten. I väntan på prövning så vidhåller



nämnden, utifrån det material som ingår i anmälan, att Skanska inte har valt en lämplig plats. Kommunen har aldrig planerat för att platsen ska vara aktuell för tung och störande industri, och det är inte troligt att Skanskas verksamhet kan bedrivas inom området, med minsta intrång och olägenhet för hälsa och miljön. Placeringen på en höjd ger verksamheten ett stort påverkansområde. Därför riskerar ett stort område att drabbas om tekniken inte fungerar som tänkt. Verksamheten skulle även påverka landskapsbilden negativt, både från vägen och från vattnet, samtidigt som lokala naturmiljö-, rekreations- och kulturmiljövärden blir lidande. Flera av dessa värden går sedan inte att återställa efter att verksamheten avvecklats.

Namn Namn

Namn Namn