

## Angående ansökan om strandskyddsdispens för bastu och brygga

Kil 2:6, Näsvägen 5

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att avsluta ärendet utan ytterligare åtgärd.

### Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap 1, 3 § miljöbalken.

### Ärendet

På fastigheten Kil 2:6 beviljades den 29 mars 2017 bygglov för bastu på en nyanlagd brygga. I samband med bygglovsprövningen gavs sökanden beskedet att strandskyddsdispens inte krävdes, i tron att strandskyddet upphävts i detaljplanen. När det uppdagades att Wb-området i planen inte omfattades av upphävandet av strandskydd ombads fastighetsägaren att söka strandskyddsdispens. Dispens beviljades i efterhand av nämnden den 8 juni 2017, men upphävdes av länsstyrelsen. Ärendet överklagades vidare men Mark- och miljödomstolen fastslog slutligen den 28 april 2020 att dispens inte kunde medges då det saknades särskilt skäl (se dom i bilaga 1 till tjänsteskrivelsen daterad den 9 september 2020). Mark- och miljööverdomstolen lämnade inte prövningstillstånd.

### Skäl till beslut

Det är inte möjligt att bevilja strandskyddsdispens i efterhand när det saknas särskilt skäl för dispens; detta är fastslaget i de aktuella målen. Inte heller den felaktiga uppgiften att strandskyddet var upphävt får tillmätas någon betydelse i dispensprövningen.

Däremot kan beskedet få betydelse vid en prövning av ett föreläggande att riva bryggan med hänvisning till strandskyddsbestämmelserna. I en sådan process får det beaktas om skrivelsen från kommunen framstått som ett besked som den enskilde haft anledning att rätta sig efter (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 22 maj 2013 i mål nr M 49-13 och 24 maj 2016 i mål nr M 9279-15 i bilaga 2 resp. 3 till tjänsteskrivelsen daterad den 9 september 2020). Ett sådant besked torde vara att likställa med ett gynnande förvaltningsbeslut. Enligt fast praxis gäller att för den enskilde gynnande förvaltningsbeslut vinner rättskraft och kan ändras endast under vissa förutsättningar, t.ex. om det försetts med återkallelseförbehåll eller om den enskilde vilselett myndigheten.

Med hänsyn till att tillsynsmyndigheten lämnat ett besked som den enskilde haft att rätta sig efter (att dispens inte krävdes), att beskedet inte försetts med återkallelseförbehåll samt att



den enskilde inte vilselett myndigheten, bedöms ett föreläggande om rivning vara alltför ingripande, varför ärendet avslutas utan ytterligare åtgärd.

Anna Engström  
Miljö- och hälsoskyddsinspektör  
Miljöenheten  
08-718 93 94  
anna.engstrom@nacka.se

Per Enarsson  
Miljöchef  
Miljöenheten  
08-718 79 87  
per.enarsson@nacka.se

**Bilagor:**

1. Mark- och miljödomstolens dom i aktuellt ärende
2. Dom i mål nr 49-13
3. Dom i mål nr 9279-15