



TJÄNSTESKRIVELSE
2021-03-26

M 2016-000917

Miljö- och
stadsbyggnadsnämnden

KUMMELNÄS 1:500

Yttrande i mål M 2864-21 angående föreläggande om försiktighetsmått för båtvarvsverksamhet på fastigheten Kummelnäs 1:500

Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att lämna in yttrande med utveckling av talan och grunder enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelsen daterad den 26 mars 2021 till Mark- och miljööverdomstolen i mål nr M 2864-21.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Sammanfattning

Ärendet rör miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 22 mars 2017, § 70, att förelägga Kummelnäs varv om försiktighetsmått mot buller och dammspridning. Mark- och miljödomstolen har i dom den 22 februari 2021 upphävt det löpande vitet i föreläggandet. Föreläggandet består men utan vite kan det bli svårt för nämnden att tillse att Kummelnäs varv vidtar försiktighetsåtgärderna. Nämnden har genom ordförandebeslut överklagat domen den 11 mars 2021 och har beviljats anstånd med att inkomma med kompletteringar senast den 23 april 2021. Förslag till beslut innebär att nämnden ger in yttrande med utveckling av talan och grunder till Mark- och miljööverdomstolen enligt bilaga 1.

Ärendet

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade den 22 mars 2017, § 70, att förelägga Kummelnäs varv om försiktighetsmått mot buller och dammspridning, bilaga 2. Föreläggandet förenades med löpande vite. Kummelnäs varv överklagade beslutet till länsstyrelsen som delvis ändrade nämndens beslut genom att ändra lydelsen på beslutet, sänka vitet för punkt 3 och upphäva punkt 4 i sin helhet. Kummelnäs varv överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljödomstolen har i dom den 22 februari 2021 i mål nr M 4669-20, bilaga 4, ändrat länsstyrelsens beslut på så sätt att det löpande vitet i punkterna 1-3 i nämndens beslut upphävs. Skälet till att vitet upphävs är enligt domstolen att varvsverksamheten, trots

Granskad av
REBLOR

klagomål från omgivningen, inte tidigare föranlett tillsynsmyndigheten att förelägga verksamheten om försiktighetsmått. Verksamhetsutövaren har sålunda inte brutit mot något tidigare föreläggande meddelat av tillsynsmyndigheten.

Av domen framkommer inte att nämnden redan den 13 november 2013, § 322, beslutade att förelägga Kummelnäs varv att ta fram fackmässigt förslag på åtgärder för att minska bullerstörningarna från verksamheten så att Naturvårdsverkets utomhusriktvärden för industribuller innehålls, att redovisa kostnaderna för att vidta åtgärder enligt fackmässigt förslag, att vid all blästring och sprutmålning noggrant täcka över området där arbetet utförs (övertäckningen ska innebära att stoft, blästermedel och färg inte sprids till omgivningen) samt att kontrollera om damm sprids till omgivningen vid blästring, genom att fackmässigt mäta partiklar i luft i samband med blästring (mätningen ska ske utanför övertäckningen och utföras vid den första blästringen efter att beslutet vunnit laga kraft). Samtliga åtgärder förenades med vite. Nämndens vitesföreläggande fastställdes av länsstyrelsen i januari 2016.

Mark- och miljödomstolens dom innebär att nämndens föreläggande som ändrats av länsstyrelsen består men att det löpande vitet upphävs. Utan ett vite kan det bli svårt för nämnden att tillse att Kummelnäs varv vidtar de försiktighetsåtgärder som förelagts.

Med anledning av att nämnden anser att mark- och miljödomstolen har kommit till fel domslut har nämnden överklagat domen genom delegationsbeslut av nämndens ordförande den 11 mars 2021, bilaga 5. Beslutet fattades eftersom nämnden sammanträdde först efter att tiden för överklagandet gick ut den 15 mars 2021. Mark- och miljööverdomstolen har beviljat anstånd med att inkomma med kompletteringar senast den 23 april 2021, bilaga 6.

Utveckling av talan och grunder

Förslag till yttrande med utveckling av talan och grunder framgår av bilaga 1.

Miljöenheten

Tore Liljeqvist
Gruppchef

Juridik- och kanslienheten

Christopher Arontaus
Kommunjurist

Bilagor:

1. Förslag till yttrande
2. Protokollsutdrag miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 22 mars 2017, § 70
3. Protokollsutdrag miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 13 november 2013, § 322
4. Mark- och miljödomstolens dom den 22 februari 2021 i mål nr M 4669-20 och länsstyrelsens beslut den 22 maj 2020 i ärende 505-19939-2017
5. Överklagande genom delegationsbeslut den 11 mars 2021
6. Underrättelse om anstånd den 15 mars 2021